

# Las Detenciones de Bhima Koregaon y la Resistencia en la India

Saroj Giri

O curre a menudo: Se comete un asesinato, un asesinato absolutamente infame. Sin embargo, no se produce ninguna protesta, ninguna sensación duradera de agravio en la memoria pública. En el fondo, todo el mundo es consciente de la grave violación que ha tenido lugar entre ellos. Todo el mundo está afectado y silenciosamente consternado por la falta de reparación, de justicia. Empero, la vida normal y la democracia rutinaria continúan, a expensas de una profunda cicatriz en el interior de la sociedad, invisible y tal vez ilegible, mejor descrita como un vacío. Como un abismo que nos mira fijamente, ¿vendrá este vacío a atormentarnos a todos más tarde, de alguna forma posiblemente irreconocible?

Yo, por supuesto, tengo en mente un asesinato en particular: el asesinato a sangre fría del líder revolucionario maoísta Cherukuri Azad a manos de las fuerzas estatales el 2 de julio de 2010, en algún lugar de los bosques de Adilabad.<sup>1</sup> En el contexto de lo que parecía una atmósfera amistosa creada por la posibilidad de un alto el fuego y conversaciones de paz entre el gobierno indio y los maoístas, Azad actuaba como emisario clave de la paz por parte de los rebeldes. Fue asesinado en un "falso encuentro", un asesinato totalmente alevoso, lo que puede denominarse una ejecución extrajudicial en el discurso de los derechos humanos.



Rona Wilson, acusada de fomentar la violencia en Bhima Koregaon, mientras es detenido "[Evidence was 'planted' in Bhima Koregaon case, U.S. firm finds,](#)" Mint, February 11, 2021.

<sup>1</sup> ↪ Sobre el asesinato de Azad, véase este informe de un equipo de investigación: All India Fact Finding Team on the Killing of Azad and H. C. Pandey, "Faking an Encounter: Killing the Peace Process," People's Union for Democratic Rights, October 8, 2010. Véase también Saroj Giri, "The Killing of Azad," *Sanhati*, July 12, 2010.

El mediador principal de las conversaciones, el activista de derechos humanos Swami Agnivesh, se mostró especialmente indignado por el asesinato. Hizo varios comentarios conmocionados, entre ellos: "Parece un encuentro muy sucio. [El gobierno] ha hecho vishwaasghaat [traición] con las conversaciones. Estoy profundamente dolido por los acontecimientos. Sí, ahora sufro un profundo sentimiento de culpa y creo que Azad murió porque, a petición [del gobierno], intervine para llevar el proceso de paz a su final lógico".<sup>2</sup>

Está claro que Agnivesh se sintió culpable, pero hay algo más. El "incidente" no fue una anomalía, sino parte de un patrón que activistas como Agnivesh suelen pasar por alto. Srikant, que conoce esas pautas, respondió cortésmente a Agnivesh: "No tenemos ni un ápice de duda respecto a tus sentimientos genuinos sobre el proceso de paz. Me temo que eres una paloma entre los gatos. Los gatos te están utilizando para atraparnos en este proceso".<sup>3</sup>

## Historiadores Un Patrón Bien Usado

La culpa de Agnivesh parece provenir de su ingenuidad al confiar en el gobierno. ¿Cuál es el patrón que él y muchos otros habían pasado por alto? ¿Había destacado alguien antes este "patrón" o estaba más allá de la comprensión de todos?

K. Balagopal, destacado activista de las libertades civiles, identificó en varias ocasiones esta trillada pauta en torno a las conversaciones de paz. Describió las "conversaciones de paz" de 2004 con los maoístas en el estado de Andhra Pradesh como "un tenaz ensayo de realismo político, [que luego] entró en una fase de puro dramatismo increíble por su irrealdad, y terminó con el amargo traqueteo de los disparos".<sup>4</sup>

El Estado profundo enzarzándose en nombre del diálogo con los igualmente profundos rebeldes clandestinos no podía ser otra cosa que "un tenaz ensayo de realismo político". Lo más destacado es el paso del "drama" al "amargo traqueteo de disparos", debido a las acciones del gobierno. Balagopal explica prosaicamente que "los naxalitas rompieron [las conversaciones] sólo cuando quedó claro que el gobierno no tenía intención de detener el asesinato de sus cuadros".<sup>5</sup>

Poco después del asesinato de Azad, el patrón se repetía en un espacio ligeramente distinto, esta vez en el estado de Bengala Occidental en 2011. La famosa escritora Mahashweta Devi denunció que el gobierno de Mamata Banerji en Bengala Occidental era fascista, tras el asesinato patrocinado por el Estado del líder maoísta Kishenji, que también participaba entonces en las conversaciones de paz.<sup>6</sup> El nuevo gobierno había prometido paz en Bengala y tratar realmente de resolver las cuestiones planteadas por el movimiento.<sup>7</sup> En lugar de ello, ocurrió lo contrario y los revolucionarios fueron asesinados.

Dejando a un lado su perspicacia, Balagopal parece hablar desde la posición ventajosa de un activista "neutral" que observa desapasionadamente el drama entre los maoístas y el gobierno. Evidentemente, también debemos dirigir nuestra mirada a la propia estructura de la mediación de la sociedad civil, al carácter internamente sesgado y a la parafernalia

<sup>2</sup> ↪ Ashish Sinha, "[Govt Sabotaged Talks with Maoists: Swami Agnivesh](#)," *India Today*, August 4, 2010.

<sup>3</sup> ↪ Srikant, "[Open Letter to Swami Agnivesh](#)," *Sanhati*, August 4, 2010.

<sup>4</sup> ↪ Balagopal, "[Have We Heard the Last of the Peace Talks?](#)," *Economic and Political Weekly* 40, no. 13 (2005).

<sup>5</sup> ↪ Balagopal, "[Have We Heard the Last of the Peace Talks?](#)" 1329.

<sup>6</sup> ↪ Sujato Bhadra, Kishenji, and Amit Bhattacharya, "[Debates on Lalgarh](#)," *Sanhati*, September 26 and October 10, 2009.

<sup>7</sup> ↪ Sreenivas Janyala, "[When They Talked and Failed](#)," *Indian Express*, March 14, 2010.

de las llamadas conversaciones de paz. El proceso de paz de 2010 a 2012 contribuyó a sentar las bases para un importante reajuste de las relaciones entre el Estado profundo, las libertades civiles, las organizaciones de derechos democráticos y la clase política, lo que proporciona un contexto crucial en relación con los acontecimientos de 2018.<sup>8</sup> Lo que parecía el funcionamiento de una "democracia robusta", en la que la sociedad civil puede desempeñar un importante papel mediador, resultó ser la prefiguración de un desastre inminente.

## La Ruptura de la Pauta

Aunque el patrón continuó, también se rompió de manera importante. El Estado profundo vino en busca de su justa parte, su acostumbrada ganancia y cosecha, sólo que esta vez querían más. Se volvieron más codiciosos, más exigentes. No sólo de los "gatos rojos", como Azad y Kishenji, sino también de los "pichones". El caso de la conspiración de Bhima Koregaon, que supuso la detención e intimidación de activistas en virtud de leyes draconianas.<sup>9</sup>

El caso Bhima Koregaon es en efecto la crónica de un desastre anunciado. Aunque oficialmente está fechado a principios de 2018, la historia ya estaba clara en 2011. Mihir Desai, abogado defensor profundamente implicado en el caso Bhima Koregaon, fechó la prefiguración incluso antes. Recientemente sugirió que las detenciones de Bhima Koregaon no pueden verse aisladas de las de Binayak Sen en 2007 y G. N. Saibaba en 2013-14.<sup>10</sup> La metáfora que utilizó fue la de un león que ha probado la sangre por primera vez y empieza a comer humanos: "En el caso de Binayak Sen y Saibaba, [la policía] probó la sangre y ahora [en 2018-20] están yendo a por todas".

## Una Nueva Arquitectura de Seguridad Nacional

En el periodo previo a la era posterior a Narendra Modi y las detenciones de Bhima Koregaon, entre 2009 y 2013, toda una máquina de matar extendía sus tentáculos bajo la atenta mirada de la anterior clase política liberal de izquierdas.

Los atentados terroristas de Bombay de 2008 ya habían ofrecido al establishment de seguridad indio una "oportunidad de oro". Poco después, se renovó la arquitectura de seguridad interna, sancionada en las más altas instancias del gobierno y el parlamento, de forma muy similar a lo ocurrido en Estados Unidos tras el 11-S. Agencias como la Agencia Nacional de Investigación, que hoy está al frente de la represión, fueron concebidas y formadas entre 2008 y 2011, junto con la insidiosa enmienda de diciembre de 2008 a la ya draconiana Ley de Prevención de Actividades Ilegales (UAPA) de 1967.<sup>11</sup> Se añadieron secciones como la 43A y la 43B, que permitían a la policía registrar, confiscar y detener a cualquier persona sin orden judicial. El artículo 43D permitiría a la policía detener a cualquier persona durante un periodo de 30 días bajo custodia policial y un periodo de 180 días bajo custodia

*El entonces todopoderoso ministro del Interior quería que el Estado normalizara el uso de ejecuciones extrajudiciales en nombre de la lucha contra el "terrorismo".*

<sup>8</sup> ↪ El papel de la sociedad civil frente al Estado y los rebeldes fue objeto de debate en 2013, con aportaciones de Arun Ferreira (now in jail), filmmaker Anand Patwardhan, y el activista P. A Sebastian: "Kabir Kala Manch Defence Committee: A Debate," *Sanhati*, June 20, 2013. Por otra parte, he opinado sobre el papel de Operation Civil Society vis-à-vis Operation Green Hunt, criticando a quienes, dentro del campo progresista, abogaban por la "contrainsurgencia democrática". Véase Saroj Giri, "The Enchantments of Democracy: Some Notes," *Sanhati*, June 8, 2010.

<sup>9</sup> ↪ Dieciséis activistas fueron detenidos, otros interrogados y los domicilios de otros allanados. Comenzó en abril de 2018 con las primeras redadas. Uno de los dieciséis detenidos, el padre Stan Swamy, murió en prisión. A menudo llamados los 16 de Bhima Koregaon, o los 15 de Bhima Koregaon desde el fallecimiento del padre Swamy: Sudhir Dhawale, Rona Wilson, Surendra Gadling, Shoma Sen, Mahesh Raut, Varavara Rao, Sudha Bharadwaj, Gautam Navlakha, Vernon Gonsalves, Arun Ferreira, Anand Teltumbde, Hany Babu, Stan Swamy, Sagar Gorkhe, Ramesh Gaichor, y Jyoti Jagtap.

<sup>10</sup> ↪ "Revisiting the Bhima Koregaon Conspiracy Case," Free Them All, August 29, 2020.

<sup>11</sup> ↪ La UAPA fue aprobada por el Parlamento indio en 1967 y modificada en varias ocasiones. Se ocupa tanto de las actividades ilegales como del "terrorismo".

judicial sin necesidad de presentar cargos. El caso de la conspiración de Bhima Koregaon se basa casi por completo en las disposiciones de la UAPA.

En una conferencia pronunciada en diciembre de 2009, P. Chidambaram, el entonces todopoderoso ministro del Interior (licenciado por la Harvard Business School) marcó el tono y la dirección de estos cambios.<sup>12</sup> Quería que India recordara que el uso de la violencia contra los enemigos es inevitable, y que sin ella ninguna democracia puede sobrevivir. Se podía oír claramente en estas declaraciones un llamamiento a que el Estado normalizara el uso de ejecuciones extrajudiciales en nombre de la lucha contra el "terrorismo".

La atención no se centraba sólo en declarar algo ilegal o llamarlo terrorista o relacionado con el terrorismo, sino en las

*El más alto tribunal sancionando lo que era efectivamente una ejecución extrajudicial significaba que estábamos entrando en una zona de indistinción entre la ley y lo no legal, lo judicial y lo extrajudicial.*

"operaciones", la ejecución. Señaló: "Tengo claro que, sin 'operaciones', el Centro Nacional de Lucha contra el Terrorismo y la arquitectura de seguridad necesaria estarán incompletos. Es el ala de 'operaciones' propuesta para el Centro Nacional de Lucha contra el Terrorismo la que dará una ventaja -ahora ausente- a nuestros planes de lucha contra el terrorismo."<sup>13</sup>

## El "Asesinato Judicial" de Afzal Guru

Para no quedarse al margen del nuevo escenario emergente, el Tribunal Supremo de India "hizo historia" en 2013 al declarar que Afzal Guru, de Cachemira, debía ser ahorcado para "satisfacer la conciencia colectiva de la sociedad." Guru fue ahorcado el 9 de febrero de 2013. En un alarde de impunidad sin límites, el propio tribunal sancionó el ahorcamiento por motivos totalmente extrajudiciales, obviando la necesidad de pruebas fehacientes en un caso de pena capital.<sup>14</sup>

El más alto tribunal sancionando lo que era efectivamente una ejecución extrajudicial significaba que estábamos entrando en una zona de indistinción entre la ley y lo no legal, lo judicial y lo extrajudicial. Lo ilegal no sólo está respaldado y apoyado, sino producido, por el más alto tribunal del país. Tenemos que entender esto en términos conceptuales para comprender el escenario emergente en la India de la época, en particular el carácter del poder del Estado soberano, la ley y la redefinición de una "nueva normalidad", aceptable para el poder judicial, los grandes medios de comunicación y amplios sectores de la ciudadanía que constituyen la infame "conciencia colectiva de la sociedad".

<sup>12</sup> ↪ "A New Architecture for India's Security," *Outlook India*, December 23, 2009, updated February 3, 2022.

<sup>13</sup> ↪ "A New Architecture for India's Security."

<sup>14</sup> ↪ Sanjay Hegde, "Does Our 'Collective Conscience' Lead Us to Hanging?," Hindu Centre, June 5, 2017. El Parlamento Europeo también se opuso al ahorcamiento de Afzal Guru. Véase Marie-Christine Vergiat et al. en nombre del Grupo GUE/NGL, "Motion for a Resolution on India", 2013/2640 (RSP), Parlamento Europeo, 21 de mayo de 2013. Se dijo: "Un ahorcamiento cuando se ejecuta en secreto se convierte en una ejecución extrajudicial de la que son cómplices el Ministro del Interior, el Presidente y otras autoridades constitucionales."

Recordemos aquí la famosa proposición del jurista nazi Carl Schmitt de que es la no-ley la que produce la ley.<sup>15</sup> Lo que quería decir con esto es que lo extrajudicial, o la excepción, posee estatus jurídico. Argumenta que "la excepción sigue siendo, no obstante, accesible a la jurisprudencia porque ambos elementos, tanto la norma como la decisión, permanecen en el marco de lo jurídico".<sup>16</sup> La excepción y lo extrajudicial no son sólo "sociología", sino "jurisprudencia". Según Schmitt, "la excepción es lo que no puede subsumirse; desafía la codificación general, pero revela simultáneamente un elemento específicamente jurídico: la decisión en absoluta pureza."<sup>17</sup>

La decisión del Estado de cometer ejecuciones extrajudiciales no es una decisión espuria. No puede tratarse para siempre como una aberración, una desviación de la norma. Debe entenderse como una "decisión genuina", no degenerada: "la decisión en absoluta pureza".<sup>18</sup> Sólo cuando se atribuya un estatus jurídico a la ejecución extrajudicial, una "decisión genuina" tomada al más alto nivel político, se podrá responsabilizar debidamente al Estado. La ejecución extrajudicial debe verse como lo que es, la operación del propio poder soberano, y no como lo que el poder soberano no debería hacer o podría haber evitado hacer en su "sano juicio".

Activistas como Agnivesh deciden en nombre del Estado que la ejecución extrajudicial es una "decisión degenerada", castigando al Estado y a sus responsables al tiempo que tratan de reforzar la fe en el propio sistema. Los activistas de derechos humanos quieren responsabilizar al Estado, "desenmascarlo" por violar sus propias leyes y su Constitución, lo que puede ser una táctica muy útil, pero también puede tener consecuencias desastrosas cuando es el único marco político. Esta táctica, cuando se generaliza, empieza a suplantar al Estado, en una forma imaginaria ideal-típica, persiguiendo neuróticamente la invención de un supuesto Estado constitucional verdadero y prístino en el que nunca se nos permite perder la "esperanza". Y, supuestamente, ninguna prueba de ejecución extrajudicial y terror de Estado puede mancillar la imagen de ese supraestado imaginario con el que el activista se sobreidentifica y trata de defender una democracia ligada a dicho Estado.

Así, mientras se niega a aceptar abiertamente la idea de Schmitt sobre el estatus jurídico de lo extrajudicial, el activista se cree secretamente la retórica del "milagro", de la "decisión", de lo extrajudicial que hace posible el funcionamiento normal de la democracia. Walter Benjamin rechaza esta concepción metafísica o cosificada del "milagro". Frente a la

---

<sup>15</sup> ↪ Georg Lukács fue uno de los muchos marxistas, junto con Walter Benjamin, que vio mérito en la crítica de Schmitt a la "jurisprudencia neokantiana", al tiempo que rechazaba su orientación ideológica. Lukács señaló que "Schmitt llevó a cabo una violenta polémica contra la jurisprudencia neokantiana y su idea de la norma, que transformaba todo el Estado en una red de relaciones formales huecas y consideraba al Estado sólo como una especie de 'punto contable'". El nazismo de Schmitt deriva de la orientación de su crítica del constitucionalismo liberal hacia la garantía de que el núcleo teológico de la sociedad prescriba directamente una organización política correspondiente no mediada por el aparato legal y constitucional autorreferencial del liberalismo. Este núcleo teológico podría ser fácilmente la visión nazi de la sociedad racialmente pura del mito ario/nórdico, o podría ser un paso hacia, como señala Lukács, el dominio directo de la clase monopolista-capitalista. Sin embargo, el fascismo presentaría este paso en términos de iniciar una "auténtica revolución". Como señala Lukács, a medida que el fascismo se armaba cada vez más para la toma "revolucionaria" del poder, surgió la necesidad tanto de presentarla como una auténtica revolución como de ocultar el carácter monopolista-capitalista de todo el movimiento. En cuanto a la defensa liberal del Bhima Koregaon 16, podemos decir, con Lukács, que podemos rastrear un "dogmatismo sin fundamento disfrazado de epistemología estricta por el que el neokantianismo convirtió la justicia en un ámbito autónomo y autolegitimador, a semejanza de su epistemología o su estética". Georg Lukács, *The Destruction of Reason* (New York: Merlin Press, 1980), 646, 653.

<sup>16</sup> ↪ Carl Schmitt, *Political Theology* (Chicago: University of Chicago Press, 2006), 12.

<sup>17</sup> ↪ Schmitt, *Political Theology*, 13. Los lectores avisados podrían encontrar desconcertante el decisionismo de Schmitt, del mismo modo que Lyotard encontró desconcertante la noción de subjetividad política de Alain Badiou debido a sus fuertes paralelismos con el decisionismo de Schmitt. Desgraciadamente, no tenemos tiempo para profundizar en ello. Véase al respecto Nina Power, "Towards an Anthropology of Infinity," in *The Praxis of Alain Badiou*, ed. Paul Ashton, A. J. Bartlett, y Justin Clemens (Melbourne: Re-Press, 2006), 309–38.

<sup>18</sup> ↪ Schmitt critica a quienes hacen hincapié en "una mera decisión degenerada, ciega a la ley, aferrada al 'poder normativo de lo fáctico' y no a una decisión genuina." Schmitt, *Political Theology*, 3.

excepción soberana del Estado puesta de relieve por Schmitt, Benjamin propone un verdadero "estado de excepción" desde la atalaya del proletariado.<sup>19</sup>

En la octava sección de sus "Tesis sobre la filosofía de la historia", Benjamin escribe: "La tradición de los oprimidos nos enseña que el 'estado de excepción' en el que vivimos se ha convertido en la regla. Tenemos que encontrar un concepto de la historia que se corresponda con ello. Entonces nuestra tarea vendrá a ser la creación de un verdadero 'estado de excepción'; y en esto mejorará nuestra posición en la lucha contra el fascismo.<sup>20</sup> El "verdadero estado de excepción" es aquel que no establece ni preserva la ley, no acepta los supuestos poderes de la excepción soberana para hacer posible el funcionamiento normal de la democracia. Por el contrario, hace que la ley sea redundante, la destituye para siempre, abriendo nuevos horizontes y posibilidades.

Para Benjamin, el estado de excepción no enerva la regla ni la norma. Más bien, la excepción y la norma definen juntas una zona de indistinción, en lugar de una relación de prioridad o subordinación. La noción benjaminiana de "estado real de excepción" escapa así tanto a la fundación del derecho como a su preservación. Nos permite entender que la violencia extrajudicial tiene un estatus jurídico, pero sin su supuesto efecto "milagroso", marcando así una ruptura tanto con el marco de los derechos humanos como con el marco schmittiano. Jacob Taubes señala: "El vocabulario fundamental de Schmitt es aquí introducido por Benjamin, utilizado y transformado así en su contrario. La concepción del 'estado de excepción' de Carl Schmitt es dictatorial, dictada desde arriba; en Benjamin se convierte en una doctrina en la tradición de los oprimidos".<sup>21</sup>

## La Detención de Saibaba

Con las enmiendas a la UAPA y la creación de la Agencia Nacional de Investigación, el Estado y su violencia excepcional avanzaban ominosamente, mientras los críticos y los "pichones" vadeaban críticas retóricas a la represión estatal. Incluso cuando la Agencia Nacional de Investigación identificaba y desplegaba "autoridades designadas" para ejecutar la no ley (como las ejecuciones extrajudiciales), los activistas nunca pudieron identificar a estos agentes del anónimo Estado profundo. No sabíamos entonces y no sabemos ahora quién en el gobierno es responsable de los asesinatos de Azad y Kishenji.<sup>22</sup> Esta niebla activista se ha hecho más espesa desde el surgimiento del programa espía Pegasus. Sólo el gobierno o el Estado en su abstracción pueden ser considerados responsables y rendir cuentas, pero nadie en particular, ni agencias o personal específicos.

En este escenario emergente, en septiembre de 2013 se produjo una redada en la residencia del profesor G. N. Saibaba (junto con casos contra otros cinco: Prashant Rahi, Mahesh Tirki, Panda Narote, Vijay Tirki y Hem Mishra).<sup>23</sup> Esta redada fue llevada a cabo por algunos de los mismos agentes de policía de Maharashtra que más tarde llevarían a cabo las

<sup>19</sup> ↪ Donde Benjamin coincide con Schmitt es en la cuestión de la función de la violencia, de lo extralegal, en la creación jurídica. En su Crítica de la violencia, escribe: "pues en el ejercicio de la violencia sobre la vida y la muerte, más que en ningún otro acto jurídico, el derecho se reafirma a sí mismo." Walter Benjamin, *Critique of Violence*, in *Reflections*, ed. Peter Demetz (New York: Schocken, 1978), 286.

<sup>20</sup> ↪ Traducido por Jacob Taubes en su *To Carl Schmitt: Letters and Reflections* (New York: Columbia University Press, 2013).

<sup>21</sup> ↪ Taubes, *To Carl Schmitt*. Taubes cita como prueba la carta de Benjamin a Schmitt de diciembre de 1930. Es muy crítico con Theodor Adorno, que se negó a publicar la carta en una colección sobre Benjamin.

<sup>22</sup> ↪ En 2015, el líder político Abhishek Banerjee, sobrino del ministro principal de Bengala Occidental, declaró que su gobierno era responsable del asesinato de Kishenji cuatro años antes.

<sup>23</sup> ↪ N. Saibaba es un activista vinculado al movimiento revolucionario de la India y profesor de literatura inglesa en la Universidad de Delhi. Está discapacitado físicamente, se desplaza en silla de ruedas y actualmente se encuentra en prisión cumpliendo una cadena perpetua impuesta en 2017. Prashant Rahi, "Appeal for Justice to Prashant Rahi," *Sanhati*, April 5, 2014; "Condemn the Conviction of Mahesh Tirki, Pandu Narote, Hem Mishra, Prashant Rahi, Vijay Tirki and Gn Saibaba!," Committee for the Release of Political Prisoners, March 8, 2017.

redadas y detenciones en el caso Bhima Koregaon de 2018. Estaba claro que los que mataban a los líderes rebeldes, los gatos rojos, pronto irían tras los pichones.

## Llega Modi

Empero, se produjeron cambios significativos con el ascenso al poder del régimen de Modi en 2014. El Estado profundo

*Con Modi, se produjeron cambios significativos. El Estado profundo podía ahora hacer de día lo que había estado haciendo de noche, lo encubierto transformado en operación abierta autolaudatoria. El gobierno de Modi representa el deseo de convertir lo extrajudicial en política gubernamental oficial, satisfacer la "conciencia colectiva de la sociedad" y ganar grandes mandatos electorales.*

podía ahora hacer de día lo que había estado haciendo de noche, lo encubierto transformado en operación abierta autolaudatoria. El gobierno de Modi representa el deseo de convertir lo extrajudicial en política gubernamental oficial, satisfacer la "conciencia colectiva de la sociedad" y ganar grandes mandatos electorales. A diferencia de los gobiernos anteriores, los ministros de Modi (el

propio Modi a menudo guardaba silencio) reconocerían e instigarían abiertamente las operaciones "antiterroristas" que impulsarían su imagen de "hombre fuerte" y su agenda de "Estado duro". Al unir la democracia electoral con una ideología reaccionaria hindutva, el régimen de Modi dota ahora al Estado indio de una misión ideológico-cultural autojustificativa. El anticomunismo tradicional de la clase dirigente democrática india, en su mayor parte ambiental y ocasionalmente violento, alcanzará ahora un crescendo febril como el macartismo con esteroides, en la era de las redes sociales algorítmicas y los ejércitos de trolls que luchan por lo que son "noticias falsas" frente a la "verdad."

El término naxal urbano entra en boga, tratando de conjurar de inmediato la imagen de un amplio ecosistema liberal de izquierdas de "conspiradores antinacionales" desde los bosques profundos, bases de los rebeldes, hasta los lujosos bungalows y campus universitarios metropolitanos. Los principales canales de noticias ofrecen regularmente "noticias de última hora" con "pruebas" y "evidencias" de que los "naxalitas urbanos" están en nómina de "potencias extranjeras", posiblemente países occidentales, pero más centrados en China y Pakistán. La mayor parte se enmarca en la conocida narrativa de la "guerra cultural", que ataca a las élites liberales de izquierda (que a menudo se solapan con los "naxal urbanos") por utilizar como arma una supuesta creencia en la democracia y los derechos humanos sólo para socavar el tejido interno de "nuestra cultura", la nación hindú, su excesiva identificación con los "derechos de las minorías" como síntoma de su desarraigo y la connivencia de las élites con la "agenda globalista".

Más específico de la represión en nombre de Bhima Koregaon es el profundo temor del Estado indio brahmánico a una posible convergencia de los naxalitas de "izquierda dura" con el movimiento anticasta más amplio, ya que Bhima Koregaon es un símbolo muy poderoso de resistencia antibrahmánica dentro de la comunidad dalit más amplia.<sup>24</sup> La Conferencia *Elgaar Parishad* (Llamamiento a la Claridad) organizada junto al popular acto de conmemoración de Bhima Koregaon de enero de 2018 tenía una clara orientación izquierdista. Estos temores a una convergencia se remontan al menos a la resistencia dalit de 2006 tras las violentas atrocidades cometidas por las castas superiores en un lugar llamado Khairlanji, en Maharashtra.

<sup>24</sup> ↩ Véase Saroj Giri, "[Bhima Koregaon and the 'Powers of the Other Shore'.](#)" *Monthly Review* 73, no. 5 (October 2021).

## El Caso Elgar y el Radicalismo Anticasta

El subtexto más amplio de la radicalización dalit a partir de Khairlanji es importante para comprender plenamente la represión estatal contra Bhima Koregaon. La corriente principal del movimiento dalit se ha desvinculado en gran medida de esta radicalización. Para Anand Teltumbde, esta radicalización es algo positivo: "Khairlanji pone de manifiesto la irrelevancia de la política y los políticos dalit [de la corriente dominante] y el rechazo que les profesan los dalits de a pie".<sup>25</sup>

Estas líneas divisorias entre la política dalit dominante y el movimiento dalit radical se reflejan muy claramente en los intentos de los políticos dalit dominantes de Maharashtra de mantener las distancias con la supuestamente radical Elgaar Parishad, separándola claramente de Bhima Koregaon, que forma parte del simbolismo dalit más amplio de la proeza marcial contra la dominación brahmánica. La detención de los activistas se denomina ahora oficialmente caso de conspiración Elgaar Parishad, lo que sirve para desvincular a los activistas del movimiento popular dalit, en lugar del caso Bhima Koregaon.

El punto álgido llegó en 2018, con la detención de activistas en el caso Bhima Koregaon. Los mismos agentes de policía que primero allanaron la casa de Saibaba en septiembre de 2013 y luego lo arrestaron en mayo de 2014, justo antes de la formación del gobierno de Modi, llevaron a cabo las detenciones en el caso Bhima Koregaon. Tomemos, por ejemplo, a Suhas Bawache, del departamento de policía de Aheri, en Gadchiroli, Maharashtra, que llevó a cabo las redadas en la casa de Saibaba. Posteriormente se incorporó a la policía de Pune y ayudó a llevar a cabo las detenciones de Bhima Koregaon.<sup>26</sup> De todos los agentes que interrogaron a los activistas de Bhima Koregaon detenidos, Bawache es conocido por ser el más agresivo y abusivo.

Surendra Gadling, uno de los detenidos, también ha destacado la continuidad entre el caso Bhima Koregaon y la detención de Saibaba por el gobierno anterior, y ha dicho que, cuando trabajaba como abogado de Saibaba, los agentes de policía le amenazaban abiertamente con que era "el siguiente en la lista".<sup>27</sup> G. K. Pillai, ex secretario de Interior y jefe de la Operación Caza Verde, añadió: "No hay nada nuevo en las detenciones de Bhima Koregaon, pues el gobierno del Congreso ya las inició hace años".<sup>28</sup> En efecto, altos cargos del Estado profundo del gobierno anterior son hoy asesores de alto nivel en el Ministerio del Interior, incluidos algunos que seguramente están detrás del desenlace del proceso de paz.

Tomemos, por ejemplo, a K. Vijay Kumar, jefe del equipo policial que mató a Kishenji en 2011. Kumar reportó a Chidambaram en 2012 y ha estado asesorando al ministro del Interior, Amit Shah, sobre el extremismo de izquierda desde diciembre de 2019. También hay otros cerebros del Estado profundo que operan desde Andhra Pradesh y

<sup>25</sup> ↪ Anand Teltumbde, "Khairlanji and Its Aftermath: Exploding Some Myths," *Economic and Political Weekly* 42, no. 12 (2007): 1019; Anuradha Gandhi, "Dalit Fury Scorches Maharashtra," in *Scripting the Change: Selected Writings of Anuradha Gandhi* (Delhi: Daanish Books, 2011).

<sup>26</sup> ↪ Suhas Bawache was given an award by the chief minister of Maharashtra, Devendra Fadnavis.

<sup>27</sup> ↪ Sukanya Shantha informa: "La condena de Saibaba no sólo ha supuesto una gran sacudida para el movimiento de derechos humanos, como argumentaron los defensores de los derechos el año pasado, sino que también ha puesto a Gadling en una situación vulnerable. Gadling describió los diversos casos en los que el Estado le había puesto en el punto de mira y declaró ante el tribunal que las amenazas veladas y manifiestas se habían intensificado desde que decidió llevar el caso de Saibaba. Los policías que investigaban el caso me decían casualmente que yo era el siguiente en la lista. Incluso llegaron al extremo de sembrar falsas acusaciones en los medios de comunicación. Esto ocurría cuando yo comparecía como abogado profesional ante el tribunal", explicó Gadling." Sukanya Shantha, "In Court, Surendra Gadling Provides Strong Rebuttals to Prosecution's Claims," *The Wire*, October 15, 2018.

<sup>28</sup> ↪ Operación Cacería Verde fue el nombre "no oficial" dado a las operaciones paramilitares estatales, tanto encubiertas como abiertas, contra el movimiento maoísta entre 2009 y 2013. Los activistas la bautizaron como "guerra contra el pueblo", en su mayoría pueblos autóctonos (adivasi). Marya Shakil. Marya Shakil, "Congress Being Hypocritical, It Arrested Gautam Navalakha, Kobad Ghandy in Similar Crackdown: Former Home Secretary GK Pillai," *News 18*, August 30, 2018.

Telangana, como K. Aravinda Rao, sucesor del difunto K. S. Vyas, el cerebro detrás de los sombríos vigilantes Andhra Greyhounds.<sup>29</sup> El libro de Rao, *Terrorismo naxalita: Social and Legal Issues*, sigue siendo muy importante para comprender la forma de pensar del Estado indio.<sup>30</sup> El siempre perspicaz Balagopal se fijó en el libro justo cuando se publicó en 1996, escribiendo un comentario muy útil sobre él y enviando el mensaje de que debemos leer las obras de los que están en el otro bando.<sup>31</sup>

## Resistencia Contra la Minería

Sin embargo, las detenciones de Bhima Koregaon no pueden entenderse sólo en términos de represión estatal.

Analicemos más detenidamente los dos registros en los que se desarrolla el caso, repartidos por distintas ciudades y pueblos. En primer lugar, la policía se centró en Bhima Koregaon propiamente dicho, en relación con los incidentes locales en el pueblo de Maharashtra que tuvieron lugar a finales de 2017 y principios de 2018 (incluida la concentración de Elgaar Parishad de diciembre de 2017). Poco después, la policía amplió el ámbito para incluir incidentes y personas en otros lugares de Bombay o Delhi, que ahora se englobarían bajo el título de caso de

*Las grandes empresas llevan tiempo ordeñando la tierra y los bosques de Gadchiroli y Surjagadh por sus enormes riquezas minerales... "Entre 2011 y 2014, el Ministerio de Minas de la Unión aprobó 48 arrendamientos mineros en zonas tribales de todo el país".*

conspiración de Bhima Koregaon. Como si fuera una ocurrencia tardía, fabricaron y añadieron cláusulas más estrictas de sedición y terror, bajo la draconiana UAPA, para construir una narrativa de un "complot terrorista", una "conspiración contra la nación". Podemos ver aquí un patrón, a medida que el centro de gravedad se desplaza subrepticamente hacia la lucha política que se desarrolla en Gadchiroli (que está en

Maharashtra, el mismo estado que Bhima Koregaon, y depende del mismo gobierno local).

Las grandes empresas llevan tiempo ordeñando la tierra y los bosques de Gadchiroli y Surjagadh por sus enormes riquezas minerales.<sup>32</sup> Gadchiroli es "una franja de tierra que alberga alrededor del 60% de la riqueza mineral de Maharashtra, que incluye 17 minerales -entre ellos carbón, piedra caliza, mineral de hierro y mineral de manganeso- con unas reservas de 5.753 millones de toneladas, es decir, el 22,56% de las reservas minerales indias". Las minas alimentan las grandes cadenas de suministro de la economía mundial a través de grandes empresas como Lloyd's Metal and Energy Limited, Corporate Ispat Alloys y Jindal Steel Works. "Entre 2011 y 2014, el Ministerio de Minas de la Unión aprobó 48 arrendamientos mineros en zonas tribales de todo el país".<sup>33</sup>

Pero también existe una poderosa resistencia contra esta apropiación de recursos por parte de las empresas capitalistas. Lalsu Soma Nagoti explica que la resistencia está ligada a los habitantes originales de la zona, los adivasis.<sup>34</sup> Gadchiroli es, por tanto, testigo no sólo de la oposición al partido gobernante, sino de una resistencia real contra las depredaciones del gran capital y del Estado.<sup>35</sup> De hecho, la resistencia está orientada a convertirse en un órgano de poder dual, en busca de una subjetividad política alternativa al margen de las determinaciones del poder soberano tanto constitucional

<sup>29</sup> ↪ Los principales halcones del Estado profundo rara vez se sinceran en público, pero quizá aquí haya una excepción: K. V. Sarma J., "Ex Dgp Aravinda Rao on 'Open Heart with RK,'" *Vivekitam*, August 26, 2012.

<sup>30</sup> ↪ Aravinda Rao, *Naxalite Terrorism: Social and Legal Issues* (Chennai: East and West Books, 1996).

<sup>31</sup> ↪ Balagopal, "Naxalite Terrorists and Benign Policemen," *Economic and Political Weekly* 32, no. 36 (1997).

<sup>32</sup> ↪ For a wide-angle view on the movement against mining in central India, see Sanjay Kak's documentary film *Red Ant Dreams* (2014).

<sup>33</sup> ↪ Poorvi Kulkarni, "As Maharashtra Makes Big Mining Push, Tribals Push Back," *Business Standard*, January 22, 2017.

<sup>34</sup> ↪ Satyen K. Bordoloi, "Pt4-Lalsu Soma Nogoti on Mining in Gadchiroli & Its Devastation in Adivasis," YouTube video, October 14, 2018.

<sup>35</sup> ↪ See Vidhya, "Secrets of Gadchiroli Game Plan," *Raiot*, June 16, 2018.

como extraconstitucional.<sup>36</sup> No es sólo una resistencia a los "excesos capitalistas", sino una crítica práctica del sistema democrático parlamentario indio.<sup>37</sup> Tomando prestado un término de Alain Badiou, podemos decir que la resistencia es contra el capitalo-parlamentarismo, una resistencia cuyos contornos internos se harán más claros, en relación con la noción benjaminiana de violencia divina y el "estado real de excepción" del proletariado.<sup>38</sup>

## Las Primeras Detenciones

Las detenciones de Bhima Koregaon se produjeron por fases, comenzando con los arrestos de Sudhir Dhawale, Rona Wilson, Surendra Gadling, Shoma Sen y Mahesh Raut el 6 de junio de 2018, y continuando con los interrogatorios, redadas y detenciones de otros activistas. Nihal Singh Rathod, abogado activista sobre el terreno en Gadchiroli y antiguo asistente de Gadling, ha escrito un relato incisivo de la situación.

Los hechos ocurrieron así: el 8 de enero de 2018 se presentó un Primer Informe de Investigación sobre el incidente de Bhima Koregaon del 1 de enero de 2018, en el que se acusaba al Elgaar Parishad, supuestamente organizado a instancias de los maoístas, de incitar a la violencia y los disturbios. La policía inicialmente no tomó ninguna medida sobre este primer reporte, pero parece que alguien en el estado profundo se dio cuenta de que era una oportunidad que no debía perderse. relata Rathod:

*Aunque inicialmente no hubo ninguna investigación sobre este [Primer Informe de Investigación], de repente, el 6 de marzo de 2018, se añadió la Sección 120B [hacer la guerra contra el Estado] del Código Penal Indio y los nombres de dos sospechosos -a saber, Surendra Gadling y Rona Wilson-. El 8 de marzo de 2018, ACP Swargate [policía] solicitó una orden de registro contra Surendra Gadling, Sudhir Dhawale, Harshali Potdar, Rona Wilson, Sagar Gorkhe, Dhawala Dhengle, Ramesh Gaichor, Jyoti Jagtap y Rupali Jadhav. Sin embargo, el Magistrado Judicial de Primera Clase la rechazó.<sup>39</sup>*

El "repentino" cambio de comportamiento del Estado que se observa aquí, y que marca un giro en la estrategia policial, fue acompañado de un "traslado" del caso de la policía rural de Pune a la policía urbana de Pune. El vicealcalde de Pune, Siddharth Dhende, y el agente de policía Mohammed Suvez Haq llegaron a protestar por este traslado.<sup>40</sup> El foco de la investigación se desplazó del "enfrentamiento entre dos comunidades", o de los disturbios localizados per se, a la Conferencia Elgaar como supuesta instigadora original de los disturbios.

La orden de registro solicitada por la policía fue denegada inicialmente por el tribunal. El 17 de abril de 2018, consiguieron obtener órdenes de registro para llevar a cabo redadas en las residencias privadas de los activistas.<sup>41</sup> La inclusión de dos nombres -los de Gadling y Wilson en virtud de la estricta cláusula 120-B del código penal- indicaba que la policía elaboró un plan para implicarlos de algún modo. Elaboraron el plan para atrapar a personas como

<sup>36</sup> ↪ Sobre la posibilidad de radicalización y generalización de la resistencia, véase Saroj Giri, "Lalgah and the Radicalisation of Resistance: From Ordinary Citizens to Political Subject," MR Online, July 9, 2009.

<sup>37</sup> ↪ Para una obra reciente que explora la genealogía del sujeto político al margen del poder soberano en la India, véase Shruti Kapila, *Violent Fraternity* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2022). El libro rastrea la idea de lo político en la India desde principios del siglo XX, que buscaba desvincular la ley de la violencia, "partiendo de la premisa de la elusión y la negación del Estado como portador de soberanía" (15).

<sup>38</sup> ↪ Alain Badiou emplea este término, por ejemplo, en *The Communist Hypothesis* (London: Verso, 2010). Benjamin, *Critique of Violence*.

<sup>39</sup> ↪ Nihal Singh Rathod, "[One Year of Bhima-Koregaon Case: Part III](#)," *Leaflet*, January 9, 2019.

<sup>40</sup> ↪ Neeta Kolhatkar, "[Bhima Koregaon Violence](#)," *Free Press Journal*, October 25, 2018.

<sup>41</sup> ↪ Vivek Deshpande, "[Bhima Koregaon: Pune Police Raid Prominent Activists' Residences](#)," *Indian Express*, April 17, 2018.

Gadling. Según los informes, se utilizaron programas espía como Netwire y Pegasus para colocar pruebas falsas en los ordenadores y el teléfono móvil de Wilson, incautados posteriormente por la policía en las redadas.<sup>42</sup> Dichas pruebas se colocaron incluso el día anterior a la redada.

Los Gram Sabhas de Gadchiroli

Poco después de la redada del 17 de abril, las cosas se calentaron en Maharashtra.

*Poco más tarde en el mismo mes, el 22 de abril de 2018, la policía llevó a cabo una gran operación en la que las autoridades afirmaron haber abatido a 40 naxalitas.<sup>43</sup> Varias organizaciones decidieron entonces llevar a cabo una investigación sobre el asunto y la misma estaba siendo conducida por Surendra Gadling, Shoma Sen y Mahesh Raut, aparte de otros activistas. Visitaron los pueblos del distrito de Gadchiroli, donde, tal y como habían previsto, se descubrió que se trataba de una masacre a sangre fría de varias personas inocentes.*

*Este falso encuentro había tenido lugar bajo la supervisión y el mando del IG Naxal Shivaji Bodkhe, que ahora ha sido trasladado a Pune, donde se ha hecho cargo de la supervisión de la investigación en el caso [Bhima Koregaon] contra los activistas.<sup>44</sup>*

Este "falso encuentro" fue dirigido por el mismo alto mando policial que también dirigió la investigación de Bhima Koregaon contra los activistas, Shivaji Bodkhe. Qué ocurrió después? Los días 5 y 6 de mayo de 2018, después del falso encuentro y un mes entero antes de las detenciones del 6 de junio, los activistas se habían propuesto develar los hechos. Tras la visita, los activistas habían organizado una rueda de prensa para denunciar públicamente los asesinatos policiales, tras lo cual decidieron dirigirse a los tribunales al tiempo que movilizaban a la población local.

*En opinión de Gadling y Sen, Mahesh Raut era el peticionario ideal para llamar a la puerta del tribunal en defensa del interés público. Sin embargo, Mahesh Raut era de la firme opinión de que, en lugar de cualquier individuo, los gram sabhas [consejos populares de las aldeas] del distrito de Gadchiroli debían presentar la petición ante el tribunal. Así, en consulta con todos, se había puesto en contacto con muchos gram sabhas que habían expresado su disposición y voluntad de dirigirse al tribunal de justicia, solicitando una investigación independiente y la adopción de medidas contra los policías.*

*Mientras tanto, los medios de comunicación revelaron que el personal implicado en la operación había recibido un trato especial por parte del gobierno estatal y, como recompensa, se les había enviado de vacaciones al extranjero.<sup>45</sup>*

<sup>42</sup> ↪ "Según el informe del Arsenal, solo unas horas antes de que la casa de Wilson fuera allanada el 17 de abril de 2018, su ordenador fue manipulado. El informe muestra que los últimos cambios se hicieron en su ordenador a las 16:50 del 16 de abril de 2018 y que, al día siguiente, a las 6 de la mañana, un equipo de la policía local de Pune, incluido el entonces oficial investigador Shivaji Pawar, había visitado la casa de Wilson en Munirka, Nueva Delhi, para llevar a cabo una redada." Sukanya Shantha, "Incriminating Letters Were 'Planted' on Rona Wilson's Laptop: US Digital Forensics Firm," *The Wire*, February 10, 2021.

<sup>43</sup> ↪ Véase el informe completo de un equipo de investigación de cuarenta miembros que visitó la zona entre el 5 y el 7 de mayo de 2018: Coordination of Democratic Rights Organisations, Indian Association Peoples' Lawyers, and Women Against Sexual Violence and State Repression, *Encountering Resistance: State Policy for Development in Gadchiroli* (Maharashtra: Coordination of Democratic Rights Organisation and Progressive Printers, 2018).

<sup>44</sup> ↪ Rathod, "One Year of Bhima-Koregaon Case."

<sup>45</sup> ↪ Rathod, "One Year of Bhima-Koregaon Case."

Los gram sabhas, los consejos populares de las aldeas, y no sólo los activistas individuales, estaban ahora dispuestos a presentar peticiones ante los tribunales, poniendo en aprietos a las fuerzas del Estado y reforzando la resistencia de las masas. No se trataba sólo de activistas que defendían sus libertades civiles, sino de la resistencia popular que pondría en jaque a la policía y a la maquinaria estatal. Se suponía que iban a celebrar una reunión el 7 de junio para decidir su futuro curso de acción:

*Los tres, junto con otros subalternos de Gadling, decidieron reunirse el 7 de junio de 2018 en Nagpur y tomar una decisión final sobre la estrategia legal. Mahesh, que se alojaba en casa de su hermana, tenía pruebas y documentos relevantes que había traído consigo. Las horas de la mañana del 6 de junio de 2018 dejaron muchos teléfonos zumbando con la noticia de que activistas de toda la India habían sido detenidos por la Policía de Pune. Entre los detenidos se encontraban Surendra Gadling, Sudhir Dhawale, Rona Wilson, así como, sorprendentemente, Mahesh Raut y Shoma Sen.<sup>46</sup>*

La reunión propuesta para el 7 de junio iba a ser crucial. Para impedirla, la policía entró en acción y detuvo a los cinco primeros el 6 de junio, utilizando el caso Bhima Koregaon y el Primer Informe de Investigación de Damgude para inculparlos en un caso de conspiración y disturbios.

Al introducir el caso de los disturbios en Bhima Koregaon el 1 de enero de 2018, la policía conspiró para presentar la

*Al introducir el caso de los disturbios en Bhima Koregaon el 1 de enero de 2018, la policía conspiró para presentar la resistencia contra el gran capital y el Estado como un problema de orden público, como una cuestión de seguridad.*

resistencia contra el gran capital y el Estado como un problema de orden público, como una cuestión de seguridad. Bajo el pretexto de abordar la violencia y los disturbios en Bhima Koregaon, el Estado criminalizó el movimiento de resistencia en Maharashtra y logró bajar la cortina sobre la verdadera razón de estas detenciones: la lucha de clases en

curso en Gadchiroli. No es de extrañar entonces que, más allá del histrionismo de los arrestos y las teatrales conferencias de prensa de los altos mandos policiales, cuando se llega al pliego de cargos (presentado en noviembre de 2018, junto con otros suplementarios posteriores), se encuentre un exceso de referencias a la lucha contra la minería y la resistencia.

## Segunda Ronda de Detenciones

Cinco personas (Varavara Rao, Gautam Navlakha, Sudha Bharadhwaj, Arun Ferreira, Gonsalves) fueron detenidas de nuevo el 28 de agosto de 2018, a través de Delhi, Mumbai y Hyderabad.<sup>47</sup> A diferencia de la primera ronda de detenciones, esta vez hubo algo nuevo en la respuesta de la sociedad civil. En un rápido acontecimiento, al día siguiente, eminentes intelectuales y miembros de la sociedad civil que se oponían a las detenciones presentaron una petición al Tribunal Supremo de la India, presentando un litigio de interés público contra la policía.<sup>48</sup> Sin embargo, el tribunal desestimó la petición y se negó a detener las detenciones. La sentencia de 2 a 1 del 28 de septiembre de 2018 rechazó el recurso y permitió a la policía seguir adelante con sus "investigaciones."<sup>49</sup>

<sup>46</sup> ↪ Rathod, "One Year of Bhima-Koregaon Case."

<sup>47</sup> ↪ Véase el folleto, "Advocate Susan Abraham Talks to The Leaflet on #BhimaKoregaonArrests, UAPA and More," YouTube video, September 12, 2018.

<sup>48</sup> ↪ Los litigios de interés público permiten a los ciudadanos acudir directamente a los tribunales superiores en busca de reparación de sus derechos y libertades, en particular contra un ejecutivo estatal de mano dura.

<sup>49</sup> ↪ "[Activists Arrests — Judgement — 28-Sep-2018](#)," *The Wire*, Scribd.

Quiero destacar la forma en que los peticionarios presentaron su caso ante los tribunales. Señalaron que las detenciones eran "claramente de mala fe y un intento de silenciar las voces disidentes e intimidar a los activistas de derechos humanos en el país." Su argumento era que la policía había violado los derechos fundamentales constitucionalmente garantizados de los activistas, a saber, la igualdad ante la ley (artículo 14), la libre expresión (artículo 19) y la libertad personal (artículo 21). Por ello, los peticionarios instaron al tribunal a que iniciara una investigación sobre las "detenciones de mala fe": "Emitir un auto, orden o directiva apropiados, una investigación independiente y exhaustiva sobre la detención de estos activistas de derechos humanos en junio y agosto de 2018 en relación con la violencia de Bhima Koregaon."<sup>50</sup>

Paradójicamente, poco después de las detenciones, mientras el asunto se disputaba en los tribunales, la policía de

*El derecho a disentir frente a la represión autoritaria, la democracia frente a la represión de la democracia, la libertad frente a la intolerancia: tal era el encuadre de los activistas. Para la disidencia policial, la democracia y la libertad son sólo una tapadera de los "delitos para desestabilizar la sociedad", una conspiración antinacional para la "rebelión armada".*

Maharashtra acudió a los medios de comunicación tratando de aportar "pruebas" de que los activistas estaban conspirando para matar al primer ministro. Al mismo tiempo, el juez discrepante del Tribunal Supremo, D. Y. Chandrachud, pidió que un equipo especial de investigación investigara las detenciones. Chandrachud argumentó que "se nos han presentado circunstancias que ponen en duda que la policía de Maharashtra haya actuado en este caso como una agencia de investigación justa e imparcial". Se ha presentado

ante el Tribunal material suficiente sobre la necesidad de una investigación independiente".<sup>51</sup>

En respuesta a la petición del Tribunal Supremo, la policía de Maharashtra, a través de Shivaji Panditrao Pawar (división de Swargate, ciudad de Pune), presentó una declaración jurada. La declaración jurada de la policía afirmaba: "los acusados no son meros disidentes políticos, sino que están implicados en un siniestro diseño, planificación, preparación y comisión de delitos para desestabilizar la sociedad".<sup>52</sup> Los activistas fueron acusados de "proporcionar información estratégica" a la "rebelión armada" maoísta, lo que implicaba "movilizar y distribuir dinero, facilitar la selección y compra de armas, decidir las precios de dichas armas y sugerir las rutas y formas de introducirlas de contrabando en India para su posterior distribución entre los cuadros".

Lo que tenemos aquí es la aparición de dos relatos, el de la policía y el de los activistas, bien articulados, completos y por escrito. En su unidad y oposición mutuas, producirían el discurso dominante que constituye el caso de la conspiración de Bhima Koregaon.

El derecho a disentir frente a la represión autoritaria, la democracia frente a la represión de la democracia, la libertad frente a la intolerancia: tal era el encuadre de los activistas. Para la disidencia policial, la democracia y la libertad son sólo una tapadera de los "delitos para desestabilizar la sociedad", una conspiración antinacional para la "rebelión armada". Estas perspectivas divergentes produjeron las categorías opuestas que generarían el terreno de la contestación.

<sup>50</sup> ↪ Romila Thapar, Devaki Jain, Prabhat Patnaik, Satish Deshpande, and Maja Daruwala, "[Release the Wrongfully Arrested Activists: Full Text of Petition Filed by Romila Thapar And Others](#)," Scroll.in, August 29, 2018.

<sup>51</sup> ↪ "[Why Justice Chandrachud Thinks an SIT, Not Maha Police, Should Probe Bhima Koregaon Case](#)," *The Wire*, September 28, 2018; "[Justice Chandrachud Dissenting Opinion](#)," *The Wire*, Scribd.

<sup>52</sup> ↪ Véase la contra-declaración jurada: "[In the Supreme Court of India, Criminal Original Jurisdiction, Writ Petition \(Crl.\) Diary no. 32319/2018](#)," Bar & Bench, September 2018.

Este discurso excluiría precisamente los hechos presentados anteriormente, principalmente la lucha de resistencia crucial para todo el caso.

## Discurso Hegemónico

En los discursos públicos y legales sobre el caso Bhima Koregaon, la resistencia de Gadchiroli está en gran medida ausente, y cuando está presente no tiene un significado jurídico particular. Pero si se mira de cerca el pliego de cargos de la fiscalía, presentado en noviembre de 2018, se encontrará de nuevo que su acusación de "conspiración" no siempre alcanza la escala de los supuestos complotos sensacionales para matar al primer ministro. El caso legal de la fiscalía no se basa completamente o incluso principalmente en este fantástico "complot de asesinato", como las historias de los medios quieren hacer creer.

Por el contrario, el escrito de acusación está repleto de referencias concretas a la lucha contra la minería. Se refieren a

*La acusación de la fiscalía de "conspiración contra el Estado indio" depende en gran medida de su capacidad para criminalizar la resistencia invocando el fantasma del "nexo maoísta".*

protestas y manifestaciones concretas que se celebraron en Gadchiroli contra las empresas mineras. Por ejemplo, un panfleto hace referencia a la campaña de mayo de 2016 contra los desplazamientos en lugares como Surjagarh, Damkodi, Agri-Maseli, y a la convocatoria de huelga de los

días 4 y 5 de mayo de 2016 en Dandakaranya.<sup>53</sup> La acusación de la fiscalía de "conspiración contra el Estado indio" depende en gran medida de su capacidad para criminalizar la resistencia invocando el fantasma del "nexo maoísta".

Por un lado, esto impulsa a la policía a referirse a la propia resistencia al nivel de algo no discursivo y aparentemente fáctico, tratando de aportar "pruebas" de un "nexo", "redes", "rebelión armada" y "conspiración". Por otro lado, la narrativa de la sociedad civil parece estar mucho más libre de la necesidad de mencionar incidentes o acontecimientos de la lucha antiminera, ya que su caso depende sobre todo de apelar a la "dignidad", la "libertad" y los "derechos" abstractos. De aquí que las referencias a la resistencia sobre el terreno para construir una defensa jurídica parezcan innecesarias y fuera de lugar. En este enfoque, podemos delinear algo así como una reticencia "necesaria" a invocar la resistencia como base jurídica de la defensa. Por lo tanto, la forma de luchar contra la acusación de maoísmo se ha acercado a menudo a la negación efectiva de la resistencia por completo, o a reformularla quitándole vida. Tal lucha por la "justicia", por utilizar las palabras de Georg Lukács, "convierte la justicia en un ámbito autónomo y autolegitimador, según el modelo de su epistemología o estética".<sup>54</sup>

Veamos más de cerca la nota de disidencia del juez Chandrachud del Tribunal Supremo de 2018, tras la segunda ronda de detenciones. Chandrachud presentó su caso en términos de investigación criminal frente al derecho del individuo contra la detención indiscriminada, por lo que el artículo 32 (los individuos pueden solicitar reparación por la violación de sus derechos fundamentales) de la Constitución cobró importancia. Argumentó: "Consciente del interés público en una administración eficaz de la justicia penal, el Tribunal no puede ser ajeno a la preocupación constitucional primordial de garantizar la dignidad de la persona. La clave del equilibrio entre ambos reside en una investigación justa, independiente e imparcial del delito".<sup>55</sup>

<sup>53</sup> ↪ Sukanya Shantha, "Bhima Koregaon: In 5,000-Page Chargesheet, Pune Police Say Activists Incited Violence," *The Wire*, November 16, 2018.

<sup>54</sup> ↪ Georg Lukács, *The Destruction of Reason* (London: Merlin, 1980), 653–54.

<sup>55</sup> ↪ "Justice Chandrachud Dissenting Opinion."

La petición del juez Chandrachud como magistrado discrepante era que se creara un equipo especial para investigar las detenciones practicadas por la policía cuya investigación se sospechaba "de mala fe", es decir, para "asegurar la dignidad del individuo". La petición de Romila Thapar al Tribunal Supremo se basó en motivos similares. La base de este planteamiento de la defensa es la creencia de que la apuesta más segura es centrarse en la violación por parte del Estado de los derechos constitucionalmente garantizados (igualdad, libertad, dignidad).

## Stan Swamy: Más Allá de la Norma

¿Es la batalla legal y constitucional la mejor manera de defender a los detenidos? En algunos casos, sí. Pero en la práctica, el éxito de la lucha por la igualdad jurídica, o por un juicio justo, suele depender a su vez de otro registro de impugnación.

Consideremos las declaraciones e interjecciones poéticas de Stan Swamy poco después de su detención en 2020. Swamy se negó a presentarse como el sujeto de la ley, o incluso como el sujeto enmarcado en términos de búsqueda de reparación sobre la base de los derechos y libertades constitucionalmente garantizados. Desde su posición de encarcelado, dentro de los confines del estado de excepción y la violencia soberana, Swamy anhelaba no ser reintroducido en la norma de la democracia, los derechos y libertades "normalmente" disponibles para los ciudadanos en una democracia, sino que aspiraba a trascender tanto la norma como la excepción de la "decisión" soberana.

Para empezar, Swamy rompió con la tendencia de los activistas a refugiarse en lo que Wendy Brown denominó conmovedoramente "estados de perjuicio", en los que la reparación de un perjuicio se busca en una identificación excesiva con el derecho positivo y los derechos constitucionales.<sup>56</sup> Los poemas y declaraciones de Swamy desde la cárcel definían una subjetividad precisa, que no era la de un individuo herido, un "ciudadano" agraviado por la represión o la denegación de derechos.

Ni la serialidad de los atrapados en el síndrome de los estados de perjuicio ni la equivalencia del ciudadano con

*Marx revela que la condición fundamental de la existencia de la forma jurídica está arraigada en la propia organización económica de la sociedad.*

derechos que lucha contra el autoritarismo estatal estaban en juego aquí, sino una singularidad, un camino no prescrito. Swamy abrió un nuevo registro, definiendo un nuevo tipo de subjetividad política que, de hecho, elevó la categoría moral de la campaña por la liberación de los dieciséis de Bhima Koregaon, llevándola a un plano

cualitativamente superior. Hizo maravillas para el equipo de defensa legal. Casi todos los sectores de la sociedad lloraron la muerte de Swamy. Muchas cejas se alzaron cuando el Tribunal Superior de Bombay, en una vista póstuma, señaló que era una "persona maravillosa" y que el tribunal sentía un "gran respeto" por su trabajo.

Empero, las posibilidades abiertas por Swamy no calaron en toda su singularidad, aunque se cantaran alabanzas al alma difunta. ¿Por qué? ¿No percibimos el funcionamiento de un discurso hegemónico que hace retroceder nuevos horizontes hasta los anquilosados confines de la noción fetichizada del Derecho?

<sup>56</sup> ↪ Wendy Brown, *States of Injury* (Princeton: Princeton University Press, 1995). See also her "Suffering the Paradoxes of Rights," in *Left Legalism Left Critique* (Durham, NC: Duke University Press, 2002).

## Marxismo y Derecho

Empezando por el propio Karl Marx, muchos han señalado las relaciones jurídicas como expresiones de las relaciones sociales en el capitalismo. En su obra seminal de 1924, Evgeny Pashukanis destacó este aspecto de Marx y el Derecho. Escribió: "Marx revela que la condición fundamental de la existencia de la forma jurídica está arraigada en la propia organización económica de la sociedad.... Cualquier sociedad que se vea obligada, por el nivel de desarrollo de sus fuerzas productivas, a mantener una relación equivalente entre el gasto y la compensación del trabajo, en una forma que sugiera siquiera remotamente el intercambio de valores mercantiles, se verá obligada a mantener también la forma jurídica". Es decir, cualquier sociedad, incluidas las supuestamente socialistas o sin clases, que conserve el principio de la llamada distribución justa e igualitaria producirá necesariamente formas jurídicas fetichizadas. Porque, después de todo, la ley es, por su propia naturaleza, simplemente lo que conecta lo idéntico y produce lo "igual" o la "igualdad".<sup>57</sup>

Puesto que la igualdad consagrada en la ley es abstracta, el funcionamiento de esta igualdad genera "espontáneamente" desigualdad. Así, resulta que el intercambio de equivalentes conduce (¡paradójicamente!) a "un derecho de desigualdad, en su contenido, como todo derecho". Es decir, para Marx, aunque la forma sea de igualdad, el contenido de este derecho, como el de todo derecho, es el derecho de desigualdad. Pashukanis añade a continuación: "Marx no menciona que debe haber una autoridad estatal que garantice la aplicación de estas normas de derecho 'desigual' mediante su coerción, conservando así su 'límite burgués', pero eso se sobreentiende".<sup>58</sup> Es decir, el poder coercitivo del Estado o la excepción soberana es un resultado directo del "funcionamiento normal" de la igualdad jurídica.

Desde esta perspectiva, sería descabellado imaginar que la lucha de clases y la resistencia en Gadchiroli no están sujetas a la tiranía de las formas jurídicas fetichizadas. En un modo diferente, también se podría encontrar que están replicando internamente la lógica capitalista de la equivalencia, permaneciendo dentro de la forma de igualdad que Marx critica.<sup>59</sup> La lucha de clases no puede ser un lugar purista supuestamente fuera de todas las relaciones jurídicas:

*Bhima Koregaon es, en un nivel, el nombre de los poderes fetichistas de la ley que buscan capturar la lucha de clases, convirtiéndola en una batalla legal.*

ambas no sólo se interpenetran; la lucha continúa también dentro del espacio de los poderes fetichistas de la ley. Empero, existen fuertes corrientes dentro de la resistencia y la lucha de clases que buscan presuponer y, a su vez, producir un sujeto político no atado a los poderes fetichistas de la ley y la constitución. Si las relaciones sociales

adoptan constante y casi espontáneamente la forma de relaciones jurídicas, entonces la lucha de clases debe romper con ellas, tanto a nivel formal como más sustantivo.

Bhima Koregaon es, en un nivel, el nombre de los poderes fetichistas de la ley que buscan capturar la lucha de clases, convirtiéndola en una batalla legal. En otro nivel, más inmediato, se trata de cómo el estado, mediante el uso de la draconiana UAPA, se niega incluso al mínimo principio justo e igualitario del intercambio de equivalentes, violando la igualdad de derechos y libertades en el plano de la ley, por no hablar de "desigualdad estructural". La violencia represiva del Estado siempre empuja al movimiento revolucionario al terreno legal y, lo que es peor, acentúa las tendencias liberal-capitalistas preexistentes dentro del movimiento revolucionario.

<sup>57</sup> ↪ Evgeny Pashukanis, *The General Theory of Law and Marxism: Towards a Critique of the Fundamental Juridical Concept* (1924; repr. New Brunswick: Transaction Publishers, 2003), 63–64. Emphasis added.

<sup>58</sup> ↪ Pashukanis, *The General Theory of Law and Marxism*, 62–63.

<sup>59</sup> ↪ Sobre "la insolvencia estratégica de la izquierda comunista india en todas sus variantes", véase Pothik Ghosh, "Marx's Critique of Political Economy and the Problem of Revolutionary Subjectivity," *Radical Notes*, October 27, 2016.

Hoy, la batalla parece consistir principalmente en defender los derechos de los 16 de Bhima Koregaon. Así pues, la pregunta sigue en pie: ¿El registro de la resistencia, que intenta plantear su propio "estado de excepción real" y no sólo volver a la norma de la democracia, refuerza la tarea de la defensa legal frente a la acusación? Creo que sería un paso en la buena dirección poder plantear esta pregunta con éxito. En cuanto a las respuestas, sólo pueden venir de la práctica y la lucha continuas.

Swamy pintó ante nosotros la figura de un sujeto político no sometido a la concepción del derecho. Desde la cárcel, desde el vientre de la bestia, desde el espacio de la excepción soberana que es la UAPA, he aquí una figura subjetiva que produce una instancia concreta de una apertura singular. Es como si los poderes fetichistas de la ley se volvieran contra ella, el poder de la excepción soberana extrajudicial desafiado por una singularidad autónoma, por desgracia todavía sólo en un nivel puramente formal. ¿Es así como se dan los primeros pasos hacia el "estado de excepción real" proletario de Benjamin?

---

#### Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- John Bellamy Foster, Brett Clark y Hannah Holleman: [Capitalismo y Robo](#)
- Alejandro Teitelbaum: [La Democracia "Representativa" en Estado de Descomposición Avanzada](#)
- Juan Bordera, Agnès Delage y Fernando Valladares: ["El Tiempo de la Desobediencia Civil Ha Llegado"](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [El Secuestro de la Democracia para Imponer a la Mercadocracia](#)
- Samir Amin and Firoze Manji, ["Hacia la Formación de una Alianza Transnacional de los Pueblos Trabajadores y Oprimidos"](#)
- Chris Gilbert: [Mészáros y Chávez: El Filósofo y el Llanero](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor: Saroj Giri** enseña política en la Universidad de Delhi.



❖ **Acerca de este trabajo:** Este trabajo fue publicado originalmente en inglés por Monthly Review en abril de 2022.

❖ **Cite este trabajo como:** Saroj Giri: Las Detenciones de Bhima Koregaon y la Resistencia en la India — La Alianza Global Jus Semper, diciembre de 2022. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Etiquetas:** Capitalismo, Democracia, Historia, Movimientos, Represión estatal, India.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2022. La Alianza Global Jus Semper  
Portal en red: [https://www.jussemper.org/Inicio/Index\\_castellano.html](https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html)  
Correo-e: [informa@jussemper.org](mailto:informa@jussemper.org)