

Valorando el apoyo público al decrecimiento: estudios experimentales y predictivos basados en encuestas

Dario Krpan, Frédéric Basso, Jason E. Hickel, Giorgos Kallis

Síntesis - Antecedentes

El decrecimiento sostiene que las economías de altos ingresos deberían reducir la producción perjudicial y dar prioridad al bienestar. Aunque el decrecimiento se considera cada vez más esencial para hacer frente al cambio climático, el alcance del apoyo público a este enfoque económico sigue sin estar claro. En este estudio, nos propusimos investigar el apoyo público a la propuesta integral de decrecimiento en el Reino Unido y en EUA, países de altos ingresos y orientados al crecimiento que tienen una responsabilidad climática considerable y una resistencia política al decrecimiento. Nuestros objetivos eran distinguir el apoyo a la propuesta en sí de las percepciones sobre la etiqueta de «decrecimiento» y examinar el papel de las diferencias individuales de los participantes.



Foto de [kev1n Z](#) en [Unsplash](#)

Métodos

Nuestros objetivos se analizaron en dos estudios, el Estudio 1 y el Estudio 2, realizados en línea a través de Qualtrics. Para ambos estudios, se reclutó a participantes de EUA y el Reino Unido a través de Prolific (una base de datos en línea de participantes) con el fin de que fueran representativos de las respectivas poblaciones en cuanto a edad, género y

origen étnico. Los participantes tuvieron que superar varias pruebas de atención y controles de calidad para poder ser incluidos en los análisis. El Estudio 1 utilizó un diseño intra-sujetos en el que todos los participantes valoraron su apoyo a la propuesta completa de decrecimiento (que resume las ideas, prácticas y objetivos clave del decrecimiento) sin ninguna etiqueta y a ocho enfoques económicos presentados únicamente por su etiqueta (es decir, decrecimiento, ecomodernismo, ecosocialismo, capitalismo verde, crecimiento verde, economía de mercado verde, poscrecimiento y economía del bienestar) en una escala de 7 puntos (de 1 [totalmente en contra] a 7 [totalmente a favor]). El estudio 2 utilizó un diseño entre sujetos en el que los participantes fueron asignados aleatoriamente, mediante la función de aleatorización de Qualtrics, a uno de los siete enfoques económicos (la propuesta completa de decrecimiento; una etiqueta que se refería a decrecimiento, ecosocialismo o economía del bienestar sin descripción; o una combinación de la propuesta completa de decrecimiento con una de estas tres etiquetas), respecto a los cuales valoraron su apoyo en la misma escala de 7 puntos. El apoyo medio a cada enfoque se clasificó sobre la base de IC del 95 %, lo que significa que medias similares podían clasificarse de forma diferente entre estudios y muestras debido a variaciones en estos intervalos. Para identificar los predictores clave del apoyo, también medimos 74 diferencias individuales, incluidas diversas características psicológicas y socioeconómicas, y las analizamos utilizando un enfoque que combinaba modelos de aprendizaje de máquina ampliamente utilizados con análisis de regresión lineal múltiple; una variable se consideraba un predictor clave solo si se situaba entre las más predictivas en los modelos de aprendizaje de máquina y también era estadísticamente significativa en los análisis de regresión.

Resultados

Los datos se recopilaron de los participantes en el estudio entre el 10 de octubre de 2023 y el 1 de diciembre de 2023. Inicialmente se reclutó a 6228 participantes del Reino Unido y Estados Unidos, de los cuales 5454 reunían los requisitos para ser incluidos en los análisis. Cuando se presentó sin etiqueta, en el Reino Unido, la propuesta completa de decrecimiento recibió el apoyo de 736 (81 %) de los 910 participantes del Estudio 1 y de 210 (82 %) de los 255 del Estudio 2. En EUA, recibió el apoyo de 683 (73 %) de los 941 participantes en el Estudio 1 y de 187 (72 %) de los 260 en el Estudio 2. En la escala de 7 puntos, en el Estudio 1, el apoyo fue de 5,37 en el Reino Unido y de 5,07 en EUA (ambos correspondientes a «algo a favor»), mientras que, en el Estudio 2, el apoyo fue de 5,34 en el Reino Unido (correspondiente a «algo a favor» o «a favor») y de 4,97 en EUA (correspondiente a «algo a favor»). Cuando se presentó el decrecimiento solo como etiqueta, recibió el apoyo de 237 (26 %) de los 910 participantes en el Estudio 1 y de 50 (20 %) de los 250 participantes en el Estudio 2 en el Reino Unido, y de 266 (28 %) de los 941 participantes en el Estudio 1 y de 34 (13 %) de los 270 participantes en el Estudio 2 en EUA. En el Estudio 2, la etiqueta de decrecimiento acompañada de la propuesta completa recibió el apoyo de 184 (74 %) de los 248 participantes en el Reino Unido y de 177 (68 %) de los 260 participantes en EUA. Además, 188 (75 %) de los 250 participantes del Reino Unido y 176 (67 %) de los 264 participantes de EUA apoyaron la propuesta completa de decrecimiento junto con la etiqueta «ecosocialismo», y 209 (84 %) de los 250 participantes del Reino Unido y 179 (72 %) de los 249 participantes en EUA apoyaron la propuesta completa de decrecimiento junto con la etiqueta de «economía del bienestar». Los principales predictores individuales de apoyo fueron el impulso de las personas para abordar los retos globales y la creencia en la integridad de los ecosistemas.

Interpretación

Contrariamente a las preocupaciones de políticos y comentaristas de que el decrecimiento es, en general, impopular, la propuesta central del decrecimiento recibió un apoyo sustancial por parte de los participantes del Reino Unido y EUA en este estudio, independientemente de si la propuesta completa iba acompañada de la etiqueta de «decrecimiento».

Por lo tanto, las percepciones negativas sobre la etiqueta de «decrecimiento» parecen superables una vez que las personas conocen los principios fundamentales que sustentan el decrecimiento. Fomentar un compromiso proactivo con los retos globales y la conciencia sobre la fragilidad de la naturaleza podría mejorar aún más la aceptación del decrecimiento por parte del público.

Introducción

El decrecimiento —la idea de que las economías de altos ingresos deberían reducir la producción no esencial y dar prioridad al bienestar— ha ganado recientemente gran popularidad en el discurso académico y público.¹ El llamamiento al decrecimiento se basa en la evidencia de que las economías de altos ingresos superan con creces su cuota justa de los límites planetarios^{2, 3, 4} y de que es poco probable que el producto interno bruto se desvincule de las emisiones y del uso de materiales con la rapidez suficiente para cumplir los objetivos ecológicos.^{5, 6, 7} Los estudios sobre el decrecimiento sostienen que las economías pueden mantener un alto nivel de bienestar con una producción y un uso de recursos mucho menores, y que las políticas específicas pueden ayudarlas a funcionar sin crecimiento.^{8,9} En la bibliografía se puede encontrar una visión general exhaustiva de estas propuestas políticas, que se debaten cada vez más en los círculos de formulación de políticas (por ejemplo, la conferencia «Beyond Growth» organizada por el Parlamento Europeo¹⁰).^{1,9,11,12} Una crítica clave contra el decrecimiento es que es poco probable que obtenga apoyo popular y podría aumentar la resistencia a la política climática.¹³ Sin embargo, hay pocos estudios sistemáticos que hayan examinado el apoyo público al decrecimiento y sus impulsores.

La investigación en su contexto

Datos disponibles antes de este estudio

El decrecimiento se considera cada vez más como un elemento crucial para hacer frente al cambio climático; empero, el apoyo público a este concepto sigue siendo incierto, y son escasos los estudios que han analizado el alcance de dicho apoyo o los factores que influyen en él. Una búsqueda de publicaciones revisadas por pares en Scopus desde el inicio de la base de datos hasta el 8 de julio de 2025, sin restricciones de idioma, con las palabras clave «decrecimiento» O «de-growth» O «poscrecimiento» O «post-growth Y (estudio O estudios O psicología O experimento* O encuesta)» en el título del artículo, el resumen o las palabras clave arrojó 1821 documentos. Tras seleccionar las publicaciones en función de los criterios de elegibilidad basados en el enfoque de nuestra investigación —es decir, evaluaciones no especializadas de objetivos políticos, propuestas, mensajes o etiquetas interpretados o presentados como orientados al decrecimiento o al poscrecimiento—, identificamos 21 artículos de investigación (apéndice, p. 6). Varios estudios se centraron en poblaciones o sectores específicos, como el turismo, la moda, los estudiantes, las personas con altos ingresos o las poblaciones rurales. Otro grupo de estudios examinó conceptos políticos concretos (por ejemplo, el bienestar) y políticas específicas de decrecimiento, o evaluó cómo las medidas de decrecimiento o poscrecimiento se comparaban con políticas más convencionales centradas en el crecimiento. Un tercer conjunto de estudios abordó el debate entre crecimiento y medio ambiente, analizando si el público se posicionaba a favor del crecimiento a toda costa, el crecimiento verde, el agrowth o el decrecimiento. Algunos de estos artículos ofrecían una visión más detallada de los propios mensajes de decrecimiento o poscrecimiento, y unos pocos consideraban diferencias individuales como la edad, el género o los valores. Sin embargo, ninguno de estos artículos llevó a cabo una investigación exhaustiva del apoyo público al decrecimiento centrándose en la propuesta completa de este enfoque económico (es decir, una visión que integra las ideas, prácticas y objetivos clave que definen el decrecimiento; apéndice, pp. 3-4), en lugar

de en descripciones generales, vagas o básicas del decrecimiento o de prácticas aisladas. Además, ningún estudio anterior separó el apoyo a la etiqueta de «decrecimiento» (o etiquetas alternativas) del apoyo a la propuesta

Valor agregado de este estudio

En este contexto, según nuestro conocimiento, este estudio es el primero en ofrecer un análisis exhaustivo y a gran escala del apoyo público al decrecimiento, centrándose en muestras representativas del Reino Unido y Estados Unidos —dos naciones ricas e impulsadas por el crecimiento que tienen una responsabilidad considerable en el cambio climático y muestran una notable oposición política al decrecimiento—. En concreto, medimos el apoyo a la propuesta de decrecimiento en su totalidad; distinguimos sistemáticamente entre el apoyo a la etiqueta de «decrecimiento» y el enfoque económico en sí mismo; examinamos el papel de etiquetas alternativas vinculadas a otros enfoques económicos orientados a la sostenibilidad (por ejemplo, la economía del bienestar y el ecosocialismo); y evaluamos un amplio conjunto de diferencias individuales, incluidas las características psicológicas (personalidad, actitudes, valores y bienestar) y los indicadores socioeconómicos, para identificar los principales predictores del apoyo. Al examinar el apoyo público a una visión coherente que integra las ideas, prácticas y objetivos clave del decrecimiento, esta investigación aborda importantes lagunas en el conocimiento previo sobre el apoyo al decrecimiento para evaluar su viabilidad política. Este estudio también proporciona una base crucial para que los elaboradores de políticas y los defensores impulsen un cambio social transformador (por ejemplo, desde el uso de nuestra propuesta completa para comunicar el decrecimiento al público hasta la identificación de qué sectores de la población, reflejados en características psicológicas y variables sociodemográficas, podrían ser más receptivos a él) y ofrece una base sobre la que los científicos pueden construir para investigar más a fondo la viabilidad de las transiciones hacia el decrecimiento. Por ejemplo, futuros estudios podrían ampliar nuestros procedimientos y nuestra propuesta para identificar las formulaciones específicas de la visión del decrecimiento que atraen mayor apoyo, o podrían examinar cómo hacer que el decrecimiento resulte más accesible para aquellas personas más propensas a resistirse a él. completa de decrecimiento, ni examinó una gama exhaustiva de diferencias individuales que pudieran influir en dicho apoyo.

Implicaciones de toda la evidencia disponible

Nuestros resultados indican un fuerte apoyo público y una escasa oposición a la propuesta integral de decrecimiento tanto en el Reino Unido como en EUA. El apoyo fue notablemente menor cuando el decrecimiento se presentó únicamente como una etiqueta sin explicación, pero cuando se detallaron las ideas y los objetivos clave del decrecimiento, el apoyo se mantuvo alto independientemente de si se utilizaba o no la etiqueta. Este hallazgo sugiere que cualquier connotación negativa de la etiqueta «decrecimiento» no socava el apoyo cuando las personas se familiarizan con sus principios sustantivos. Además, el apoyo a la propuesta de decrecimiento total fue igualmente alto cuando se combinó con etiquetas alternativas como «ecosocialismo» y «economía del bienestar», aunque estas etiquetas recibieron un mayor apoyo que el decrecimiento cuando se presentaron por sí solas. Es importante destacar que identificamos dos predictores clave del apoyo: el impulso de las personas por abordar los retos globales con ideas y acciones (es decir, un impulso utópico transformador) y su creencia en la importancia de la integridad de los ecosistemas (es decir, un nuevo paradigma ecológico: el equilibrio). Por el contrario, los indicadores socioeconómicos (por ejemplo, la orientación política o los ingresos) no resultaron ser predictores consistentes. En general, aunque a menudo se critica al decrecimiento por carecer de apoyo público y por ser poco probable que gane terreno en la sociedad civil, esta investigación muestra que la

propuesta completa goza de un respaldo sustancial, independientemente de si se incluye o no la etiqueta de «decrecimiento».

Hay quienes plantean la hipótesis de que el apoyo al decrecimiento se ve obstaculizado por las connotaciones negativas del término, más que por el contenido de sus ideas, prácticas y objetivos fundamentales (a lo que en este artículo se hace referencia como la propuesta completa de decrecimiento; apéndice, pp. 3-4).^{13,14} Sin embargo, no hay pruebas convincentes que respalden esta afirmación. Las investigaciones emergentes sobre las opiniones de los científicos y el público en general revelan que una mayoría considerable apoya posiciones críticas con el crecimiento,^{15, 16, 17} pero estos estudios no miden directamente el apoyo al decrecimiento.¹⁸ En su lugar, clasifican las respuestas a afirmaciones sobre el crecimiento frente al medio ambiente en lo que los propios analistas consideran posiciones cercanas al decrecimiento. Más allá del problema de la interpretación subjetiva, este enfoque dificulta distinguir el apoyo al contenido de la propuesta de decrecimiento del apoyo a la etiqueta.

Aunque algunos estudios han examinado directamente el decrecimiento y han concluido que el etiquetado y el encuadre son importantes,^{19, 20, 21} dichos estudios suelen presentar el decrecimiento de forma simplista (por ejemplo, con afirmaciones genéricas sobre priorizar la sostenibilidad a costa del crecimiento) sin abordar la propuesta en su totalidad. Además, no separan sistemáticamente el contenido del etiquetado al evaluar si el apoyo público difiere cuando las personas se encuentran solo con el contenido del decrecimiento, solo con su etiqueta o con ambos juntos. Tampoco está claro si el etiquetado alternativo afecta al apoyo. Para investigar este aspecto, los investigadores compararon las emociones y actitudes de las personas hacia las etiquetas del decrecimiento y otros enfoques económicos orientados a la sostenibilidad, como la economía verde y el poscrecimiento.^{20,21} También examinaron si algunas de estas etiquetas (por ejemplo, poscrecimiento) influían en las evaluaciones de una breve descripción del decrecimiento.²⁰ Aunque surgieron algunas diferencias, esos estudios no han separado sistemáticamente los efectos de la etiqueta de la descripción en sí, ni han examinado la propuesta completa del decrecimiento.

Más allá del contenido y las etiquetas, algunos investigadores han estudiado si las diferencias individuales —como el materialismo y los valores biosféricos— permiten predecir que se dé prioridad a la protección del medio ambiente frente al crecimiento económico.²² Sin embargo, esos estudios no abordaron explícitamente el decrecimiento (ni como etiqueta ni como propuesta completa), y las diferencias individuales analizadas se eligieron en función de su disponibilidad en la Encuesta Mundial de Valores²³, en lugar de seleccionarse de entre un abanico más amplio de indicadores por su relevancia para el decrecimiento.

Con el fin de comprender en profundidad el apoyo público al decrecimiento y abordar al mismo tiempo las cuestiones sin resolver en la literatura, nuestro trabajo se fijó cuatro objetivos principales: el primer objetivo consistía en evaluar el apoyo público a la propuesta completa de decrecimiento (es decir, su visión fundamental, presentada sin etiquetas); el segundo objetivo era examinar cómo la etiqueta de «decrecimiento» influye en el apoyo, comparando cómo responde la gente a este enfoque económico cuando se le denomina por su etiqueta y sin una descripción, frente a cuando se presenta como una propuesta completa, ya sea con o sin la etiqueta; el tercer objetivo era investigar el papel de las etiquetas alternativas comparando cómo responde la gente a la propuesta completa de decrecimiento cuando se etiqueta con términos utilizados para otros enfoques relacionados orientados a la sostenibilidad (por ejemplo, ecosocialismo y economía del bienestar) frente a cómo responden a estas etiquetas o a la propuesta completa por sí sola (esta comparación era importante porque la inclusión de múltiples etiquetas nos permitió evaluar de forma más sólida si el apoyo depende de ideas sustantivas o de impresiones impulsadas por las etiquetas, y explorar cómo responde la gente

al decrecimiento frente a otros enfoques de sostenibilidad cuando dispone de poca información sobre ellos —lo que refleja cómo estos conceptos suelen aparecer en el discurso del mundo real);^{20,21} y el objetivo cuatro era comprobar qué diferencias individuales (es decir, características psicológicas e indicadores socioeconómicos) predicen el apoyo a la propuesta. Estos objetivos abordaban si las críticas al decrecimiento basadas en su contenido o en su etiquetado están justificadas y permitían separar sistemáticamente el apoyo a la propuesta completa del apoyo a las diversas etiquetas. También arrojaban luz sobre las implicaciones de la diversidad de la población —expresada a través de diversas características individuales— para el apoyo al decrecimiento.

La propuesta completa de decrecimiento utilizada en este estudio resume los aspectos clave del decrecimiento tal y como se reflejan en la bibliografía especializada, sin utilizar explícitamente el término «decrecimiento», y recoge varios elementos fundamentales de este enfoque económico; a saber, que los países de altos ingresos reducirían la producción y el consumo nocivos y no esenciales para contribuir a la consecución de los objetivos ecológicos; 2 que el bienestar mejoraría al garantizar el acceso universal a los servicios públicos, a una vivienda asequible, a un empleo remunerado y a salarios dignos;¹ que el control de la economía (producción, uso de recursos y servicios públicos) se democratizaría progresivamente; 9,²⁴ que los países del Sur Global (es decir, las economías en desarrollo de Iberoamérica, África, Oriente Medio y Asia) se liberarían de los patrones de apropiación y podrían alcanzar el desarrollo humano;²⁵ y que se buscarían mejoras en la eficiencia tecnológica junto con los principios de suficiencia.²⁶ La propuesta completa de decrecimiento se alinea con la forma en que los académicos del decrecimiento suelen enmarcar este enfoque económico, destacando sus principios fundamentales y su postura crítica hacia el sistema actual. Nuestro objetivo era evaluar cómo responde el público a esta visión auténtica, tal y como la defienden habitualmente los defensores del decrecimiento, en lugar de a los diferentes argumentos a favor o en contra del crecimiento. Nos centramos en examinar el apoyo público en EUA y el Reino Unido, países que tienen una responsabilidad sustancial en la crisis climática⁴ y que son economías orientadas al crecimiento y de altos ingresos, lo que se ajusta al perfil de los países en los que la implementación del decrecimiento sería crucial para la sostenibilidad global^{1,24,27}, pero que a menudo se considera políticamente inviable.^{28,29}

Métodos

Resumen del estudio e información sobre los participantes

Analizamos los cuatro objetivos principales de este trabajo en dos estudios realizados de forma consecutiva. Cada estudio abordó el primer objetivo evaluando el apoyo público a la propuesta completa de decrecimiento. En cuanto a los objetivos dos y tres, el Estudio 1 proporcionó conclusiones preliminares al evaluar el apoyo de la población a la propuesta completa y a varios enfoques económicos designados mediante etiquetas (por ejemplo, decrecimiento y ecosocialismo) sin ninguna descripción adjunta. Por el contrario, en el Estudio 2, llevamos a cabo una investigación más sistemática evaluando diferentes combinaciones de la propuesta completa y las etiquetas seleccionadas, comparándolas tanto de forma aislada como combinada. Por último, en cuanto al objetivo cuatro, el Estudio 1 examinó un conjunto exhaustivo de 74 diferencias individuales (detalladas en el apéndice [pp. 26-32]) para identificar los predictores clave del apoyo a la propuesta completa, mientras que el Estudio 2 tenía como objetivo replicar y ampliar los conocimientos sobre estos predictores clave. En conjunto, los dos estudios ofrecen conocimientos complementarios, ya que el Estudio 1 proporciona evidencia preliminar y el Estudio 2 comprueba la replicabilidad de los hallazgos clave y examina objetivos concretos con mayor profundidad.

Los participantes fueron seleccionados a través de Prolific (una base de datos de participantes en línea ampliamente utilizada y que cumple con estrictos criterios éticos)^{30,31} para que fueran representativos de las poblaciones de EUA y el

Reino Unido en cuanto a edad, género y origen étnico. Prolific logra esta representatividad mediante un muestreo por cuotas estratificado, que consiste en dividir la población objetivo en estos tres subgrupos demográficos y completar cada uno de ellos con un número predeterminado de participantes. Estas cuotas se basan en datos censales actualizados (de la Oficina del Censo de EUA y la Oficina Nacional de Estadística del Reino Unido) para garantizar que cada subgrupo (por ejemplo, mujeres asiáticas de entre 25 y 34 años) esté representado proporcionalmente (el método de muestreo se detalla y evalúa en el apéndice [págs. 7-9]). Todos los participantes recibieron una remuneración de 8 £ por hora.

Todos los participantes tuvieron que superar varios controles de atención y calidad (apéndice, p. 11) para poder ser incluidos en los análisis. Entre los participantes aptos para los análisis, la cantidad de datos faltantes^{32,33} (refiriéndose específicamente a respuestas incompletas de los participantes aptos) fue baja (0–1,58 % dependiendo del análisis; apéndice, pp. 12–14), manteniéndose muy por debajo de los umbrales conservadores (≥ 5 %) que se suelen utilizar para indicar riesgos significativos para la validez analítica.^{34, 35, 36} Por lo tanto, los datos faltantes se trataron mediante la eliminación por lista. La justificación del tamaño de la muestra para cada estudio se proporciona en el apéndice (págs. 15-16).

Todos los procedimientos se ajustaron al código ético de la London School of Economics and Political Science, y los estudios fueron aprobados por el Departamento de Ciencias Psicológicas y del Comportamiento de la London School of Economics and Political Science (Estudio 1: referencia 249034; Estudio 2: referencia 292748).

Diseño y procedimientos del estudio

Los dos estudios siguieron un diseño y unos procedimientos similares (figura 1; en el apéndice [pp. 17-19] se incluye una descripción detallada) y se llevaron a cabo en línea a través de Qualtrics. Las encuestas utilizadas en cada estudio están disponibles en el Open Science Framework. Los participantes completaron primero el formulario de consentimiento, seguido de las tres secciones principales: (1) enfoque económico (relevante para los objetivos uno a tres); (2) diferencias individuales: características psicológicas (relevante para el objetivo cuatro); y (3) diferencias individuales: datos demográficos (relevante para el objetivo cuatro). El orden de las secciones de enfoque económico y características psicológicas (es decir, las secciones 1 y 2) se aleatorizó; la sección de datos demográficos (sección 3) siempre se completaba en último lugar. En ambos estudios se realizaron comprobaciones de atención: en el Estudio 1, había seis elementos de comprobación de respuesta indicada, todos en la sección 2; en el Estudio 2, había un elemento de comprobación de respuesta indicada en la sección 2; y en ambos estudios, se realizó una comprobación de seriedad y una prueba captcha al final de la sección 3 (apéndice, p. 11); solo los participantes que superaron todas las comprobaciones fueron elegibles para los análisis.

En la sección dedicada a los enfoques económicos, el Estudio 1 utilizó un diseño intra-sujetos, lo que significa que todos los participantes valoraron su apoyo a la propuesta de decrecimiento en su totalidad (sin ninguna etiqueta) y a ocho enfoques económicos presentados únicamente por su etiqueta (es decir, decrecimiento, ecomodernismo, ecosocialismo, capitalismo verde, crecimiento verde, economía de mercado verde, poscrecimiento y economía del bienestar) en una escala de 7 puntos (en la que 1 = totalmente en contra y 7 = totalmente a favor). Los enfoques económicos seleccionados comparten afinidades conceptuales con el decrecimiento —algunos son utilizados indistintamente por defensores e investigadores (p. ej., ecosocialismo y poscrecimiento)^{16,37}, aunque no sin cierta controversia (p. ej., economía del bienestar)^{16,38, 39, 40}—o presentan visiones de sostenibilidad contrapuestas con las que a menudo se contrasta el decrecimiento (p. ej., el ecomodernismo, el capitalismo verde, el crecimiento verde y la economía de mercado verde).⁸ La justificación completa se presenta en el [apéndice](#) (p. 5).

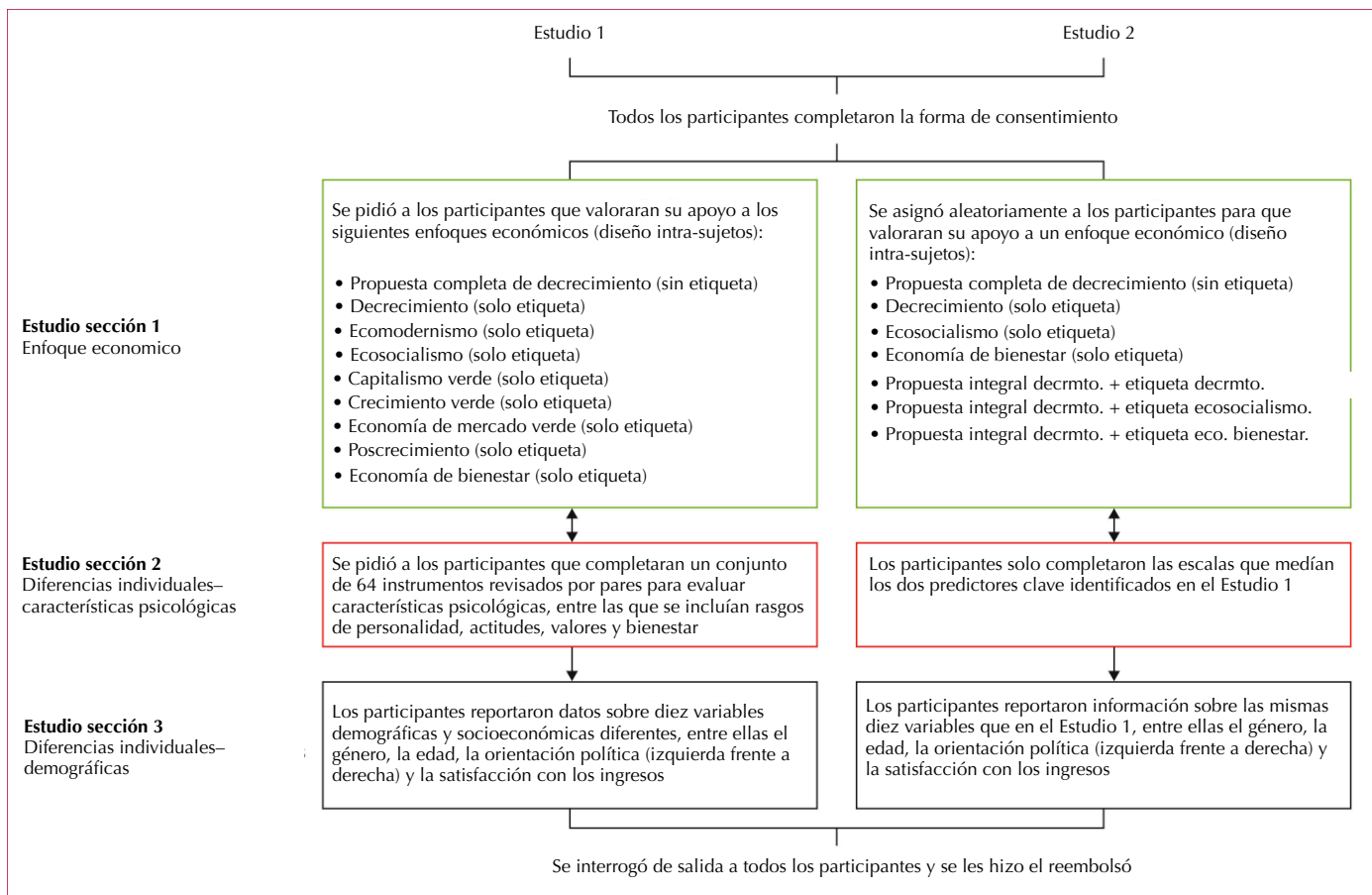


Figura 1. Resumen del diseño y el procedimiento de la investigación: los estudios 1 y 2 siguieron un procedimiento similar compuesto por tres secciones principales. El orden en que los participantes completaron las secciones 1 y 2 fue aleatorio, mientras que la sección 3 siempre se completaba en último lugar. En la sección 1, la «propuesta de decrecimiento integral» hace referencia a las ideas, prácticas y objetivos fundamentales del decrecimiento (apéndice, págs. 3-4).

Por el contrario, el Estudio 2 utilizó un diseño entre sujetos, lo que significa que los participantes fueron asignados aleatoriamente (mediante la función de aleatorización de Qualtrics) a un enfoque económico en la sección 1, respecto al cual valoraron su grado de apoyo. El enfoque económico podía ser la propuesta completa de decrecimiento, una etiqueta que se refiriera a un enfoque económico sin descripción (es decir, decrecimiento, ecosocialismo o economía del bienestar), o una combinación de la propuesta completa con una de estas etiquetas. Nos centramos en el decrecimiento, el ecosocialismo y la economía del bienestar en lugar de adoptar todas las etiquetas del Estudio 1 porque estos términos se utilizan a menudo de forma intercambiable para describir enfoques similares y, por lo tanto, podrían combinarse con la propuesta completa, aunque el ecosocialismo y la economía del bienestar también pueden presentarse como compatibles con una narrativa crescentista (apéndice, p. 5).

En la sección dedicada a las diferencias individuales y las características psicológicas (sección 2), los participantes del Estudio 1 completaron un conjunto exhaustivo de 64 medidas presentadas en orden aleatorio. Estas abarcaban el bienestar (p. ej., satisfacción con la vida⁴¹), los valores (p. ej., universalismo⁴²), las actitudes (p. ej., nuevo paradigma ecológico: equilibrio⁴³) y diversos rasgos de personalidad, desde los generales (p. ej., los Cinco Grandes⁴⁴) hasta los más específicos (p. ej., impulso utópico transformador por la salud planetaria⁴⁵). Todas las características psicológicas se evaluaron con escalas e instrumentos publicados en revistas revisadas por pares y se seleccionaron en función de su

relevancia conceptual para el decrecimiento (en el [apéndice](#) [pp. 26-32] se ofrece una visión general y una justificación de los predictores de diferencias individuales). En el Estudio 2, solo se incluyeron en la sección de diferencias individuales —características psicológicas— los dos predictores de apoyo más sólidos identificados en el Estudio 1.

En la sección dedicada a las diferencias individuales y los datos demográficos de ambos estudios (sección 3), evaluamos diez variables demográficas y socioeconómicas que podrían estar relacionadas con el decrecimiento, entre ellas el género, la edad, la orientación política (izquierda frente a derecha), la satisfacción con los ingresos y otras ([apéndice](#), pp. 26-32). Al final, se informó a todos los participantes sobre los resultados.

Análisis estadístico

Para los análisis que implicaban pruebas de significación estadística, aplicamos la corrección de la tasa de descubrimientos falsos de Benjamini-Yekutieli para pruebas múltiples,⁴⁶ partiendo de un nivel de significación no corregido α de 0,05 y teniendo en cuenta todos los valores p calculados en cada estudio. Esta corrección ayuda a reducir la probabilidad de identificar erróneamente efectos falsos como reales, al tiempo que permite detectar los efectos verdaderos.⁴⁶ Las diferencias estadísticas en el apoyo a los enfoques económicos en cada estudio se calcularon sobre la base de la escala de valoración de 7 puntos utilizada para medir dicho apoyo. En el Estudio 1 se utilizaron pruebas t por pares, dado su diseño intra-sujetos, y en el Estudio 2 se utilizaron regresiones lineales, dado su diseño entre-sujetos.

Para identificar los predictores clave entre las 74 diferencias individuales ([apéndice](#), pp. 26-32) evaluadas como parte del objetivo cuatro del Estudio 1, utilizamos un enfoque analítico que combinaba modelos de aprendizaje de máquina ampliamente utilizados (por ejemplo, bosque aleatorio y Lasso)^{47, 48} con análisis de regresión lineal múltiple para cada país (los detalles completos se proporcionan en el [apéndice](#) [p. 20]). Una variable se consideró un predictor clave solo si se situaba entre las 30 primeras en los modelos de aprendizaje de máquina más predictivos y era también estadísticamente significativa en los análisis de regresión tanto para el Reino Unido como para EUA. En el Estudio 2, se evaluó la solidez de los predictores clave identificados en el Estudio 1 mediante la realización de análisis de regresión lineal que incluían estos predictores junto con diez variables demográficas y socioeconómicas (incluidas para garantizar que no confundieran las relaciones entre los predictores clave y el apoyo público). Se calculó un modelo de regresión lineal por separado para cada país ([apéndice](#), p. 56). También realizamos regresiones lineales múltiples para examinar si las relaciones entre los predictores clave y el apoyo público variaban según el enfoque económico ([apéndice](#), p. 19). Los análisis estadísticos se realizaron con el programa estadístico R, versión 4.2.3.

Papel de la fuente de financiación

La entidad financiadora del estudio no participó en el diseño de la investigación, la recopilación de datos, el análisis de datos, la interpretación de datos ni la redacción del artículo.

Resultados

Los datos se recopilieron de los participantes en el estudio entre el 10 de octubre de 2023 y el 1 de diciembre de 2023. Inicialmente se reclutó a 6228 participantes del Reino Unido y Estados Unidos, de los cuales 5454 reunían los requisitos para ser incluidos en los análisis (Tabla). Los participantes eran representativos de la demografía de sus países en cuanto a edad, sexo y origen étnico (en el [apéndice](#) se ofrece información demográfica detallada [pp. 33-43]).

Tabla. Tamaño de la muestra e información general sobre todos los participantes que completaron el estudio y sobre los participantes que cumplían los criterios de inclusión para los análisis

	Tamaño de la muestra	País	Eda, años	Género			
				Masculino	Femenino	No binario	No revelado
Todos los participantes							
Estudio 1, muestra 1	1117	UK	45.9 (15.4)	532 (47.6%)	577 (51.7%)	8 (0.7%)	0
Estudio 1, muestra 2	1107	USA	45.7 (15.8)	537 (48.5%)	553 (50.0%)	17 (1.5%)	0
Estudio 2, muestra 1	2001	UK	45.7 (15.6)	968 (48.4%)	1022 (51.1%)	11 (0.5%)	0
Estudio 2, muestra 2	2003	USA	45.4 (15.8)	979 (48.9%)	995 (49.7%)	27 (1.3%)	2 (0.1%)
Participantes elegibles*							
Estudio 1, muestra 1	910	UK	46.4 (15.5)	441 (48.5%)	462 (50.8%)	7 (0.8%)	0
Estudio 1, muestra 2	941	USA	45.5 (15.8)	450 (47.8%)	478 (50.8%)	13 (1.4%)	0
Estudio 2, muestra 1	1769	UK	45.7 (15.6)	849 (47.0%)	910 (51.4%)	10 (0.6%)	0
Estudio 2, muestra 2	1834	USA	45.3 (15.9)	883 (48.1%)	922 (50.3%)	27 (1.5%)	2 (0.1%)

Los datos se expresan como n, n (%) o media (DE). El estudio 2 siguió un diseño entre sujetos; los tamaños de la muestra para cada enfoque económico al que se asignó aleatoriamente a los participantes, entre los elegibles para los análisis en las muestras del Reino Unido y en EUA, fueron los siguientes: 255 en el Reino Unido y 260 en EUA para la propuesta completa; 250 en el Reino Unido y 270 en EUA para el decrecimiento (solo etiqueta); 255 en el Reino Unido y 260 en EUA para el ecosocialismo (solo etiqueta); 261 en el Reino Unido y 271 en EUA para la economía del bienestar (solo etiqueta); 248 en el Reino Unido y 260 en EUA para la propuesta completa más la etiqueta de decrecimiento; 250 en el Reino Unido y 264 en EUA para la propuesta completa más la etiqueta de ecosocialismo; 250 en el Reino Unido y 249 en EUA para la propuesta completa más la etiqueta de economía del bienestar.

*

Los participantes que superaron los controles de atención y calidad requeridos (detallados en el apéndice [p. 11]) fueron elegibles para los análisis.

En cuanto al objetivo uno, los participantes apoyaron en general la propuesta de decrecimiento total cuando se les presentó sin ninguna etiqueta. Un desglose básico del apoyo, la neutralidad y la oposición muestra que la propuesta de decrecimiento total fue respaldada por 736 (81 %) de los 910 participantes en el Estudio 1 y por 210 (82 %) de los 255 participantes en el Estudio 2 en el Reino Unido, y por 683 (73 %) de los 941 participantes en el Estudio 1 y por 187 (72 %) de los 260 participantes en el Estudio 2 en EUA (figura 2; [apéndice](#), pp. 72-73). Un desglose más matizado basado en la escala de valoración completa (de 7 puntos) utilizada para medir el apoyo muestra que las puntuaciones medias oscilaron entre 5,34 (Estudio 2; correspondiente a «algo a favor» a «a favor») y 5,37 (Estudio 1; correspondiente a «algo de apoyo») en el Reino Unido, y de 4,97 (Estudio 2; correspondiente a «algo de apoyo») a 5,07 (Estudio 1; correspondiente a «algo de apoyo») en EUA (figura 3; [apéndice](#), pp. 44-45).

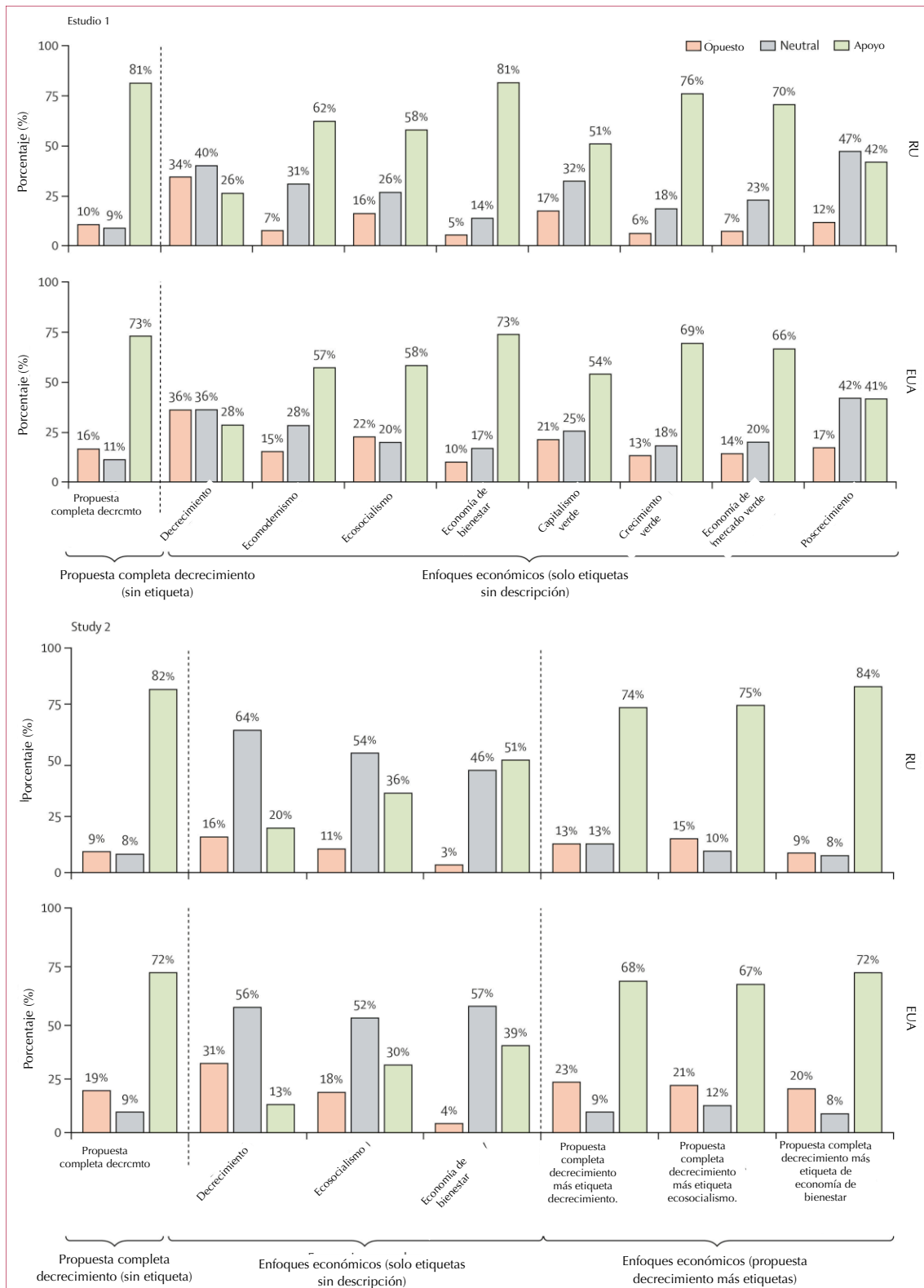


Figura 2. Desglose porcentual del apoyo al decrecimiento y otros enfoques económicos sinónimos o relacionados entre los participantes del Reino Unido y EUA, representativos de sus respectivas poblaciones por edad, género y origen étnico (Estudios 1 y 2)

El estudio 1 utilizó un diseño intra-sujetos; todos los participantes evaluaron todos los enfoques. El estudio 2 utilizó un diseño entre sujetos; los participantes fueron asignados aleatoriamente a un enfoque. La «propuesta completa» se refiere a la propuesta de decrecimiento en su totalidad, sin ninguna etiqueta de nombre (apéndice, pp. 3-4). Los demás enfoques económicos se etiquetaron solo con su nombre (sin descripciones) o se combinaron con la propuesta completa. Para crear el desglose porcentual, primero se midió el apoyo a cada enfoque en una escala de 7 puntos (1 = totalmente en contra; 2 = en contra; 3 = algo en contra; 4 = ni a favor ni en contra; 5 = algo a favor; 6 = a favor; y 7 = totalmente a favor); las respuestas del 1 al 3 se designaron como «en contra», la respuesta 4 se designó como «neutral» y las respuestas del 5 al 7 se designaron como «a favor».

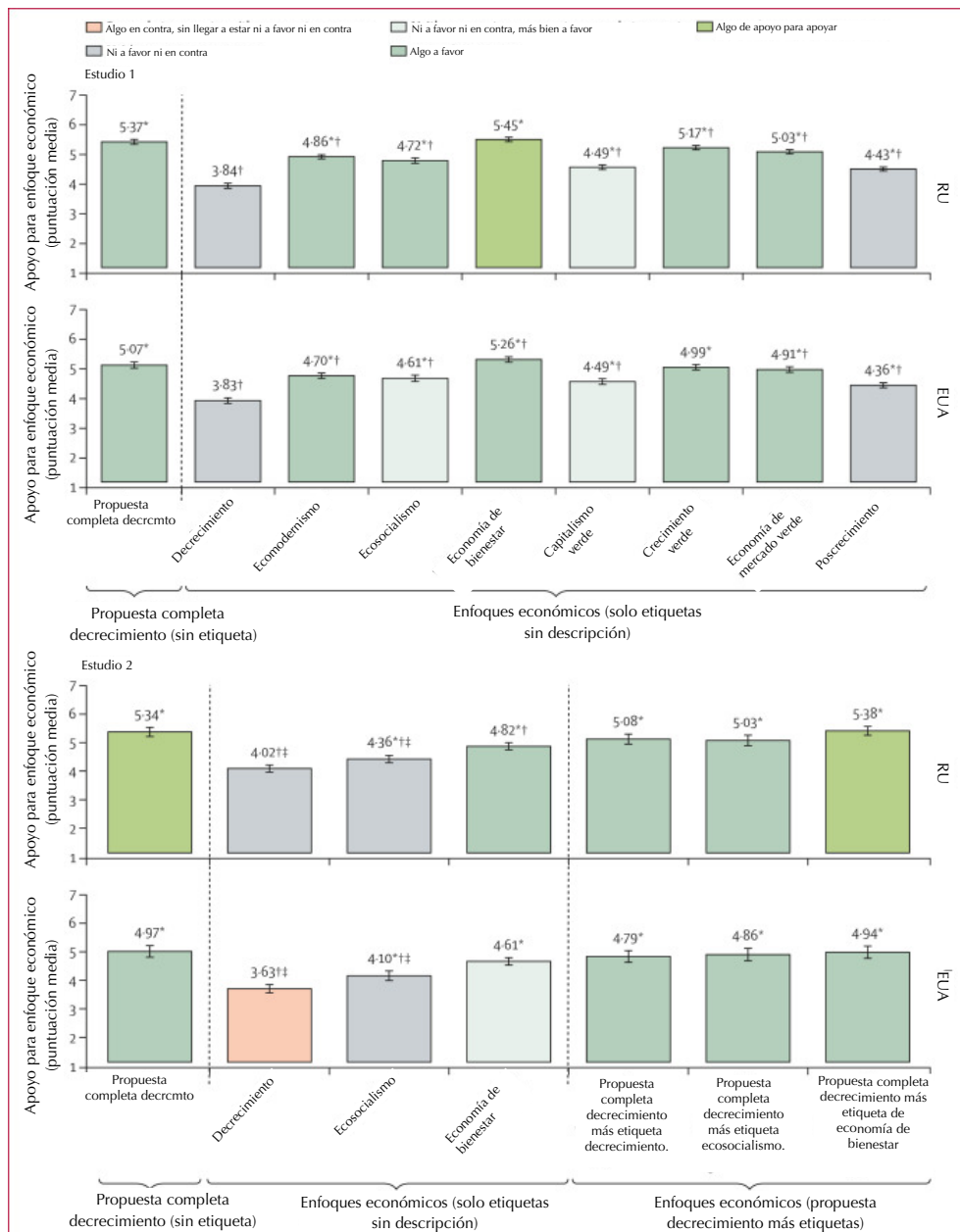


Figura 3. Apoyo medio al decrecimiento y a otros enfoques económicos sinónimos o relacionados, con comparaciones estadísticas, entre participantes del Reino Unido y de EUA representativos de sus respectivas poblaciones por edad, género y origen étnico (Estudios 1 y 2)

Por «propuesta completa» se entiende la propuesta de decrecimiento en su totalidad, sin ninguna etiqueta de nombre ([apéndice](#), pp. 3-4). Los demás enfoques económicos se identifican únicamente por su nombre (sin descripciones) o se combinan con la propuesta completa. El apoyo se midió en una escala de 7 puntos (1 = totalmente en contra; 2 = en contra; 3 = algo en contra; 4 = ni a favor ni en contra; 5 = algo a favor; 6 = a favor; y 7 = muy a favor). Las líneas y las barras indican los IC del 95 %; la leyenda clasifica el apoyo medio para cada enfoque basándose en los IC del 95 % (los valores exactos se proporcionan en el [apéndice](#) [págs. 44-45]). Medias similares pueden clasificarse de forma diferente entre estudios y muestras debido a variaciones en estos intervalos, lo que afecta a la codificación por colores. Algunos enfoques no encajan en una sola categoría y abarcan dos clasificaciones. Los valores p se encuentran en el [apéndice](#) (pp. 46-49); basándose en la corrección de la tasa de descubrimientos falsos de Benjamini-Yekutieli para pruebas múltiples, se consideraron significativos los valores p de 0,00159977 o inferiores en el Estudio 1 y de 0,00350789 o inferiores en el Estudio 2. En el [apéndice](#) (págs. 46-49) se incluyen comparaciones adicionales. *Enfoques cuyo apoyo difiere significativamente del apoyo a la etiqueta de «decrecimiento» únicamente. †Enfoques cuyo apoyo difiere significativamente del apoyo a la propuesta completa de «decrecimiento». ‡Enfoques cuyo apoyo difiere significativamente del apoyo a la propuesta completa más la etiqueta de «decrecimiento».

En cuanto al objetivo dos, el desglose de los porcentajes de apoyo (figura 2) muestra que, cuando el decrecimiento se presentó únicamente como etiqueta, recibió el apoyo de 50 (20 %) de los 250 participantes del Estudio 2 y de 237 (26 %) de los 910 participantes del Estudio 1 en el Reino Unido, y de 34 (13 %) de los 270 participantes del Estudio 2 y de 266 (28 %) de los 941 participantes del Estudio 1 en EUA. Por el contrario, en el Estudio 2, la etiqueta «decrecimiento» acompañada de la propuesta completa recibió el apoyo de 184 (74 %) de los 248 participantes en el Reino Unido y de 177 (68 %) de los 260 participantes en EUA ([apéndice](#), pp. 72-73). La figura 3 ofrece una visión general de las diferencias estadísticas en los niveles de apoyo (los análisis detallados se encuentran en el [apéndice](#) [pp. 46-49]). El apoyo a la etiqueta de «decrecimiento» por sí sola fue significativamente menor que el de la propuesta completa, con o sin la etiqueta, mientras que el apoyo a la propuesta completa de decrecimiento no varió significativamente en función de si la etiqueta estaba presente.

En cuanto al objetivo tres, el apoyo en ambos estudios a los enfoques económicos alternativos orientados a la sostenibilidad, cuando se mencionaban por su nombre, osciló entre el 36 % (ecosocialismo, Estudio 2) y el 81 % (economía del bienestar, Estudio 1) en el Reino Unido, y entre el 30 % (ecosocialismo, Estudio 2) y el 73 % (economía del bienestar, Estudio 1) en EUA (figura 2; [apéndice](#), pp. 72-73). La economía del bienestar obtuvo el mayor apoyo, con 132 (51 %) de los 261 participantes del Estudio 2 y 738 (81 %) de los 910 participantes del Estudio 1 en el Reino Unido, y 106 (39 %) de los 271 participantes del Estudio 2 y 691 (73 %) de los 941 participantes en el Estudio 1 en EUA apoyaban este enfoque económico ([apéndice](#), pp. 72-73). Todas las denominaciones alternativas recibieron un apoyo significativamente mayor que la denominación «decrecimiento» por sí sola (figura 3). Por el contrario, la propuesta completa de decrecimiento (sin la denominación) recibió, en general, un apoyo significativamente mayor que las denominaciones alternativas, salvo en el caso del «crecimiento verde» y la «economía del bienestar», para los que los resultados fueron inconsistentes entre países y estudios.

En el estudio 2, los nombres de los dos enfoques económicos que suelen asociarse —aunque en distintos grados— con el decrecimiento (es decir, el ecosocialismo y la economía del bienestar) se combinaron con la propuesta completa de decrecimiento. En el Reino Unido, 188 (75 %) de los 250 participantes apoyaron la propuesta completa de decrecimiento más la etiqueta de ecosocialismo, y 209 (84 %) de los 250 apoyaron la propuesta completa de decrecimiento más la etiqueta de economía del bienestar; En EUA, 176 (67 %) de los 264 participantes apoyaron la propuesta completa de decrecimiento más la etiqueta de ecosocialismo, y 179 (72 %) de los 249 apoyaron la propuesta

completa de decrecimiento más la etiqueta de economía del bienestar (figura 2; [apéndice](#), pág. 73). En estos casos, el apoyo no difirió significativamente del apoyo a la propuesta completa, ya fuera por sí sola o con la etiqueta de decrecimiento, a pesar de que la etiqueta de decrecimiento recibió un apoyo significativamente menor que las etiquetas de ecosocialismo y economía del bienestar (figura 3).

En cuanto al objetivo cuatro, solo dos variables cumplieron los criterios para ser consideradas predictoras clave en el Estudio 1 (para todos los análisis, véanse los [apéndices](#) 50-55): el impulso utópico transformador⁴⁵ (es decir, la motivación de las personas para abordar los retos globales con ideas y acciones) y el nuevo paradigma ecológico: el equilibrio⁴³ (es decir, la creencia en la integridad de los ecosistemas). Ambas se asociaron con niveles de apoyo más

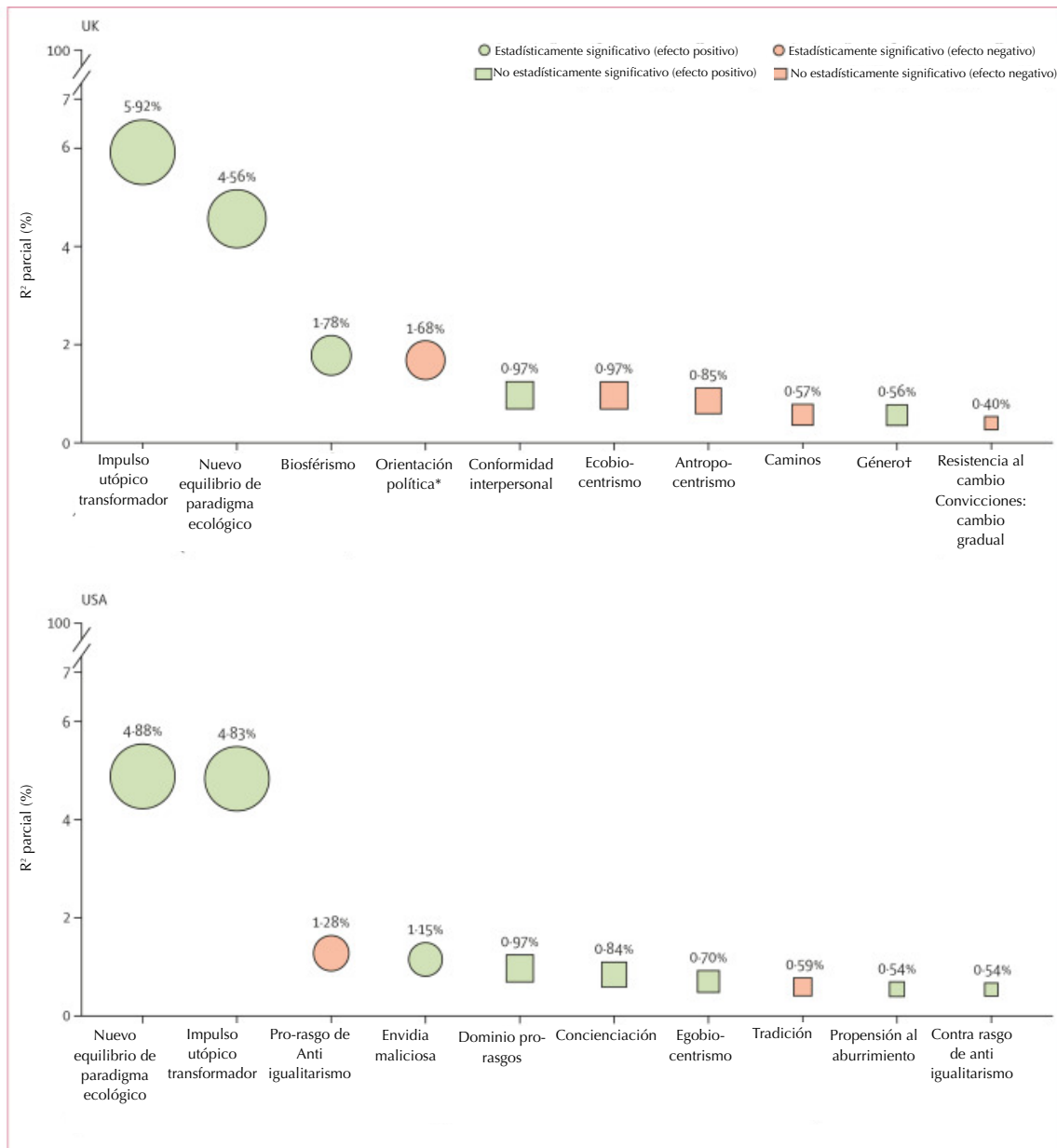


Figura 4. Contribución específica de los predictores de diferencias individuales al apoyo público a la propuesta de decrecimiento total (sin ninguna etiqueta con el nombre) en el Estudio 1

elevados. La figura 4 presenta los diez predictores con los valores R2 parciales más altos (es decir, su contribución única a la explicación del apoyo) de los modelos de regresión (uno para el Reino Unido y otro para EUA). Como se observa en la figura 4, algunas características psicológicas (es decir, el biosferismo, el antiegalitarismo pro-rasgo y la envidia maliciosa) y socioeconómicas (es decir, la orientación política) fueron predictores estadísticamente significativos, pero solo para un país (ya fuera el Reino Unido o EUA) y, por lo tanto, no cumplían los criterios para ser considerados predictores clave. Otras variables que analizamos no fueron predictores estadísticamente significativos en ninguno de los dos países, incluidas características socioeconómicas como los ingresos anuales (después de impuestos), la satisfacción con los ingresos y si las personas se sienten seguras en su entorno²³ ([apéndice](#), pp. 52-55). Los modelos de regresión (figura 4) explicaban el 45,31 % de la varianza en el Reino Unido y el 51,88 % en EUA; los resultados completos del análisis están disponibles en el [apéndice](#) (págs. 52-55).

Las contribuciones se basan en valores parciales de R2, que representan el porcentaje específico de la varianza en el apoyo público que explica cada variable predictiva. Los valores se obtuvieron a partir de dos modelos de regresión lineal, uno para el Reino Unido y otro para EUA ([apéndice](#), pp. 52-55). Cada modelo incluía las 74 variables de diferencias individuales evaluadas ([apéndice](#), pp. 26-32); solo se muestran las diez variables con mayor contribución (indicando su significación estadística). Basándose en la corrección de la tasa de descubrimientos falsos de Benjamini-Yekutieli para pruebas múltiples, se consideraron significativos los valores p de 0,00159977 o inferiores. El apoyo se midió en una escala de 7 puntos (1 = totalmente en contra; 2 = en contra; 3 = algo en contra; 4 = ni a favor ni en contra; 5 = algo a favor; 6 = a favor; y 7 = totalmente a favor). Un efecto positivo indica que las calificaciones más altas en un predictor se asocian con un mayor apoyo público; un efecto negativo indica que las calificaciones más altas en un predictor se asocian con un menor apoyo público. En el caso de los predictores no significativos, tanto la dirección del efecto como los valores de R2 parcial deben interpretarse con cautela, ya que la falta de significación indica que no hay pruebas suficientes de que el efecto difiera de forma fiable de cero. *Las calificaciones más altas indican una orientación política más inclinada hacia la derecha. †Las mujeres se codificaron como 1 y los hombres como 0.

En el Estudio 2, con el fin de analizar más a fondo la solidez de los dos predictores clave, examinamos si estos predecían el apoyo público entre todos los participantes, independientemente del enfoque económico que se les hubiera asignado para la valoración (es decir, propuesta completa, solo etiquetas o combinaciones de ambos), y si la intensidad de esta relación variaba en función del enfoque económico. Los resultados confirmaron que el impulso utópico transformador y el nuevo paradigma ecológico —equilibrio— fueron los predictores más sólidos tanto en el Reino Unido como en EUA en todos los enfoques económicos ([apéndice](#), p. 56). En esta ocasión, la orientación política también fue un predictor significativo en ambos países (a diferencia del Estudio 1, en el que solo fue significativo para el Reino Unido), y el apoyo disminuyó ligeramente a lo largo del continuo izquierda-derecha. Las relaciones entre estos predictores y el apoyo fueron típicamente significativas para los participantes que recibieron la propuesta completa de decrecimiento (con o sin etiquetas), mientras que aquellos que recibieron etiquetas mostraron efectos más débiles y menos consistentes ([apéndice](#), pp. 57-62). De las demás variables analizadas, el nivel educativo de los participantes fue un predictor significativo solo para el Reino Unido ([apéndice](#), p. 56); por lo tanto, no investigamos si su relación con el apoyo variaba sistemáticamente en función de los diferentes enfoques económicos. Las características socioeconómicas, como los ingresos anuales (después de impuestos), la satisfacción con los ingresos y si las personas se sienten seguras en su entorno²³, tampoco fueron predictores estadísticamente significativos en ninguno de los dos países ([apéndice](#), p. 56). Otros resultados mostraron que, en general, los participantes tenían pocos conocimientos sobre el decrecimiento y los enfoques relacionados ([apéndice](#), pp. 64-71).

Discusión

Los críticos suelen argumentar que el decrecimiento carece de apoyo público y que es poco probable que gane adeptos en la sociedad civil,^{14,38} pero estas afirmaciones no están respaldadas por pruebas empíricas. Nuestros resultados muestran que la propuesta de decrecimiento en su conjunto goza de un fuerte apoyo popular, independientemente de la etiqueta con la que se la denomine. La resistencia al decrecimiento surge principalmente cuando las personas se encuentran solo con la etiqueta, sin una descripción de lo que implica este enfoque económico. Análisis adicionales sugirieron que esta resistencia podría deberse al escaso conocimiento y conciencia pública sobre el decrecimiento, combinado con una aversión al término. Por lo tanto, cuando se exponen únicamente a la etiqueta, las personas podrían basar su juicio en impresiones superficiales (por ejemplo, la reducción de sus ingresos)²⁰ en lugar de en las ideas subyacentes a la etiqueta.

Estos resultados ponen de relieve una idea sencilla pero contundente: la resistencia del público al decrecimiento no radica en la esencia de este concepto, sino en la falta de oportunidades para comunicarlo como un todo coherente y con un propósito claro. Para los elaboradores de políticas y los defensores de esta idea, los resultados ponen de relieve la importancia de ir más allá de las etiquetas o las prácticas aisladas y, en su lugar, presentar el decrecimiento como una visión unificada para la transformación social. Por lo tanto, una forma de aumentar el apoyo público al decrecimiento podría ser sensibilizar a la población sobre sus ideas y principios clave, presentados conjuntamente como un todo integrado y significativo ([apéndice](#), pp. 3-4).

Es importante destacar que los indicadores socioeconómicos, como los ingresos anuales (después de impuestos), la satisfacción con los ingresos y el hecho de que las personas se sintieran seguras en su *omgeving*²³, no predijeron de manera significativa el apoyo a la propuesta completa. Este hallazgo sugiere que las personas con mayor poder adquisitivo podrían no oponerse al decrecimiento, a pesar de su énfasis en reducir la producción y el consumo innecesarios. Aunque las personas con inclinaciones políticas de derecha se mostraron algo menos favorables al decrecimiento, este hallazgo fue inconsistente, ya que solo se observó tanto en el Reino Unido como en EUA en el Estudio 2. Los predictores más sólidos del apoyo público fueron el impulso utópico transformador⁴⁵ y la creencia en la integridad del ecosistema.⁴³

Estos resultados sugieren que el apoyo al decrecimiento podría potenciarse fomentando la predisposición de las personas a abordar los retos sociales y a valorar el delicado equilibrio de la naturaleza. Los resultados también tienen otras implicaciones prácticas. Por ejemplo, la comunicación personalizada —es decir, adaptar los mensajes a la personalidad y otras características psicológicas de las personas— es más eficaz que la comunicación genérica y se utiliza cada vez más en las políticas.^{49, 50, 51, 52, 53, 54} Por lo tanto, nuestros hallazgos podrían ayudar a los elaboradores de políticas y a los activistas a diseñar estrategias de comunicación más eficaces para promover el decrecimiento, basándose en las diferencias individuales clave identificadas en este estudio. Los resultados del estudio también podrían servir de base para simulaciones por ordenador⁵⁵ que podrían utilizarse para desarrollar y perfeccionar estrategias de comunicación y paquetes de políticas de decrecimiento antes de su prueba y aplicación en el mundo real. Estas simulaciones se basan en características humanas reales, como las de nuestra investigación, y se utilizan cada vez más en la investigación sobre políticas para explorar cómo podrían responder las personas con perfiles específicos a preguntas de encuestas relevantes para las políticas.⁵⁶

Este estudio presenta varias limitaciones que, no obstante, apuntan a vías prometedoras para trabajos futuros (que se analizan con más detalle en el [apéndice](#) [págs. 24-25]). Nos centramos en el Reino Unido y EUA porque nuestros

exhaustivos procedimientos hacían inviable incluir más países en un único estudio. Las investigaciones futuras deberían ampliar este trabajo a otras naciones de altos ingresos en las que el decrecimiento es igualmente crucial para lograr la sostenibilidad global. Además, aunque nuestro estudio se centró en el apoyo público a la propuesta de decrecimiento en su conjunto, los estudios futuros deberían examinar con mayor profundidad las ideas y políticas que lo componen para comprender cómo se presentan de la forma más eficaz en su conjunto. Por ejemplo, se podría investigar si determinadas políticas reciben un apoyo más amplio que otras, si presentarlas en combinación produce efectos aditivos en el apoyo general al decrecimiento, y cómo varía el apoyo según las características individuales y sociales. Es importante señalar que, aunque es probable que nuestras principales conclusiones sobre los cuatro objetivos sean generalizables a las poblaciones más amplias del Reino Unido y EUA, las estimaciones numéricas específicas deben interpretarse con la debida cautela, dadas las posibles diferencias no medidas entre nuestras muestras y la población general.

En general, nuestra investigación ofrece motivos para un optimismo prudente respecto a las perspectivas políticas del decrecimiento, ya que demuestra que los ciudadanos de dos países prósperos y orientados al crecimiento, independientemente de su nivel de ingresos, apoyan las ideas clave asociadas al decrecimiento y su aplicación en la sociedad, tal y como se describe en la propuesta completa. No obstante, este hallazgo no significa que la aceptación política del decrecimiento vaya a producirse necesariamente sin oposición. Si se introduce, el decrecimiento podría enfrentarse a una fuerte resistencia por parte de los intereses creados y los medios de comunicación partidistas, especialmente en el Reino Unido y EUA, donde es probable que diversos medios e industrias ataquen tales propuestas a medida que entren en el discurso público.⁵⁷ La adopción del decrecimiento dependerá probablemente de esfuerzos a múltiples niveles, desde la comunicación eficaz y la organización política hasta la coordinación de iniciativas que conecten las acciones locales con las reformas económicas nacionales y globales.

Referencias:

1. Hickel J, Kallis G, Jackson T, et al. Degrowth can work—here’s how science can help. *Nature* 2022; 612: 400–03.
2. Fanning AL, O’Neill DW, Hickel J, Roux N. The social shortfall and ecological overshoot of nations. *Nat Sustain* 2021; 5: 26–36.
3. Hickel J, O’Neill DW, Fanning AL, Zoomkawala H. National responsibility for ecological breakdown: a fair-shares assessment of resource use, 1970–2017. *Lancet Planet Health* 2022; 6: e342–49.
4. Hickel J. Quantifying national responsibility for climate breakdown: an equality-based attribution approach for carbon dioxide emissions in excess of the planetary boundary. *Lancet Planet Health* 2020; 4: e399–404.
5. Vogel J, Hickel J. Is green growth happening? An empirical analysis of achieved versus Paris-compliant CO₂-GDP decoupling in high-income countries. *Lancet Planet Health* 2023; 7: e759–69.
6. Hickel J, Kallis G. Is green growth possible? *New Polit Econ* 2020; 25: 469–86.
7. Haberl H, Wiedenhofer D, Virág D, et al. A systematic review of the evidence on decoupling of GDP, resource use and GHG emissions, part II: synthesizing the insights. *Environ Res Lett* 2020; 15: 065003.
8. Kallis G, Kostakis V, Lange S, Muraca B, Paulson S, Schmelzer M. Research on degrowth. *Annu Rev Environ Resour* 2018; 43: 291–316.
9. Kallis G, Hickel J, O’Neill DW, et al. Post-growth: the science of wellbeing within planetary boundaries. *Lancet Planet Health* 2025; 9: e62–78.
10. Kallis G, Mastini R, Zografos C. Perceptions of degrowth in the European Parliament. *Nat Sustain* 2024; 7: 64–72.
11. Fitzpatrick N, Parrique T, Cosme I. Exploring degrowth policy proposals: a systematic mapping with thematic synthesis. *J Clean Prod* 2022; 365: 132764.
12. Krpan D, Basso F, O’Dell D, Hickel JE, Kallis G. A call for psychological and behavioural science on degrowth. *Nat Hum Behav* 2025; 9: 1513–18.
13. van den Bergh JCJM. A third option for climate policy within potential limits to growth. *Nat Clim Chang* 2017; 7: 107–12.
14. Drews S, Antal M. Degrowth: A “missile word” that backfires? *Ecol Econ* 2016; 126: 182–87.
15. Drews S, Savin I, van den Bergh JCJM. Opinion clusters in academic and public debates on growth-vs-environment. *Ecol Econ* 2019; 157: 141–55.

16. Paulson L, Büchs M. Public acceptance of post-growth: factors and implications for post-growth strategy. *Futures* 2022; 143: 103020.
17. King LC, Savin I, Drews S. Shades of green growth scepticism among climate policy researchers. *Nat Sustain* 2023; 6: 1316–20.
18. Savin I, van den Bergh J. Reviewing studies of degrowth: are claims matched by data, methods and policy analysis? *Ecol Econ* 2024; 226: 108324.
19. Krpan D, Basso F. Keep degrowth or go rebirth? Regulatory focus theory and the support for a sustainable downscaling of production and consumption. *J Environ Psychol* 2021; 74: 101586.
20. Drews S, Reese G. “Degrowth” vs. other types of growth: labeling affects emotions but not attitudes. *Environ Commun* 2018; 12: 763–72.
21. Tomaselli MF, Kozak R, Gifford R, Sheppard SRJ. Degrowth or not degrowth: the importance of message frames for characterizing the new economy. *Ecol Econ* 2021; 183: 106952.
22. Lou X, Lin Y, Li LMW. Predicting priority of environmental protection over economic growth using macroeconomic and individual-level predictors: evidence from machine learning. *J Environ Psychol* 2022; 82: 101843.
23. Haerpfer C, Inglehart R, Moreno A, et al. World values survey: round seven—country-pooled datafile version 6.0. JD Systems Institute and World Values Survey Association Secretariat, 2022.
24. Hickel J. *Less is More*. Penguin, 2021.
25. Hickel J, Dorninger C, Wieland H, Suwandi I. Imperialist appropriation in the world economy: drain from the global South through unequal exchange, 1990–2015. *Glob Environ Change* 2022; 73: 102467.
26. D’Alessandro S, Cieplinski A, Distefano T, Dittmer K. Feasible alternatives to green growth. *Nat Sustain* 2020; 3: 329–35.
27. Hickel J. What does degrowth mean? A few points of clarification. *Globalizations* 2021; 18: 1105–11.
28. Fiorino DJ. *A good life on a finite earth: the political economy of green growth*. Oxford University Press, 2018.
29. Terzi A. *Growth for good: reshaping capitalism to save humanity from climate catastrophe*. Harvard University Press, 2022.
30. Douglas BD, Ewell PJ, Brauer M. Data quality in online human-subjects research: Comparisons between MTurk, Prolific, CloudResearch, Qualtrics, and SONA. *PLoS One* 2023; 18: e0279720.
31. Peer E, Rothschild D, Gordon A, Evernden Z, Damer E. Data quality of platforms and panels for online behavioral research. *Behav Res Methods* 2022; 54: 1643–62.
32. Schafer JL, Graham JW. Missing data: our view of the state of the art. *Psychol Methods* 2002; 7: 147–77.
33. Raghunathan TE. What do we do with missing data? Some options for analysis of incomplete data. *Annu Rev Public Health* 2004; 25: 99–117.
34. McNeish D. Exploratory factor analysis with small samples and missing data. *J Pers Assess* 2017; 99: 637–52.
35. Enders CK. *Applied missing data analysis*. Guilford Publications, 2022.
36. Graham JW. Missing data analysis: making it work in the real world. *Annu Rev Psychol* 2009; 60: 549–76.
37. Engler J-O, Kretschmer M-F, Rathgens J, Ament JA, Huth T, von Wehrden H. 15 years of degrowth research: a systematic review. *Ecol Econ* 2024; 218: 108101.
38. Fioramonti L, Coscieme L, Costanza R, et al. Wellbeing economy: an effective paradigm to mainstream post-growth policies? *Ecol Econ* 2022; 192: 107261.
39. Buch-Hansen H. Why degrowth should be disentangled from the wellbeing economy. *Ecol Econ* 2025; 230: 108532.
40. Hayden A. Buzzword or breakthrough beyond growth? The mainstreaming of the wellbeing economy. *Ecol Econ* 2025; 227: 108375
41. Cheung F, Lucas RE. Assessing the validity of single-item life satisfaction measures: results from three large samples. *Qual Life Res* 2014; 23: 2809–18.
42. Schwartz SH, Cieciuch J, Vecchione M, et al. Refining the theory of basic individual values. *J Pers Soc Psychol* 2012; 103: 663–88.
43. Cordano M, Welcomer SA, Scherer RF. An analysis of the predictive validity of the new ecological paradigm scale. *J Environ Educ* 2003; 34: 22–28.
44. Lang FR, John D, Lüdtke O, Schupp J, Wagner GG. Short assessment of the Big Five: robust across survey methods except telephone interviewing. *Behav Res Methods* 2011; 43: 548–67.
45. Basso F, Krpan D. Measuring the transformative utopian impulse for planetary health in the age of the Anthropocene: a multi-study scale development and validation. *Lancet Planet Health* 2022; 6: e230–42.
46. Benjamini Y, Yekutieli D. The control of the false discovery rate in multiple testing under dependency. *Ann Stat* 2001; 29: 1165–88.
47. Kuhn M. Building predictive models in R using the caret package. *J Stat Softw* 2008; 28: 1–26.
48. Kuhn M. caret: Classification and regression training. 2023. <https://cran.r-project.org/web/packages/caret/caret.pdf> (accessed Oct 18, 2023).
49. Organisation for Economic Co-operation and Development. *Public communication scan of the United Kingdom: using public communication to strengthen democracy and public trust*. Organisation for Economic Co-operation and Development, 2023.
50. Zarouali B, Dobber T, De Pauw G, de Vreese C. Using a personality-profiling algorithm to investigate political microtargeting: assessing the persuasion effects of personality-tailored ads on social media. *Communic Res* 2022; 49: 1066–91.
51. Feinberg M, Willer R. The moral roots of environmental attitudes. *Psychol Sci* 2013; 24: 56–62.
52. Matz SC, Teeny JD, Vaid SS, Peters H, Harari GM, Cerf M. The potential of generative AI for personalized persuasion at scale. *Sci Rep* 2024; 14: 4692.

53. Organisation for Economic Co-operation and Development. OECD report on public communication: the global context and the way forward. Organisation for Economic Co-operation and Development, 2021.
54. Matz SC, Beck ED, Atherton OE, et al. Personality science in the digital age: the promises and challenges of psychological targeting for personalized behavior-change interventions at scale. *Perspect Psychol Sci* 2024; 19: 1031–56.
55. Argyle LP, Busby EC, Fulda N, Gubler JR, Rytting C, Wingate D. Out of one, many: using language models to simulate human samples. *Polit Anal* 2023; 31: 337–51.
56. Shrestha P, Krpan D, Koai F, Schnider R, Sayess D, Binbaz MS. Beyond WEIRD: can synthetic survey participants substitute for humans in global policy research? *Behav Sci Policy* 2024; 10: 26–45.
57. Gustafson A, Rosenthal SA, Ballew MT, et al. The development of partisan polarization over the Green New Deal. *Nat Clim Chang* 2019; 9: 940–44.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Álvaro de Regil Castilla: [Geocracia, el paradigma que va en pos del bienestar de la gente y el planeta y no del mercado](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [La Insoportable Falta de Conciencia de Nuestra Crisis Ecológica Existencial](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia — Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Sostenimiento Real y Decrecimiento en el imaginario ciudadano](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Los Delirios Fraudulentos del Capitalismo Verde](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [¿Es la Población Crucial para el Decrecimiento?](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Ningún paradigma sostenible es alcanzable sin una reducción gradual de la población](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Decrecimiento y florecimiento, o seguir igual y perecer en el trayecto](#)
- Álvaro de Regil Castilla – [Provocando la Toma de Conciencia y Acción para Geocracia](#)
- Giorgos Kallis et al: [Post-crecimiento: la ciencia del bienestar dentro de los límites planetarios](#)
- Giorgos Kallis, ["La Alternativa del Decrecimiento"](#)
- Philip Cafaro: [La Población en el Nuevo Informe de Mitigación del IPCC](#)
- Thomas Wiedmann, Manfred Lenzen, Lorenz T. Keyßer y Julia K. Steinberger: [Advertencia de los Científicos sobre la Opulencia](#)
- Jason Hickel: [El Decrecimiento es una Cuestión de Justicia Global](#)
- Jason Hickel: [Con Respecto a la Tecnología y el Decrecimiento](#)
- John Bellamy Foster: [Decrecimiento Planificado: Ecosocialismo y Desarrollo Humano Sostenible](#)
- Jorge Pinto: [¿Es el Decrecimiento el Futuro?](#)
- Joel Millward-Hopkins, J. et al.: [Proporcionando una Vida Digna con un Mínimo de Energía: Un Escenario Global](#)
- Tim Jackson: [¿Paraíso perdido? - La jaula de hierro del consumismo](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Sobre los autores y sus afiliaciones:** Departamento de Ciencias Psicológicas y del Comportamiento, London School of Economics and Political Science, Londres, Reino Unido (D. Krpan, PhD; F. Basso, PhD); Centre for the Understanding of Sustainable Prosperity, Universidad de Surrey, Guildford, Reino Unido (D. Krpan); Instituto de Ciencias y Tecnología Ambientales, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España (Prof. J. E. Hickel, PhD; Prof. G. Kallis, PhD); ICREA, Barcelona, España (Prof. J. E. Hickel, Prof. G. Kallis); International Inequalities Institute, London School of Economics and Political Science, Londres, Reino Unido (Prof. J. E. Hickel); Departamento de Ciencias Políticas y Derecho Público, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España (Prof. J. E. Hickel)

❖ **Contribuciones:** DK se encargó de la conceptualización (coordinación), la gestión de datos (coordinación), el análisis formal (coordinación), la obtención de financiación (coordinación), la investigación (coordinación), la metodología (coordinación), la administración del proyecto (coordinación), la validación (coordinación), la visualización (coordinación), la redacción del borrador original (coordinación) y la revisión y edición del texto (coordinación). FB fue responsable de la conceptualización (apoyo), la curación de datos (apoyo), la obtención de financiación (apoyo), la investigación (apoyo), la metodología (apoyo), la validación (apoyo), la redacción del borrador original (apoyo) y la revisión y edición de la redacción (apoyo). JEH fue responsable de la conceptualización (apoyo), la investigación (apoyo), la metodología (apoyo), la validación (apoyo), la redacción del borrador original (apoyo) y la revisión y edición del texto (apoyo). Todos los autores tuvieron acceso directo y completo a todos los datos de los estudios, y DK y FB verificaron los datos subyacentes. Todos los autores aceptan la responsabilidad de la publicación. **Financiación:** London School of Economics and Political Science. **Correspondencia a:** Dr. Dario Krpan, Departamento de Ciencias Psicológicas y del Comportamiento, London School of Economics and Political Science, Londres WC2A 2AE, Reino Unido d.krpan@lse.ac.uk

❖ **Agradecimientos:** Este estudio ha contado con el apoyo del Fondo de Apoyo a la Investigación y el Impacto de la London School of Economics and Political Science, concedido a DK y FB. GK y JEH agradecen el apoyo de la financiación del Consejo Europeo de Investigación para el proyecto REAL (número de subvención 101071647). Se utilizaron herramientas de IA generativa (ChatGPT, versiones 4o y o1, y DeepL) para mejorar la legibilidad y el lenguaje del manuscrito, pero no se emplearon para sustituir tareas propias de los investigadores, como la generación de conocimientos científicos, el análisis y la interpretación de datos, o la extracción de conclusiones científicas. **Conflictos de intereses:** Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses. **Intercambio de datos:** Los datos individuales de los participantes anonimizados (incluido un diccionario de datos que define cada campo del conjunto), los códigos de análisis y todas las encuestas y materiales de estudio que respaldan los resultados de los Estudios 1 y 2 están a disposición del público a través del Open Science Framework, sin restricciones (https://osf.io/6svj8/?view_only=9af8d4b0ec924deb956a33d7cb0c0f65).

❖ **Acerca de este trabajo:** Este artículo se publicó originalmente en inglés en la revista "The Lancet Planetary Health", volumen 9, número 11, noviembre de 2025, 101326. <https://doi.org/10.1016/j.lanph.2025.101326>

❖ **Cite este trabajo como:** Dario Krpan, Frédéric Basso, Jason E Hickel, Giorgos Kallis: Valorando el apoyo público al decrecimiento: estudios experimentales y predictivos basados en encuestas – Publicado en castellano por La Alianza Global Jus Semper, julio 2026.

❖ **Licencia Creative Commons:** Acceso abierto. Este artículo está licenciado bajo una licencia Creative Commons Attribution 4.0 International License, que permite el uso, intercambio, adaptación, distribución y reproducción en cualquier medio o formato, siempre y cuando se cite adecuadamente al autor o autores originales y la fuente, se proporcione un enlace a la licencia Creative Commons y se indique si se han realizado cambios. Las imágenes u otro material de terceros que aparecen en este artículo están incluidos en la licencia Creative Commons del artículo, a menos que se indique lo contrario en la línea de crédito del material. Si el material no está incluido en la licencia Creative Commons del artículo y el uso que usted pretende darle no está permitido por la normativa legal o excede el uso permitido, deberá obtener el permiso directamente del titular de los derechos de autor. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. © El autor o los autores 2024

❖ **Etiquetas:** Democracia, Capitalismo, Decrecimiento, Ecomodernismo, Ecosocialismo, Capitalismo verde, Crecimiento verde, Economía de mercado verde, Poscrecimiento y Economía del bienestar.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

© 202. La Alianza Global Jus Semper – Boletín Jus Semper, (ISSN: 3071-6012)

Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html