



C O R P O R A C I Ó N
Latinobarómetro

Informe 2010

Estamos ad portas de “¿La década de América Latina?”. Hoy día podemos hacer esa pregunta ante el evidente avance en la consolidación de la democracia. América Latina vive su mejor momento desde el punto de vista del estado de sus democracias y de sus economías de los últimos 15 años.

El rol de Brasil como potencia mundial le entrega a la región un lugar distinto en el concierto de las naciones. Por otra parte, la elección de dos mujeres, así como el combate a la pobreza, muestra cómo la región se va poniendo al día más allá y a pesar de las crisis económicas mundiales.

La debilidad de la política y la desconfianza, por su parte, son el Talón de Aquiles del proceso de consolidación de la democracia.

Diciembre / Santiago de Chile

BANCO DE DATOS EN LÍNEA

www.latinbarómetro.org



ÍNDICE

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO	3
INTRODUCCIÓN	4
SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA 2009-2010 -- CEPAL	5
EL PROBLEMA PRINCIPAL DE AMÉRICA LATINA	6
EL DESEMPLEO COMO PROBLEMA PRINCIPAL DE LA REGIÓN: RESPUESTA ESPONTÁNEA	7
<i>La situación económica del país.....</i>	8
<i>El ingreso subjetivo y la preocupación por quedar desempleado.....</i>	11
LA DELINCUENCIA COMO PROBLEMA PRINCIPAL: RESPUESTA ESPONTÁNEA	12
<i>La tasa de victimización y su congruencia con la delincuencia.....</i>	13
EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE POR PAÍS	16
RESUMEN DEL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE: LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS Y LA DELINCUENCIA	17
LAS EXPECTATIVAS ECONÓMICAS	18
LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA	19
LA EXPECTATIVA DE LA RIQUEZA QUE TENDRÁN LOS HIJOS	20
LA SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA	21
EL ÍNDICE DE SENTIMIENTO ECONÓMICO	21
LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA Y SUS INDICADORES.....	23
COMPARACIÓN DE INDICADORES DE APOYO A LA DEMOCRACIA	27
ÍNDICE DE DEMOCRACIA	29
<i>La legitimidad del Congreso.....</i>	29
<i>La legitimidad de los Partidos Políticos.....</i>	29
LAS ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA	32
<i>Los intereses de la mayoría.....</i>	32
<i>Las actitudes hacia los medios de comunicación.....</i>	33
<i>Las actitudes hacia el autoritarismo.....</i>	35
<i>El último gobierno Militar.....</i>	35
LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA.	37
LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA	37
LA SATISFACCIÓN CON LA ECONOMÍA	40
LA DEMOCRACIA Y LA ALTERNANCIA EN EL PODER – EL CASO DE CHILE	41
EL APOYO A LA DEMOCRACIA Y LA ALTERNANCIA EN EL PODER EN CHILE 2010.....	43
LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA – EL CASO DE CHILE.....	46
<i>La Democracia Churchilliana - Chile.....</i>	48
LA CAPACIDAD DEL ESTADO DE RESOLVER COSAS	49
LA POLÍTICA.....	50
BALANCE POLÍTICO ELECTORAL 2010- DANIEL ZOVATTO CON COLABORACIÓN DE ROGELIO NUÑEZ	50
INTERÉS EN LA POLÍTICA	59
EL CINISMO POLÍTICO.....	60
EL VOTO Y EL SENTIMIENTO CUANDO VA A VOTAR.....	61
LA PERCEPCIÓN DE PLURALIDAD – ¿PUEDEN LLEGAR MIS IDEAS AL PODER?	62
LA ESCALA IZQUIERDA DERECHA	65
¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS?.....	67



<i>Estrategias en la búsqueda de información</i>	69
LA CONFIANZA	70
LA CONFIANZA INTERPERSONAL	71
LA CONFIANZA EN INSTITUCIONES.....	72
EL GOBIERNO Y SU APROBACIÓN.	75
<i>Cuatro mujeres presidentas</i>	77
<i>La aprobación de la política de Seguridad</i>	78
EL ESTADO	81
LA CAPACIDAD DEL ESTADO PARA SOLUCIONAR PROBLEMAS	81
¿TIENE EL ESTADO LOS MEDIOS PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS?.....	82
LA SEGURIDAD SOCIAL MÍNIMA	83
LA SATISFACCIÓN CON LOS SERVICIOS DEL ESTADO	84
<i>Los servicios públicos del gobierno central</i>	84
LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE LOS GOBIERNOS REGIONALES Y MUNICIPALES	84
LAS POLÍTICAS PÚBLICAS	85
LA MORAL FISCAL Y LA ACTITUD HACIA LOS IMPUESTOS.....	86
LA MORAL LABORAL.....	88
LA MORAL SOCIAL.....	89
LA SEGURIDAD CIUDADANA.....	90
<i>La calidad de la seguridad ciudadana</i>	90
<i>Trato igualitario de la policía</i>	91
RESUMEN DE ACTITUDES HACIA LA SEGURIDAD CIUDADANA.....	92
<i>La percepción de inseguridad personal</i>	94
<i>El combate contra la delincuencia</i>	95
LA CORRUPCIÓN	97
EL USO DE INTERNET EN AMÉRICA LATINA	99
<i>La prevalencia de Internet – Alguna vez en la vida</i>	99
<i>El uso de internet todos los días</i>	100
<i>Uso más frecuente de Internet</i>	101
<i>Uso de las redes sociales</i>	102
LA ECONOMÍA DE MERCADO Y LAS PRIVATIZACIONES	103
LA ECONOMÍA DE MERCADO Y LA EMPRESA PRIVADA.....	103
LA EMPRESA PRIVADA ES INDISPENSABLE	105
EL BENEFICIO DE LAS PRIVATIZACIONES.....	106
LA SATISFACCIÓN CON LOS SERVICIOS PRIVATIZADOS.....	108
LIDERAZGOS EN LA REGIÓN	110
OPINIÓN FAVORABLE SOBRE OBAMA, LULA Y CHÁVEZ	111
GRADO DE INFLUENCIA DE ESTADOS UNIDOS BRASIL Y VENEZUELA.....	113
LA INFLUENCIA POSITIVA DE VENEZUELA.....	113
LA IMAGEN DE LA DEMOCRACIA DE LOS PAÍSES DE LA REGIÓN – EL GRADO DE DEMOCRACIA PERCIBIDA.	114
¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES CUBA?.....	117
EL EMBARGO CONTRA CUBA	119
LA IMAGEN DE LOS PRESIDENTES Y LÍDERES INTERNACIONALES.....	120
LOS VALORES PARA LA GENERACIÓN QUE VIENE	125
<i>FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2010</i>	126



LATINOBARÓMETRO 2010

FICHA TÉCNICA 2010. Se aplicaron 20.204 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 4 de Septiembre y el 6 de Octubre, con muestras representativas del 100%, de la población nacional de cada país de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor de 3%, por país (Ver ficha técnica por país).

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, quien es la única responsable de los datos.

En 1995, Latinobarómetro realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

A partir del año 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en el año 2004, República Dominicana, completando así los 18 países del mundo latinoamericano, con la excepción de Cuba.

Latinobarómetro en el año 2010 ha solicitado nuevamente permiso al gobierno Cubano para aplicar el estudio en ese país.

A la fecha, se han realizado 15 olas de mediciones con un total de 277.406 entrevistas. La medición del año 2010 aplicó 20.204 entrevistas, entre el 04 de Septiembre y el 06 de Octubre de 2010, con muestras representativas del 100% de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región que alcanza más de 500 millones de habitantes.

Banco de datos en línea: Latinobarómetro tiene el primer banco de datos de opinión en español, el primero en el hemisferio sur y el primero en América Latina. Este banco de datos está en línea con el más moderno sistema de acceso, que no requiere de paquetes estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JDS System en Madrid.

En el año 2010, el estudio cuenta con el apoyo de organismos internacionales y gobiernos: OEA (Organización de Estados Americanos), CAF (Corporación Andina de Fomento), SIDA (Swedish International Development Cooperation Agency), la Agencia de Cooperación de Canadá, CIDA, el gobierno del Reino de Dinamarca, PNUD, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, BID Banco Interamericano de Desarrollo, AECI y U.S. Dept. of State.

En Octubre de 2010, se reunió el bajo la convocatoria de CEPAL el Consejo Asesor Internacional de Latinobarómetro, donde se definen la estrategia de investigación. Allí se discutió el camino que debía seguir Latinobarómetro en los próximos 10 años.



INTRODUCCIÓN

América Latina comienza el año 2010 el 10 de Enero con la alternancia en el poder en Chile, donde después de 20 años de gobiernos de la Concertación de Partidos por la Democracia la derecha vuelve al poder, luego de 50 años de estar alejado de él, con Sebastián Piñera a la cabeza de La Alianza. El año 2010 termina con la elección de Dilma Roussef, la delfina de Lula, su sucesora en Brasil, en una segunda vuelta holgada. Después del turbulento año 2009, con el golpe de estado en Honduras, el año 2010 se presenta como un año bueno para la región. A pesar del confuso incidente en Ecuador, es quizás el mejor año que ha tenido América Latina desde que empezaran las mediciones de Latinobarómetro en 1995, desde el punto de vista del estado de su democracia. Más allá de ello, la región elige en el año 2010 a dos mujeres presidentas, una en Costa Rica y la otra en Brasil. Costa Rica es uno de los países más democráticos de la región y Brasil el país más grande y poderoso, que ha pasado a ser una potencia mundial. En total, cuatro mujeres han sido elegidas presidentas desde el 2006, cuando se eligió en Chile a Michelle Bachelet.

El Banco Interamericano de Desarrollo postula que esta década será la “Década de América Latina”, mirando el futuro con mucho optimismo. De hecho, los datos nos podrían indicar que la década de América Latina comienza en el año 2003, cuando ésta sale de la crisis asiática, y no ahora en la recuperación de la crisis de Lehman Brothers (Sept.2007). La crisis económica 2008/2009 no perturba a la senda de crecimiento de manera permanente ni sustantivamente como para que los países no puedan retomarla después de una breve pausa. En efecto, los números muestran que hubo retroceso en una serie de variables, pero al mismo tiempo el impacto se moderó por la alta producción de bienes políticos (con políticas económicas contra-cíclicas) que lo amortiguaron, creando una mayor percepción de protección y estabilidad como nunca antes la región había percibido. La década de América Latina bien puede haber comenzado el año 2003.

El bajo impacto de la crisis económica 2008 - 2009 se debe no sólo a la mayor robustez económica de la región, con un mayor manejo macroeconómico, estados más saneados, sino que a gobiernos más receptivos y sensibles a las demandas del pueblo. Los presidentes y los gobiernos supieron responder con políticas económicas contra-cíclicas y amortiguar el impacto de la crisis entre los más afectados por ella.

Es decir, los gobiernos, de una u otra manera, interpretan mejor las demandas populares. Ello es paradójico, porque por una parte significa representar mejor la demanda de los pueblos, pero a la vez tenemos abundante evidencia de que los partidos políticos están en una crisis de representación. Los gobernantes han aprendido a crear abundantes “bienes políticos”.

Este informe comienza, como ya lo hemos hecho desde hace cuatro años, con la sinóptica económica de CEPAL.



SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA 2009-2010 -- CEPAL

En 2009, los países de América Latina y el Caribe se vieron afectados por la crisis financiera global, que alcanzó su mayor intensidad entre el último trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009.

Como consecuencia, el PIB regional registró ese año una caída de 1,9%, que se traduce en una disminución del PIB por habitante de 3%. El retroceso del nivel de actividad económica afectó el desempeño de los mercados de trabajo en la región; la CEPAL estima que la tasa de desempleo regional aumentó desde 7,3% en 2008 a 8,2%, en el 2009.

A pesar de la acentuada caída del PIB hacia fines de 2008 y comienzos de 2009, en la segunda mitad del 2009 la mayoría de los países de la región había iniciado su recuperación, la cual se consolidó en el 2010. Se estima que el PIB regional alcanzará una expansión de 5,2%, lo que en términos per cápita corresponde a un incremento del 4,1%. Asimismo, a lo largo del 2010, el mayor nivel de actividad tuvo una repercusión positiva sobre la capacidad de generar empleo en las economías de la región, por lo que se estima una reducción de la tasa de desocupación a un 7,8%.

Los elementos que propiciaron este positivo desempeño obedecen a factores tanto internos como externos. Entre los factores internos, cabe mencionar la implementación de políticas públicas contra cíclicas por parte de varios países de la región. La solidez macroeconómica que mostraron la mayoría de los países de América Latina y el Caribe en los años que antecedieron a la crisis internacional marcó una diferencia significativa respecto de las dificultades financieras habituales que la región solía enfrentar en episodios de crisis. Los países aprovecharon, como no habían podido hacerlo en otras oportunidades, un excepcional período de bonanza en la economía y las finanzas internacionales para sanear sus cuentas públicas, reducir y mejorar su perfil de endeudamiento y aumentar sus reservas internacionales. Esto permitió habilitar un mayor espacio para la aplicación de políticas públicas, orientado a contrarrestar los efectos negativos provenientes del deterioro del contexto económico externo.

La puesta en marcha de programas de estímulo fiscal y monetario, en un contexto de disminución de la incertidumbre, relativa normalización de los mercados financieros y mayor acceso al crédito, así como de un mayor dinamismo de la economía internacional, permitió una gradual recuperación de la actividad económica gracias al impulso del consumo y la inversión, y en menor medida de las exportaciones.

Dentro de los factores externos se incluyen la continuidad en el dinamismo de ciertas economías asiáticas, cuya sostenida demanda de materias primas -productos exportados por muchos de los países de la región, ha permitido una importante recuperación de los precios y de los volúmenes de las exportaciones, principalmente metales y minerales, petróleo y ciertos granos, beneficiando en mayor medida a las economías de América del Sur. Del mismo modo, la recuperación de la economía de Estados Unidos, aunque a un ritmo lento, contribuyó a un mejor escenario para México y los países de América Central, tanto en términos del aumento de las exportaciones como en la recuperación de las remesas de los emigrantes, que contribuyen en forma importante a financiar el consumo privado.

Los episodios de crisis económica que han afectado a América Latina y el Caribe revelan que éstas afectan más a los hogares pobres y vulnerables. La actual crisis no fue una excepción. No obstante, pese a que la crisis global del 2008-2009 puso término a un período de mejoras continuadas en los



indicadores de pobreza y distribución del ingreso en la región, no elimina los grandes logros de los últimos seis años. La evidencia parcial disponible sobre la evolución de las remuneraciones nos indica que la caída del PIB per cápita no fue automáticamente transmitida a los ingresos por concepto del trabajo de las familias. La mantención del poder adquisitivo de las remuneraciones en esta coyuntura se explica por la disminución de las tasas de inflación con relación al 2008, y al hecho que estas se han mantenido en niveles relativamente bajos. Pero refleja también la aplicación de políticas sociales que han permitido aliviar el impacto de la crisis para un conjunto importante de la población.

Sin embargo, en el 2009 la CEPAL estima que la tasa de pobreza en la región aumentó a un 34,1% desde un 33% registrado en el 2008 y que la tasa de indigencia subió a 13,7%, frente a un 12,9% en 2008. Estas cifras se comparan con una tasa de pobreza de 44% y una tasa de indigencia de 19,4% en el 2002. De esta forma, y a pesar de la magnitud de la crisis internacional, el impacto en los indicadores de pobreza en la región, en términos agregados, fue menor que en crisis anteriores.

Pese al dinamismo de las economías de América Latina y el Caribe en el 2010, es necesario tener presente que esta favorable coyuntura resulta, en parte, de ciertos factores transitorios que difícilmente se repetirán en el 2011. La región pudo responder en forma dinámica a la demanda externa y a los estímulos contra cíclicos implementados, sobre la base del aprovechamiento de un margen de capacidad ociosa pre existente que podría agotarse en el curso de la presente recuperación.

Asimismo, se ha estrechado la capacidad de los gobiernos para mantener las medidas de política implementadas anteriormente y adoptar nuevos estímulos sin sacrificar lo logrado en materia de equilibrio macroeconómico durante los últimos años.

A su vez, aunque la recuperación ha sido bastante rápida, persisten importantes interrogantes sobre la evolución de la economía mundial que pueden afectar el panorama regional en el mediano plazo. A la lenta recuperación de la economía de Estados Unidos, se suma la crisis que atraviesan algunos países de Europa que puede afectar los precios y los volúmenes de las exportaciones de los países de la región, la recepción de remesas de algunos países de América Latina y el Caribe, y estimular una mayor volatilidad en los mercados internacionales.

En este contexto, los países de la región enfrentan importantes desafíos. A la necesidad de perseverar en el control de los equilibrios macroeconómicos, se añade el requerimiento de aumentar la inversión en infraestructura y capacidad productiva, y con ello permitir aumentos tanto en la productividad como en los salarios. A esto se suma el desafío de mantener políticas públicas que apunten a la protección de los sectores vulnerables y fortalecer el vínculo entre crecimiento e igualdad. Para lograr estos objetivos, se hace necesario redefinir la ecuación predominante entre Estado, mercado y sociedad civil.

EL PROBLEMA PRINCIPAL DE AMÉRICA LATINA

Comenzamos el reporte de los datos 2010 con el análisis del problema principal de la región.

El problema principal de América Latina, qué duda cabe, es la desigualdad. Esta región tiene la peor distribución de la riqueza comparada con otras regiones del mundo (Comparación del GINI). El Informe de Desarrollo Humano de PNUD 2010, así como el Informe de la Democracia “Nuestra Democracia”, entregado por un conjunto de organismos multilaterales y de la región (PNUD, OEA)



y financiado por AECI y la Cooperación Técnica Canadiense, dejan en claro las estadísticas oficiales con que se cuenta para documentar el grado de desigualdad e inequidad que hay en la región.

Los datos Latinobarómetro vienen a complementar esos estudios, en la medida que rastrean a lo largo del tiempo el impacto de esa evolución en las percepciones de la gente. El libro publicado por Latinobarómetro y CEPAL en el año 2010, “América Latina Frente al Espejo”, en el cual se comparan los datos objetivos con los resultados de Latinobarómetro (subjetivos), es una evidencia brutal de la brecha que hay entre lo que los ciudadanos comprenden de la realidad y la realidad que miden los gobiernos para diseñar sus políticas. La incongruencia entre la realidad y la percepción, la brecha de apreciación de los fenómenos es lo que estos estudios como Latinobarómetro han permitido observar y ahora medir. En la medición del problema principal de América Latina observamos precisamente esta brecha que documentaremos en las páginas siguientes.

El desempleo como problema principal de la región: respuesta espontánea

Durante más de una década, el problema principal de la región fue el desempleo. Esto, como resultado de una pregunta abierta donde los entrevistados respondían efectivamente con la palabra “desempleo”.

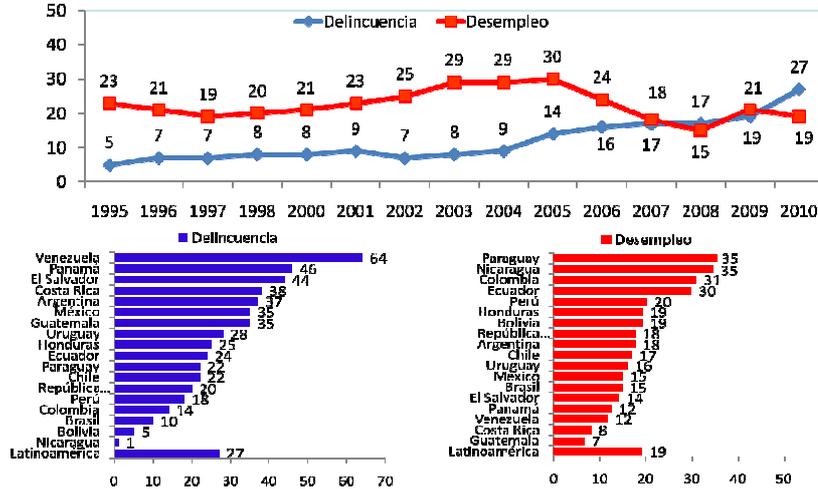
El crecimiento económico del quinquenio virtuoso (2003-2007), un período de estabilidad económica que la región no había visto en décadas, produjo cambios significativos en las percepciones y expectativas económicas de la población. Pero por sobre todo, pareció que produjo una disminución definitiva del conjunto de ciudadanos que dicen “tenemos grandes dificultades para llegar a fin de mes”. Disminuye el desempleo, la inseguridad de perder el empleo y las grandes dificultades económicas. Los datos de opinión al respecto son contundentes.

Al mismo tiempo, los datos muestran cómo la crisis económica de Lehman Brothers, que comienza en Septiembre del 2007, no tiene el mismo impacto negativo que tuvo la crisis asiática. A pesar que hay diferentes niveles de impacto por país, se puede decir que en promedio la crisis hizo retroceder esos buenos resultados del quinquenio virtuoso en cuanto a desempleo (aumentó de 15% en 2008 a 21% en 2009), expectativas e inseguridad de perder el empleo, pero ese retroceso no dismanteló los avances previos. En el 2010, el desempleo vuelve a bajar al 19%. La recuperación es rápida y retoma los niveles cercanos al mejor momento que ha tenido la región en estos últimos 15 años.



PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES: DELINCUENCIA Y DESEMPLEO.
 TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010 PARA
 DELINCUENCIA Y DESEMPLEO

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí solo 'Desempleo' y Delincuencia.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.

La situación económica del país

El malestar económico que se había registrado en 2008 y 2009, se revirtió en este 2010, al reducirse de 40% a 35% la proporción de entrevistados que califica como “mala” o “muy mala” la situación económica actual de su país.

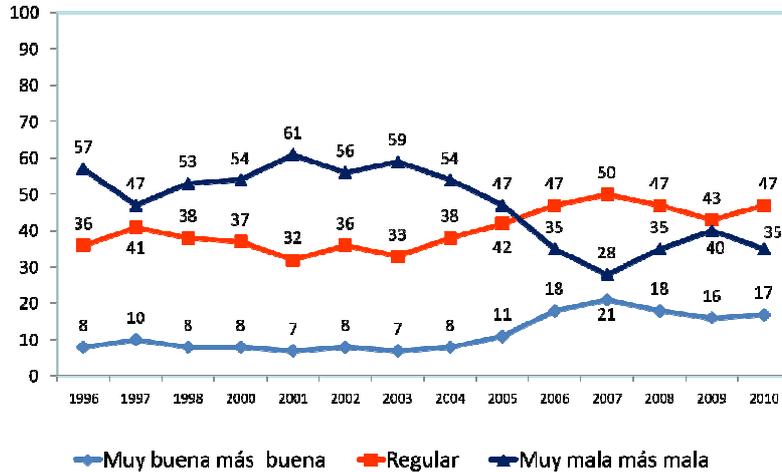
El impacto de la crisis económica de los últimos dos años se observó cuando el porcentaje de gente que manifiesta una evaluación negativa de la economía nacional (“mala o muy mala”) aumentó de 28% a 35% entre 2007 y 2008, llegando a 40% en 2009, un aumento de 12 puntos porcentuales.

Sin embargo, la mejoría económica pasó de 16% a 17% de percepciones favorables entre 2009 y 2010. Al parecer, las percepciones de crisis comienzan a dejarse de lado. Lo mismo pasa con la percepción de la situación económica buena del país, la cual disminuye de 18% a 16% entre 2008 y 2009, pero se recupera a 17% en el 2010.



SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996-2010.

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala o Muy mala? * Aquí 'Muy buena' más 'Buena' / 'Regular' / 'Mala' más 'Muy mala'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010.



Con todo, no podemos dejar de lado la afirmación inicial sobre las profundas desigualdades que afectan a la región y, más allá del buen momento por la que pasa, ese es el punto de partida.

En Brasil y Uruguay es donde se registran las opiniones más favorables acerca del estado de la economía actual, con 38% y 36% de entrevistados que dicen que la situación económica del país es muy buena o buena, respectivamente. En contraste, hay cinco países donde esta percepción favorable registra un porcentaje de un sólo dígito: Nicaragua (9%), El Salvador (9%), México (8%), República Dominicana (7%) y Guatemala (5%). El porcentaje promedio que opina favorablemente de la economía nacional actual es de 17% en toda la región. En 10 de los 18 países en los que se realizó el estudio se registra un porcentaje por debajo del promedio regional.

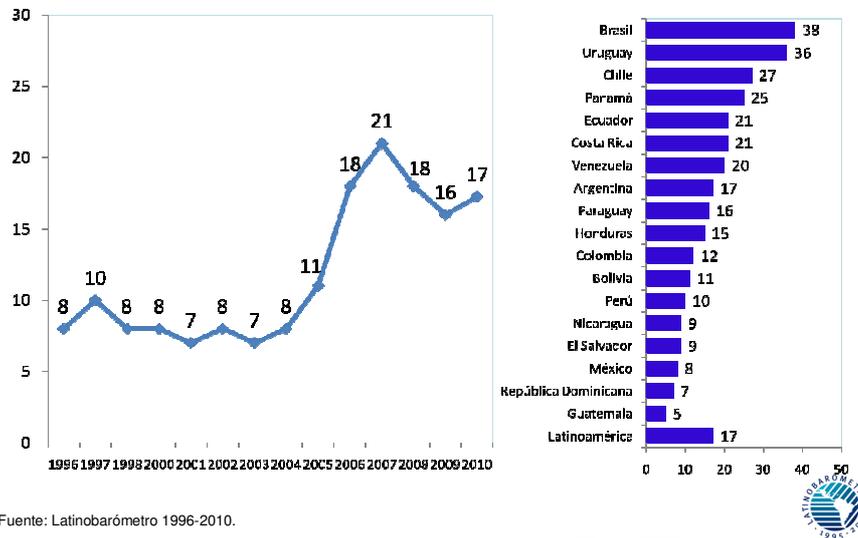
A pesar de la crisis económica, el porcentaje de personas que califican bien a la economía de su país no bajó del 16%, comparado con los registros de un solo dígito que prevalecieron desde 1996 hasta 2004 (con la excepción de 1997, cuando se registró un 10%). En términos relativos, la región está pasando por un muy buen momento. Nunca antes ha habido tantas personas que perciban una buena situación económica durante tantos años seguidos.



SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cómo calificaría en general, la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala? *Aquí sólo 'Muy buena' más 'Buena'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010.

El lado oscuro se ve claramente al mirar aquellos que evalúan mal la situación económica del país.

En el informe Latinobarómetro 2009, se advertía del fuerte impacto de la crisis económica en algunos países, particularmente en Honduras y Nicaragua. En este año 2010, en ambos países se redujo el porcentaje que califica a la situación de la economía nacional como “mala” o “muy mala”: de 66% a 58% en Honduras (8 puntos) y de 66% a 48% en Nicaragua (18 puntos). Esto significa que, aunque la percepción de malestar sigue siendo nutrida, en ambos países las condiciones económicas se perciben como menos severas.

En Argentina y México también se redujo sustancialmente el porcentaje de personas que califican negativamente la situación económica actual de su país, bajando 19 y 14 puntos porcentuales de 2009 a 2010, respectivamente. En Ecuador la reducción de esta actitud negativa fue de 10 puntos, mientras que en Brasil y Honduras fue de 8 puntos.

Este grupo de seis países (incluido Nicaragua), es el que más contribuyó a que el promedio regional de calificación negativa de la economía nacional se redujera 5 puntos porcentuales en el último año.

Los únicos países en donde se registró un crecimiento en este indicador, aunque fuese leve, son Bolivia (con 5 puntos de aumento), Uruguay y Panamá (con un punto en cada uno).

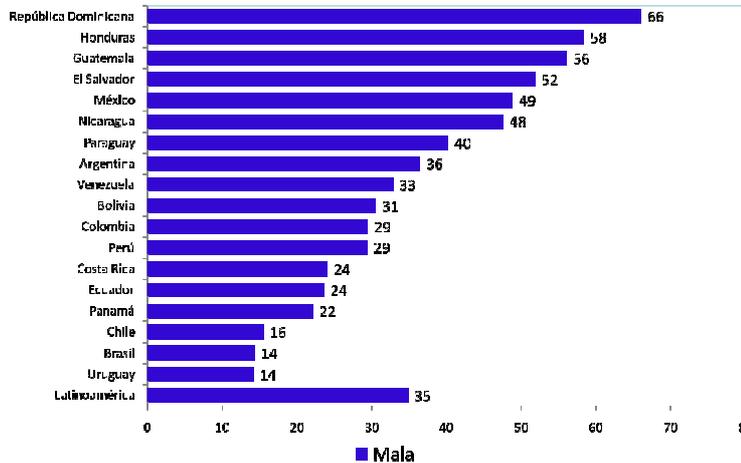
Como se observa en el siguiente gráfico, dos tercios de los encuestados en la República Dominicana expresaron que la situación actual de la economía en su país es mala o muy mala, siendo este el país con las peores evaluaciones acerca de su economía nacional en este año. Las diferencias del estado de la economía son más grandes que las diferencias de estado de las democracias. En Uruguay y Brasil solo un 14% declara que la situación económica del país es “mala o muy mala”.



SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cómo calificaría en general, la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala, Muy mala? *Aquí sólo 'Muy mala' más 'Mala'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010.



El ingreso subjetivo y la preocupación por quedar desempleado.

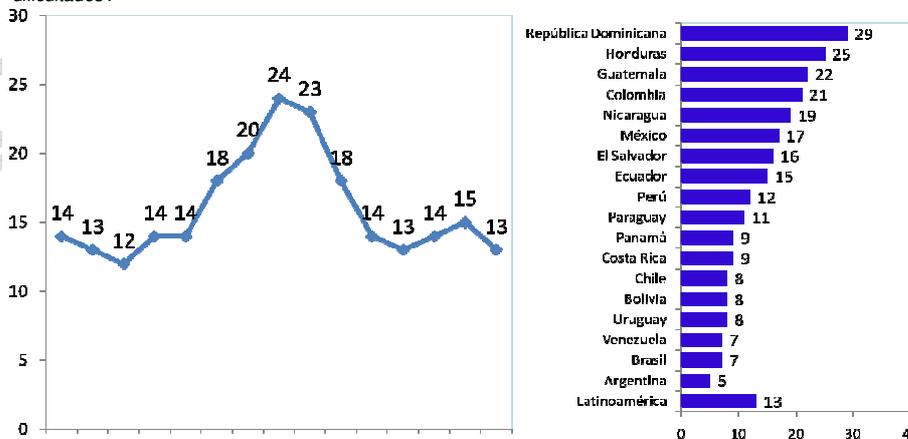
La situación económica actual del país es uno de los puntos que refleja bien el estado de situación, sin embargo, la tendencia positiva se ve reflejada en otros importantes indicadores.

Al evaluar por el ingreso subjetivo, disminuye quienes dicen que tienen “grandes dificultades de llegar a fin de mes”, de un 15% a un 13%, alcanzando el mismo nivel que en el año 2007. Hay siempre que mirar las diferencias por país, que van desde un 5% en Argentina hasta un 29% en República Dominicana.

INGRESO SUBJETIVO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.? *Aquí sólo 'No les alcanza, tienen grandes dificultades'.



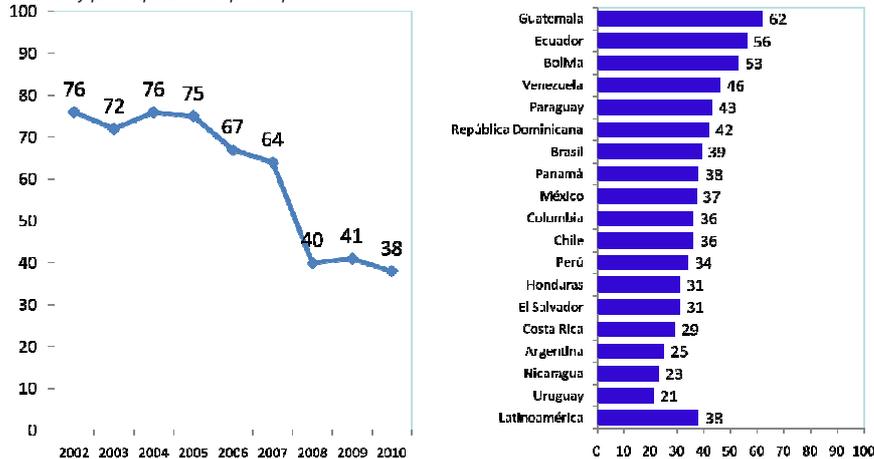
Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.





PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar desempleado durante los próximos doce meses? *Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2010.



La preocupación por quedar desempleado es el indicador más claro en señalar el impacto del quinquenio virtuoso y la crisis económica. Observamos que la crisis casi no tiene efecto en este indicador, implicando un leve retroceso de 40% a 41% entre 2008 y 2009, pero disminuyendo a 38% en 2010, a su punto más bajo desde que empezáramos a medir hace 15 años atrás. Esto se distribuye de un 62% en Guatemala a un 21% en Uruguay.

La delincuencia como problema principal: Respuesta Espontánea

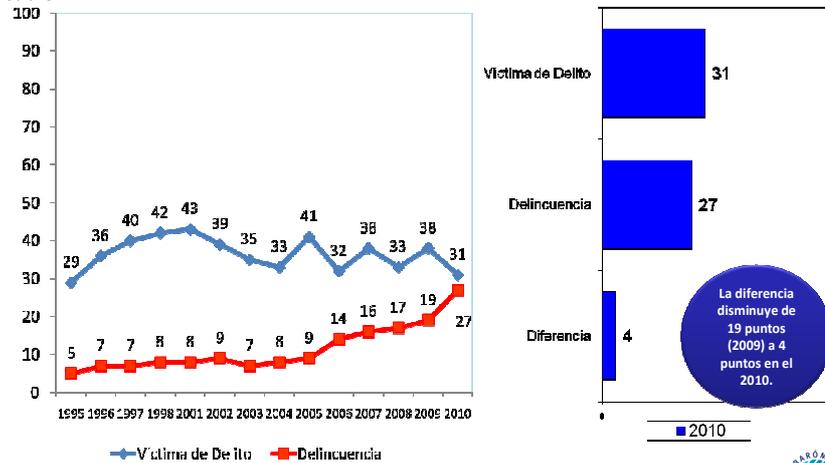
Otra mención espontánea principal es “la delincuencia”. Desde el año 2004 aumenta sin interrupción la percepción de la delincuencia como problema principal de la región, pasando de un 9% a un 27% en el 2010, el punto más alto que ha tenido desde que empezáramos a medir.



PROBLEMA DE LA DELINCUENCIA Y TASA DE VICTIMIZACIÓN TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2010

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí solo 'Delincuencia'.

P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? *Aquí solo 'Sí'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.



La tasa de victimización y su congruencia con la delincuencia

Por otra parte, tenemos la tasa de victimización, que es la declaración de los mismos entrevistados respecto de haber sido víctimas de algún delito. Este indicador de victimización es inestable, teniendo importantes altos y bajos a partir del año 2004. No menos significativo es que las tasas de victimización alcanzan sus dos puntos más altos, uno en el año 2001 con 43% y en el 2005 con 41%.

El año 2001 fue un año económicamente malo como consecuencia de la crisis asiática, mientras que el año 2005 fue uno de los mejores años de prosperidad económica como parte del quinquenio virtuoso. Eso significa que la prosperidad y las crisis poco pueden tener que ver con el desarrollo de la delincuencia en los países, que ésta está definida por factores internos de las sociedades y no tanto por la coyuntura económica.

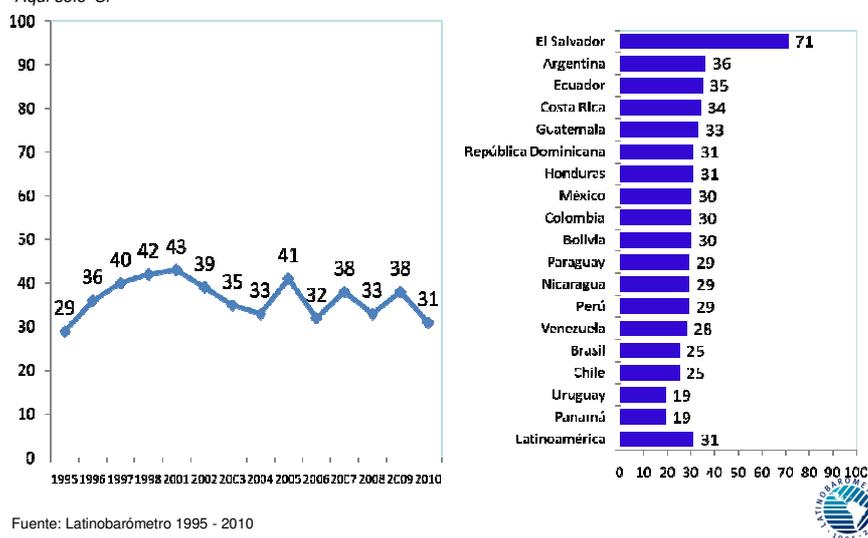
En el año 2010, la tasa de victimización está en uno de los puntos más bajos de los 15 años medidos, alcanzando un 31%. Esto es contradictorio con el hecho de que la percepción de delincuencia ha ido en continuo aumento en los últimos años. Esto se debe principalmente a que la tasa de victimización ha sido históricamente superior a la percepción de la delincuencia. En los últimos años lo que observamos es una sinceración entre ambas en la medida que se acercan.



¿HA SIDO VÍCTIMA DE UN DELITO?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses?
*Aquí solo 'Si'



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2010

Lo más interesante es que la tasa de victimización, que durante todo este periodo de 15 años de mediciones había estado muy lejos de la percepción de delincuencia, es por primera vez congruente con la tasa de percepción de la delincuencia como el principal problema de la región.

En efecto, en 1995 había 25 puntos de distancia entre una y otra, llegando a su máximo de incongruencia en el año 2001, con 35 puntos. En el año 2010 es 4 puntos. Esto, por cierto, difiere sustantivamente al ver por país, como vemos más adelante.

Tabla N° 1: Incongruencia entre Victimización y Percepción de la importancia de la delincuencia.

Año	Víctima de Delito	Delincuencia como problema principal	Incongruencia entre ambos
1995	29%	5%	24
1996	36%	7%	29
1997	40%	7%	33
1998	42%	8%	34
2001	43%	8%	35
2002	39%	9%	30
2003	35%	7%	28
2004	33%	8%	25
2005	41%	9%	32
2006	32%	14%	18
2007	38%	16%	22
2008	33%	17%	16
2009	38%	19%	19
2010	31%	27%	4

Fuente: Latinobarómetro 2010



La incongruencia entre la tasa de victimización declarada y la percepción de la delincuencia como el problema principal por país muestra lo siguiente:

En Nicaragua, como veremos más adelante, el problema de la delincuencia no es lo relevante (1%), sino los problemas económicos; no obstante, el 29% de los ciudadanos dice haber sido víctima de delitos, por lo que hay 28 puntos de distancia entre ambos indicadores. La delincuencia no alcanza a ser calificada como “problema del país” a la luz de las extremas dificultades económicas de la región, no porque no exista delincuencia. En el Salvador, el 71% de los ciudadanos indica haber sido víctima de delitos, y sólo el 43% dice que es el problema principal, habiendo 28 puntos de incongruencia. El problema de la delincuencia no es solo del país sino de 7 de cada diez personas que allí viven. En Bolivia, el 30% dice ser víctima, pero sólo el 5% dice que es el problema principal. En total, son 11 los países donde hay mayores o menores grados de incongruencia entre la percepción de la importancia de la delincuencia y el número de personas que han sido víctimas de delito.

Ello implica que incluso las personas que han sido víctimas de delito no declaran que la delincuencia es el problema principal. En los otros siete países se da la situación inversa, en que más personas de las que han sido víctimas declaran que la delincuencia es el problema principal del país.

El caso más extremo es Venezuela, donde un 64% dice que es el problema principal y sólo un 27% dice haber sido víctima de delito, hay 37 puntos de incongruencia.

Tabla N° 2: Incongruencia entre Victimización y la delincuencia como el problema principal del país.

	Víctima de Delito	Delincuencia como problema principal	Incongruencia entre ambos
Nicaragua	29%	1%	28
El Salvador	71%	43%	28
Bolivia	30%	5%	25
Colombia	32%	13%	19
Brasil	25%	10%	15
República Dominicana	31%	20%	12
Perú	29%	18%	11
Ecuador	35%	24%	11
Paraguay	29%	22%	7
Honduras	31%	25%	6
Chile	25%	19%	6
Argentina	36%	37%	-1
Guatemala	33%	35%	-2
Costa Rica	34%	38%	-5
México	30%	35%	-5
Uruguay	19%	28%	-10
Panamá	19%	46%	-27
Venezuela	27%	64%	-37
Total América Latina	31%	27%	4

Fuente: Latinobarómetro 2010



En resumen, la declaración espontánea de que la delincuencia es el problema principal del país es relativa. Ésta depende del peso de los otros problemas, así como de la agenda del país y de la evolución de la delincuencia en ese país. Más adelante, analizaremos con mayor detalle el impacto del tema de la delincuencia.

El problema más importante por país

El problema más importante por país difiere, obviamente, del promedio presentado más arriba.

A continuación presentamos una tabla con el primer problema del país para cada país. Al compararlo con los años anteriores, vemos el impacto del aumento de la importancia de la percepción de la delincuencia en la medida que en 2010 aumenta el número de países en los cuales ésta es el más importante: de 7 países en 2009 a 10 países en 2010. Al mismo tiempo, hay una disminución de la cantidad de países en los cuales el problema más importante es el desempleo: disminuye de 6 a 3 países de la región

Tabla N° 3 : Problema más importante del País

	Problema más importante en el país	2010
Desocupación/desempleo		
Paraguay	Desocupación/desempleo	35%
Colombia	Desocupación/desempleo	31%
Perú	Desocupación/desempleo	20%
Delincuencia/seguridad pública		
Venezuela	Delincuencia/seguridad pública	64%
Panamá	Delincuencia/seguridad pública	46%
El Salvador	Delincuencia/seguridad pública	44%
Costa Rica	Delincuencia/seguridad pública	38%
Argentina	Delincuencia/seguridad pública	37%
México	Delincuencia/seguridad pública	35%
Guatemala	Delincuencia/seguridad pública	35%
Uruguay	Delincuencia/seguridad pública	28%
Honduras	Delincuencia/seguridad pública	25%
Chile	Delincuencia/seguridad pública	22%
Rep. Dominicana	Delincuencia/seguridad pública	20%
Problemas económicos		
Nicaragua	Problemas económicos	78%
Ecuador	Problemas económicos	57%
Bolivia	Problemas económicos	21%
Problemas de la Salud		
Brasil	Problemas de la Salud	28%

Fuente: Latinobarómetro 2010

En otros tres países el problema principal mencionado son “los problemas económicos”, mientras que en Brasil es la salud.



Resumen del problema más importante: Los Problemas Económicos y la delincuencia

Una cosa es lo que la gente responde como el problema principal espontáneamente, o sea la percepción de lo que dicen los ciudadanos. Otra cosa es el análisis de las respuestas, que implica agregar las respuestas espontáneas en conceptos homogéneos.

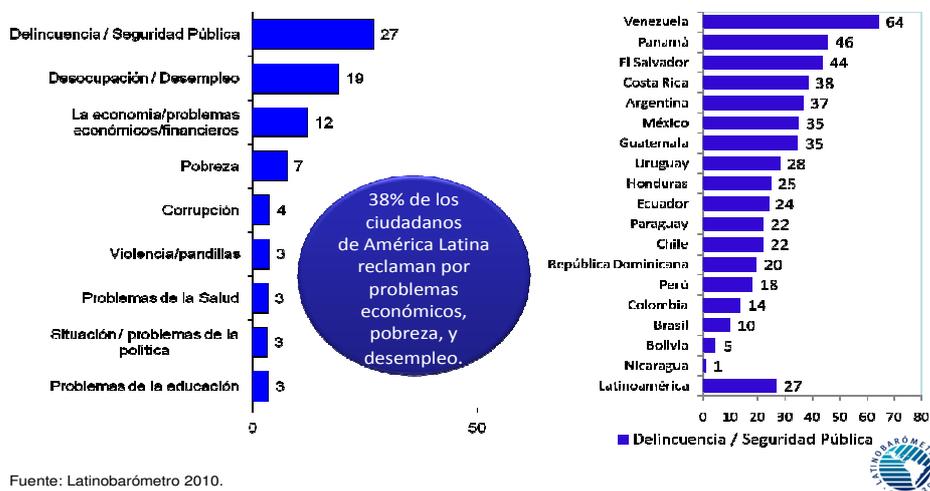
Al agregar las respuestas espontáneas, la conclusión obvia es que, más allá de los avances que ha tenido la región, el problema principal sigue siendo el problema económico. En efecto, la suma del desempleo (19%), los problemas económicos (12%) y la pobreza (7%), es decir, el 38% de los habitantes de América Latina reconoce los problemas económicos como el más importante. Eso sí, a los ojos de la gente y su manera de verbalizarlo, el problema que obtiene la mayor cantidad de menciones es “la delincuencia”, ya que la gente no expresa las respuestas como “problemas económicos”, sino que las desagrega en diversas particularidades de ese conjunto.

En 2010, hay una significativa disminución de “los problemas económicos” respecto del 2009, donde alcanzaban 44%. La delincuencia, en contraste, aparece como el segundo problema más importante cuando no se toman las respuestas espontáneas, sino que se agrupan. Incluso, si se le agregara a la delincuencia el problema de la violencia, que en el año 2010 alcanza el 3% en las respuestas espontáneas, la suma entregaría un total de 30%, todavía inferior a la percepción de los problemas económicos.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010 PARA DELINCUENCIA

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.



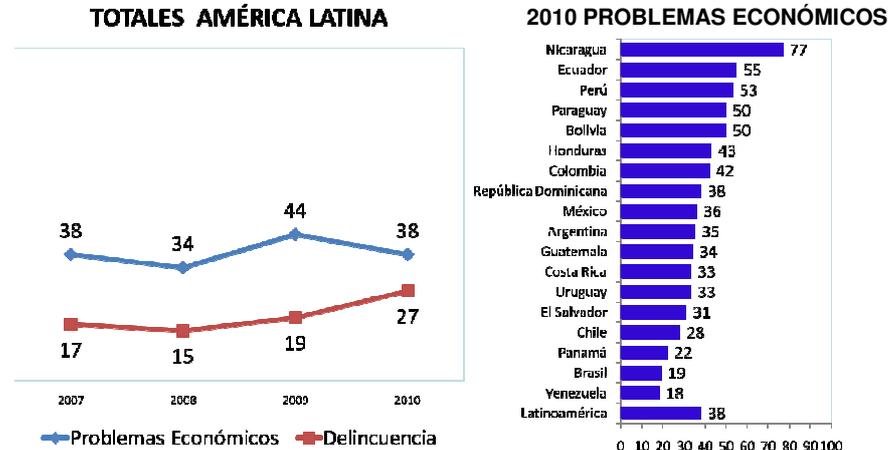
Nicaragua, Ecuador, Perú, Paraguay y Bolivia son los países de la región donde al menos la mitad de la población acusa los problemas económicos como el problema principal del país.



RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS / DELINCUENCIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2010, TOTALES POR PAÍS 2010

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Aquí sólo 'Desocupación/Desempleo' más 'La economía/problemas económicos/financieros' más 'Pobreza' y 'Delincuencia'



Fuente: Latinobarómetro 2007 - 2010.



Resumen: El problema más importante de América Latina son los problemas económicos que enfrenta la población, si bien el problema de la delincuencia y la violencia ha aumentado de manera sostenida especialmente en los últimos 3 años.

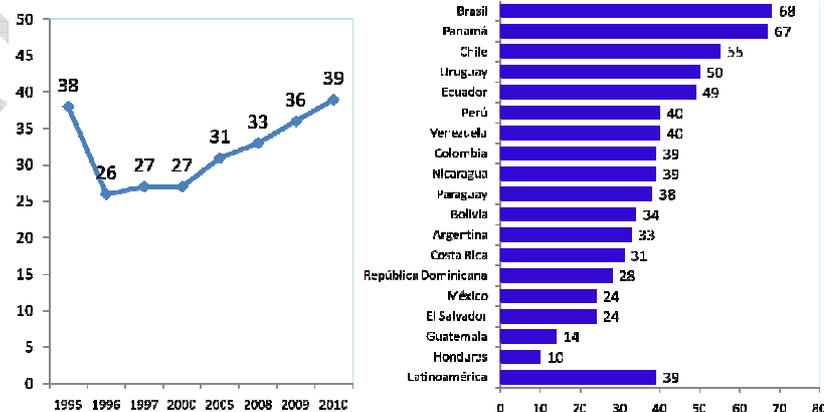
LAS EXPECTATIVAS ECONÓMICAS

Acorde con la disminución de los problemas económicos que ha tenido la región, y a pesar de las dos crisis económicas (1998 y 2007), desde 1996 ha aumentado de manera sostenida la imagen de progreso del país de un 26% a un 39%, situándose en el punto más alto desde 1995. América Latina nunca había sentido tanto progreso como en el año 2010.

IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. * Aquí sólo 'Progresando'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2010.





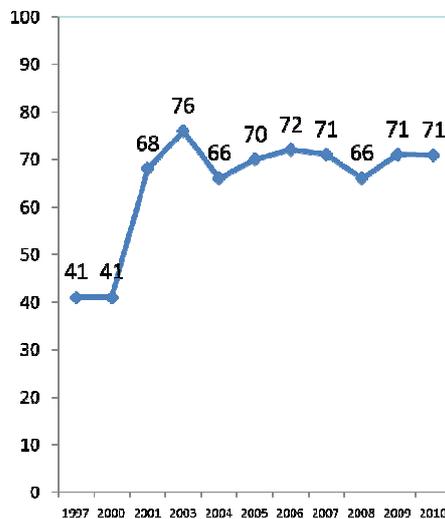
La satisfacción de vida, es decir, el grado de bienestar subjetivo que las personas tienen, difiere con el indicador de la imagen del progreso de los países, y no parece tener mayor relación con ello.

Este indicador aumenta significativamente, de un 41% en el 2000 a un 71% en el año 2010, encontrando su punto más alto en el año 2003, que fue un año de crisis económica en la región, y se mantiene con variaciones alrededor de los 70 puntos porcentuales desde entonces, alcanzando 71% en 2010. Los ciudadanos de Costa Rica, Panamá y Venezuela son los más satisfechos con su vida, mientras los de Bolivia, El Salvador y Perú son los menos satisfechos.

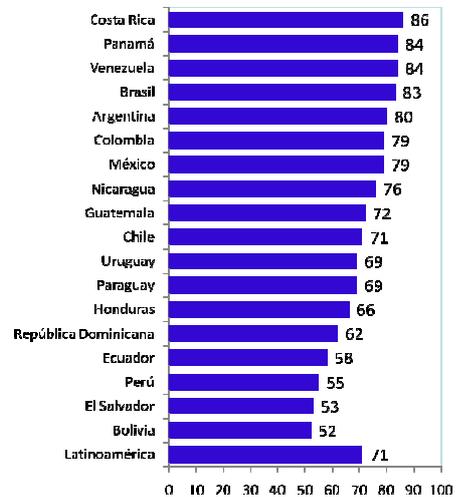
SATISFACCIÓN CON LA VIDA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. En términos generales, ¿diría Ud. que está satisfecho con su vida? ¿Diría Ud. que está... Muy satisfecho, Bastante satisfecho, No muy satisfecho, Para nada satisfecho? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Bastante satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2010.



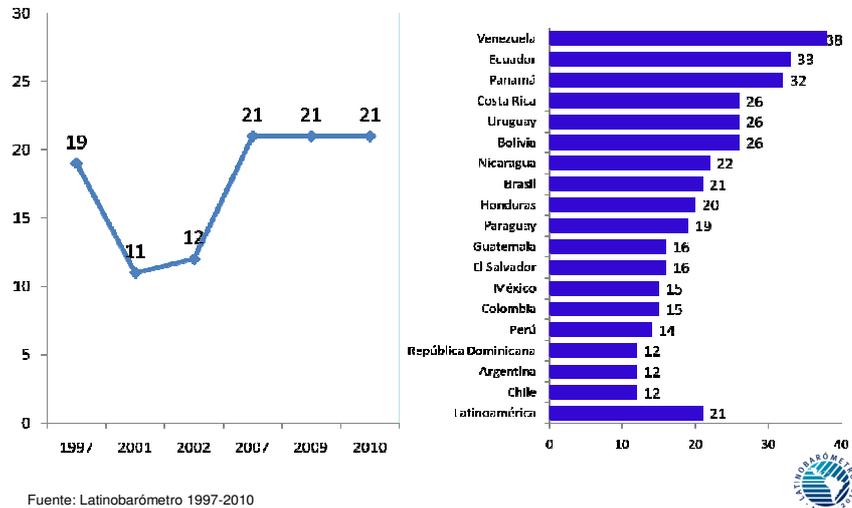
La distribución de la riqueza

La distribución de la riqueza es uno de los factores que incide fuertemente en las percepciones de la ciudadanía. Es recién a partir del año 2007, o sea después de los cinco años de crecimiento sostenido, que aumenta 21% la percepción de la justa distribución de la riqueza y se mantiene en esa dimensión hasta el 2010 con el mismo porcentaje. Los vaivenes de la crisis que observamos en el desempleo, por ejemplo, no se ven reflejados en este indicador, mostrando cómo esta última crisis no afecta mayormente factores estructurales de la manera como se distribuye la riqueza en los ojos de la gente.



CUÁN JUSTA ES LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? *Aquí solo 'Muy justa' y 'Justa'



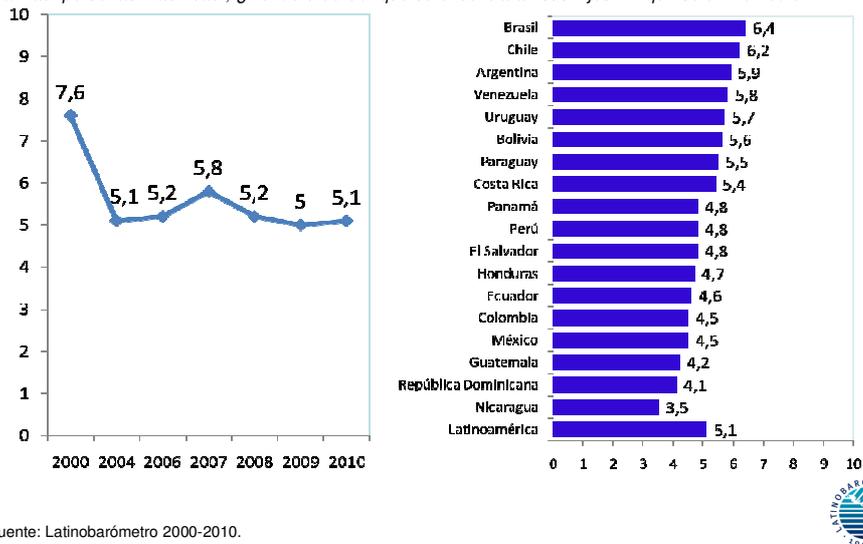
La expectativa de la riqueza que tendrán los hijos

Donde sí se ve reflejado el impacto de la crisis es en las expectativas económicas de los hijos.

En una escala de 1 a 10, donde en 1 se ubican las personas más pobres y en 10 las personas más ricas, la percepción de riqueza que tendrán los hijos tiene un promedio de 5,1 en 2010. Este promedio disminuye respecto al año 2007, donde era de un 5,8.

ESCALA POBREZA RIQUEZA HIJOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2000-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Imagínesse una escala de 10 peldaños, en que en el "1" se ubican las personas "más pobres" y en el "10" se ubican las "personas más ricas", ¿Dónde cree Ud. que se encontrarán sus hijos? *Aquí solo 'Promedio'.



Brasil es el país más optimista en cuanto al futuro de sus hijos (6.4%) y Nicaragua es el más pesimista, con un 3.5%, junto con República Dominicana (4.1%).



La situación económica futura

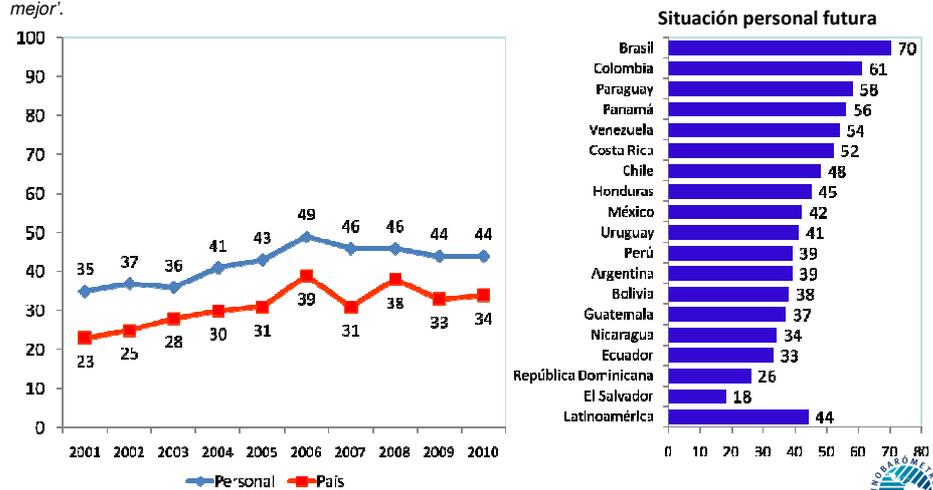
De la misma manera, la percepción de la situación económica futura, tanto del país como de las personas, sufre una evolución similar. Esta disminuye de 49% en el 2006 a 44% en el 2010, pero se encuentra en el año 2010 en el mismo nivel que en el año 2009.

La diferencia entre la situación personal y la del país se mantiene constante a lo largo de los años, donde la percepción de una mejor situación económica personal se sitúa (con 10 puntos) mejor que la del país. Brasil lidera la expectativa económica futura con un 70% de las personas que creen que será mejor en el futuro. Los países más pesimistas son El Salvador y República Dominicana, donde sólo el 18% y 26% de las personas creen que será mejor el futuro.

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS Y FUTURA PERSONAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2001- 2010.

P1. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que ahora?

P2. Y en los próximos doce meses, ¿Cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí solo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2010.

El índice de sentimiento económico

Si miramos el índice de sentimiento económico, que se construye con seis preguntas sobre el estado de la economía pasada, presente y futura para el país y personal, observamos que en todos los años las personas perciben que su situación económica es mejor que la del país.



Tabla N° 4: Índices de Sentimiento Económico 2002-2010

	País	Personas	Total
2001	58	67	62
2002	59	69	64
2003	60	68	64
2004	61	71	66
2005	63	73	68
2006	68	76	72
2008	99	110	104
2009	92	102	96
2010	98	109	103

Fuente: Latinobarómetro 2001-2010

El índice de sentimiento económico por país nos muestra cómo en doce países de la región éste se sitúa por sobre los 100 puntos, es decir, hay optimismo económico. Este es el mayor índice que se registra en los tres años considerados. Sólo siete países están por debajo de 100 puntos, mientras que en el año 2009 eran 11 países.

Tabla N° 5: Índice de Sentimiento Económico Total 2008-2010

	2008	2009	2010
Brasil	131	116	128
Uruguay	114	106	116
Panamá	108	110	115
Colombia	117	100	111
Chile	101	106	111
Paraguay	116	105	110
Costa Rica	98	99	108
Ecuador	111	95	106
Venezuela	114	92	105
Argentina	103	90	103
Perú	91	96	101
Bolivia	100	105	99
México	100	87	97
Honduras	96	86	96
Nicaragua	99	84	95
Guatemala	96	87	93
El Salvador	95	93	90
R. Dominicana	93	89	85

Fuente: Latinobarómetro 2008-2010

Resumen: Las expectativas económicas de la población venían con aumentos sostenidos desde el año 2001, alcanzaron su punto máximo en el año 2006 y fueron después moderadas por la crisis económica. La recuperación de la crisis no ha vuelto a incrementar esas expectativas, si bien están empujadas por una fuerte percepción de progreso del país. Se podría decir que la crisis moderó las expectativas de futuro que tenía la población. Once de los 18 países de la región tienen expectativas económicas optimistas.



LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA Y SUS INDICADORES.

El análisis de la democracia en América Latina continúa siendo una materia discutida. Dependiendo de quién, con qué números y desde qué perspectiva se analice, las conclusiones pueden ser de distinta naturaleza. Las ciencias sociales no han estandarizado sus indicadores como las ciencias económicas, de tal manera que los informes sobre la democracia pueden presentar distintos niveles de apoyo según sea el indicador que se usa.

La pregunta más usual - que se desarrolló para analizar las democracias del sur de Europa cuando estas salían del autoritarismo por un grupo de investigadores entre los que se encuentran Leonardo Morlino y Juan Linz - es una pregunta que tiene tres alternativas: una sobre el apoyo al régimen democrático, otra sobre el apoyo a un régimen autoritario, y la tercera sobre la indiferencia hacia el tipo de régimen.

¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.

Este indicador sobre el apoyo a la democracia se expandió de esos estudios del sur de Europa al Eurobarómetro y, luego, al Latinobarómetro, pasando a ser el indicador de los barómetros de opinión hoy día aplicado por los barómetros del Asia, África y América Latina. Paradojalmente, el Eurobarómetro ya no pregunta por el apoyo a la democracia en ninguna de sus formas, ya que los países europeos no tienen como interrogante el autoritarismo. Lo consideran superado. Esta pregunta ha liderado la medición de la evolución del apoyo a la democracia como indicador simple de opinión, teniendo resultados en más de 90 países del mundo y, por ende, pudiendo ser comparado.

Desde luego que la democracia no se mide con un sólo indicador. Se le agregan a ese muchos otros con escalas numéricas y verbales de todo tipo, no sólo aquellos que usan la palabra “democracia” sino también los que no la usan. Hay quienes sostienen que el problema está en el uso de la palabra “democracia”. Se pregunta por las instituciones de la democracia, la confianza y la cultura cívica que está asociada. Sin embargo, tampoco existe ni un modelo empírico ni uno teórico que estandarice estos indicadores y los transforme en una cifra que mida, así como el PGB mide el crecimiento de un país. Las ciencias sociales empíricas van atrasadas en ese sentido.

Un segundo indicador muy usado para medir la democracia es la famosa frase de Churchill que dice básicamente que la democracia es el “peor sistema de gobierno excepto por todos los otros”.

“P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno.

Este indicador, que permite al entrevistado contestar si está o no de acuerdo con la frase, produce por definición de construcción un número más alto que el anteriormente descrito. En el mismo país, con el mismo entrevistado, si se toma el estar de acuerdo con esta frase como un sinónimo de “apoyo” a la democracia, éste es superior con este indicador. En este informe haremos la comparación para que el lector le quede clara la diferencia. Hay quienes han argumentado que la democracia en América Latina no tiene problemas porque ese indicador tiene altos porcentajes de respuesta.



Luego, hay indicadores que miden el grado de democracia percibida con una escala numérica.

“P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El “1” quiere decir que “(País) no es democrático” y el “10” quiere decir que “(País) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a (país)? “

U otros que se han aplicado en los barómetros de opinión, de cuán “adecuada” es la democracia para el país. Estos últimos son menos usados que los dos anteriores, si bien se encuentran en un sin número de estudios.

En resumen, el grado de democracia de un país no se puede medir conclusivamente como para hacer un ranking de cual es más o menos democrático. Como dijo Robert Dahl, la democracia después de 2000 años todavía no termina de definirse.

EL APOYO A LA DEMOCRACIA

Comenzamos el análisis del estado de la democracia, según la perciben los pueblos, con la pregunta de tres alternativas.

Desde el año 2007 que el apoyo a la democracia aumenta sostenidamente. No se producen saltos sino más bien aumentos aparentemente poco significativos al comparar un año con otro. Es la primera vez, desde que empezáramos a medir este indicador principal de la democracia, que se produce un aumento sostenido en cuatro años sucesivos. Todos los otros datos presentados concuerdan con este, en el sentido de que el año 2010, sin duda, muestra un punto superior de desarrollo de la democracia desde 1995.

Al mismo tiempo, eso no significa que la preferencia por un régimen autoritario haya sido desmantelada o disminuya o cambie de manera significativa. Similar proceso sufren aquellos que son indiferentes al tipo de régimen. Los autoritarios se mantienen a lo largo de los 15 años en proporciones invariables cercanas al 15%, mientras que los indiferentes habían aumentado hasta llegar al 22% en 2003, para retroceder a 16% en el 2010. En otras palabras, el aumento del apoyo a la democracia todavía no hace cambiar la estructura de las opiniones sobre el tipo de régimen, si bien evoluciona en el sentido correcto. Esto muestra cómo los análisis iniciales sobre la democracia fueron prematuros en augurar rápidos cambios y procesos evolutivos fuertes.

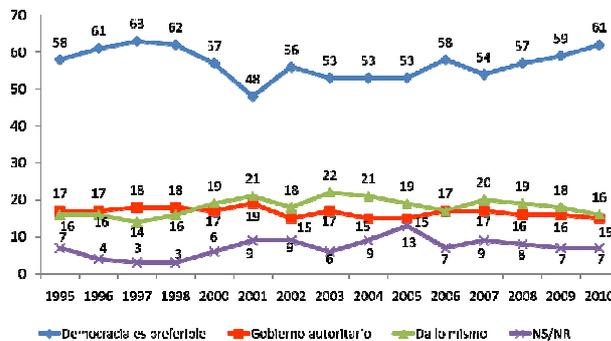
Estos 15 años de datos muestran que los cambios son lentos y no siempre congruentes entre sí. Este mismo informe da cuenta de la complejidad del análisis de la democracia, porque para producir este aumento sostenido de apoyo han debido cambiar un sinnúmero de aspectos políticos, económicos y sociales, de los cuales los datos dan cuenta. Es decir, los cambios en la cultura cívica, en la legitimidad de las instituciones, la confianza en ellas, entre otras, han aumentado más que el apoyo a la democracia y respaldan ese aumento. Son, en definitiva, los cambios sistémicos, o sea, los cambios que suceden en una parte importante de los instrumentos de la democracia, los que van teniendo como consecuencia el aumento en el apoyo.



APOYO A LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2010.

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.

Los más educados son los que más apoyan la democracia (73%), con una diferencia de 17 puntos respecto a aquellos que tienen menos educación (56%). No hay diferencias por edad, lo que niega las hipótesis sobre la importancia de la socialización, ya que las generaciones socializadas bajo la dictadura no serían más o menos autoritarias. De hecho, las exploraciones para intentar encontrar “generaciones” más o menos autoritarias, según el período de socialización, no entregan tampoco confirmación de esa hipótesis.

En cuanto a la distribución por país, el país de la región que presenta más apoyo a la democracia es Venezuela con el 84%, el que tiene menos es Guatemala con el 46%. Hay 38 puntos de distancia en el apoyo entre el país que tiene más y el que tiene menos. Es paradójal que sea Venezuela el que tiene más apoyo, ya que es al mismo tiempo el país sobre el cual hay más crítica al estado de su democracia. Los venezolanos, sin embargo, no opinan lo mismo que los analistas de la democracia.

Qué duda cabe que es aquí donde surge la interrogante de la incongruencia entre la realidad objetiva y la percibida que aborda el libro “América Latina frente al Espejo”. Qué es democracia para los Venezolanos difiere de lo que es democracia para otros países de la región. Por ejemplo, los ciudadanos de Chile sólo apoyan la democracia con un 63%. ¿Es que la democracia de Chile es menos buena que la de Venezuela y por eso es menos apoyada por sus ciudadanos?

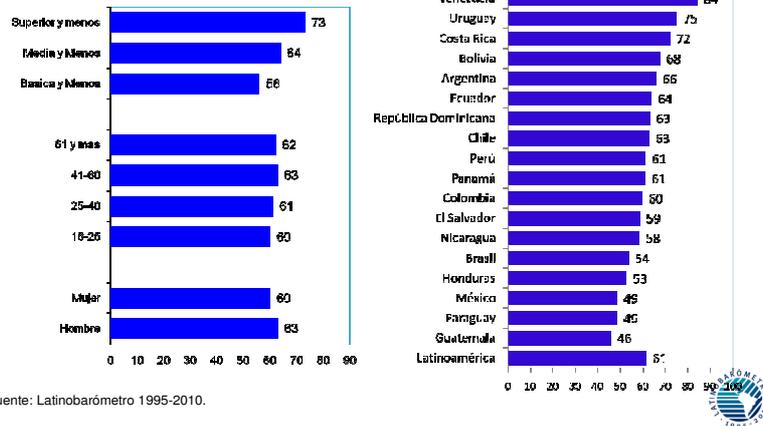
En la respuesta a esa pregunta hay que considerar un sin número de factores. En primer lugar, cuán crítico es el pueblo que se está analizando respecto del otro. En segundo lugar, “la posición original” desde donde parte la evaluación, es decir, desde qué perspectiva cada cual ve el proceso. En tercer lugar, de qué manera hay congruencia entre las expectativas de evolución de uno y otro pueblo, a qué velocidad se espera que sucedan las cosas y a qué velocidad suceden. Puede muy bien ser el caso que los chilenos esperan más y más rápido y, por ende, consideran que no está a su altura, mientras los venezolanos esperan poco y no tienen expectativas de velocidad, con lo cual lo poco que sucede puede ser visto como gran avance, mientras que lo mismo en otro país no tendría efecto alguno. A todo lo anterior hay que agregar el factor tiempo, vale decir, en qué momento del tiempo suceden los hechos. El apoyo a la democracia no es un indicador normativo sino relativo al desarrollo de cada sociedad.



APOYO A LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA POR Educación, Edad y Sexo-Totales por País 2010

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí sólo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.

Al mirar la evolución del apoyo a la democracia, vemos que hay enormes diferencias por país.

Paradójicamente, el país que más mejoró entre el año 2009 y 2010 es Ecuador (21 puntos), donde hubo un confuso incidente con las fuerzas policiales que fue calificado por algunos como “golpe”. El segundo país donde hay más diferencia entre estos dos últimos años es Colombia (11 puntos).

Independiente del nivel de apoyo en cada país, hay cinco países donde no hay diferencias significativas (inferiores a 3% que es el margen de error por país) entre ambos años. Al mismo tiempo, no hay países donde haya habido una evolución negativa. En todos los países de la región se mantuvo estable o bien aumentó el apoyo a la democracia entre el año 2009 y 2010.

Tabla N° 6: Apoyo a la democracia por país 2009 - 2010

	2009	2010	Diferencia
Ecuador	43%	64%	21
Colombia	49%	60%	11
Perú	52%	61%	9
El Salvador	68%	59%	9
México	42%	49%	7
Uruguay	82%	75%	7
Chile	59%	63%	4
Guatemala	42%	46%	4
República Dominicana	67%	63%	4
Paraguay	46%	49%	3
Nicaragua	55%	58%	3
Bolivia	71%	68%	3
Panamá	64%	61%	3
Argentina	64%	66%	2
Costa Rica	74%	72%	2
Honduras	55%	53%	2
Brasil	55%	54%	1
Venezuela	84%	84%	0

Fuente: Latinobarómetro 2009-2010

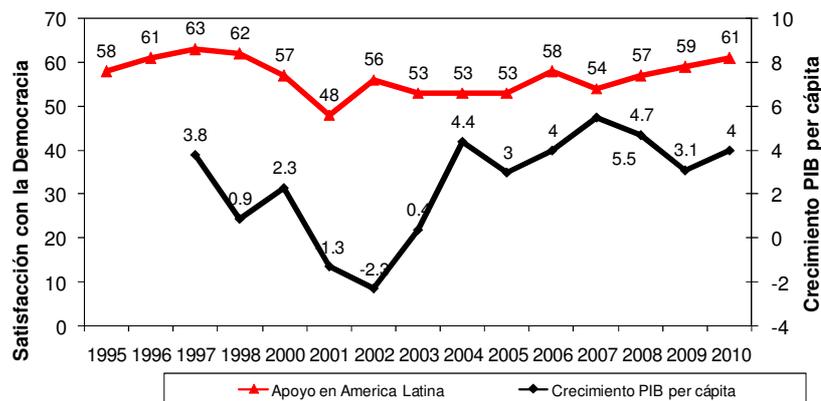


En el último gráfico sobre esta pregunta presentamos la comparación del apoyo a la democracia con el PIB de América Latina. Ahí se observa claramente que la disminución del PIB entre 2007 y 2009 no afecta el aumento sostenido de apoyo democrático. Este es otro elemento que confirma la hipótesis de que el apoyo a la democracia tiene componentes estructurales más que coyunturales, si bien en la crisis asiática la evolución de ambos indicadores fue más congruente que en esta crisis. Eso sugeriría que, a partir de un cierto nivel de desarrollo económico, la economía va perdiendo peso en el aumento de la consolidación de la democracia.

América Latina efectivamente ha logrado en la última década construir un piso distinto de condiciones para sus ciudadanos, que han ido aparejadas de condiciones políticas y de libertades también distintas. Entendemos las libertades como un conjunto complejo de opciones a las cuales los ciudadanos pueden acceder como producto de instrumentos, tales como la educación, el ingreso y, también, bienes políticos y culturales. Ellas son las que hacen aumentar el apoyo a la democracia, más que los vaivenes coyunturales.

APOYO A LA DEMOCRACIA, Y CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA 1995 – 2010

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.
**Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010



Comparación de indicadores de apoyo a la democracia.

El segundo indicador del apoyo a la democracia usado frecuentemente es la frase de Churchill. Como vemos, este indicador es superior al de “apoyo” recién analizado, tiene en total 16 puntos de diferencia promedio en la región.

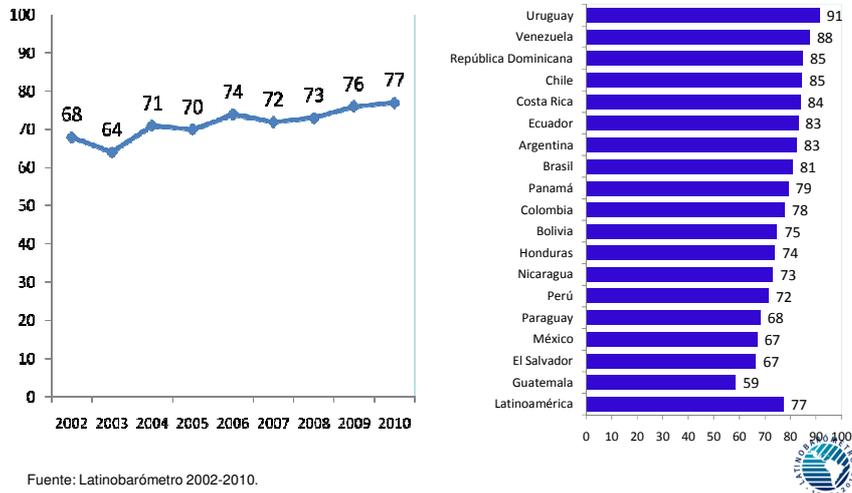
En Uruguay, un 91% de los ciudadanos está de acuerdo con la afirmación de que la democracia es el mejor sistema de gobierno. En Guatemala es sólo el 59%. Son 32 puntos de distancia, mientras que el indicador del apoyo a la democracia recién presentado más arriba tenía 38 puntos entre el país con más y menos apoyo.



DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

AMÉRICA LATINA 2002 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2010.

Si sacamos la diferencia entre los dos indicadores vemos que, de los 18 países sólo tres tienen diferencias de menos de 10 puntos, las cuales fluctúan entre -4 y -27 puntos. Esto da una idea de las precauciones que hay que tomar al analizar la democracia y usar una simple pregunta para categorizar el grado de democracia de un país. Lo mismo vale para las regiones al comparar los grados de democracia entre Asia, África y América Latina. Ese desarrollo de indicadores está todavía por delante.

Tabla N° 7: Indicadores de apoyo a la democracia y sus diferencias 2010

	Apoyo	Churchil	Diferencia
Venezuela	84%	88%	-4
Bolivia	68%	75%	-7
El Salvador	59%	67%	-8
Perú	61%	72%	-11
Costa Rica	72%	84%	-12
Guatemala	46%	59%	-13
Nicaragua	58%	73%	-15
Latinoamérica	61%	77%	-16
Uruguay	75%	91%	-16
Argentina	66%	83%	-17
Colombia	60%	78%	-18
México	49%	67%	-18
Panamá	61%	79%	-18
Ecuador	64%	83%	-19
Paraguay	49%	68%	-19
Honduras	53%	74%	-21
Chile	63%	85%	-22
República Dominicana	63%	85%	-22
Brasil	54%	81%	-27

Fuente: Latinobarómetro 2010



Índice de democracia.

Continuamos el análisis de la democracia por medio de la construcción de un índice más robusto, con el cual intentamos acercarnos a una medición más extensa de sus componentes. Para ello, hemos agregado a la pregunta de apoyo a la democracia las preguntas sobre la legitimidad del congreso y los partidos políticos como ejes institucionales centrales del régimen.

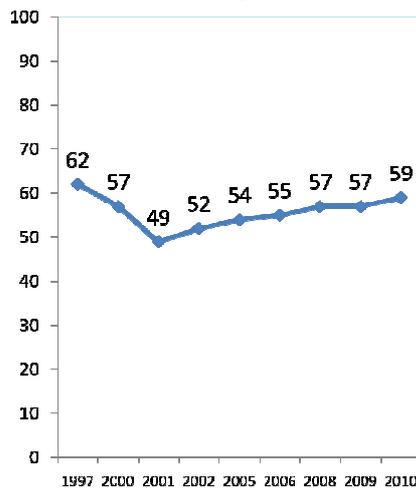
La legitimidad del Congreso

En primer lugar, presentaremos los resultados simples de las preguntas que incluimos en el índice.

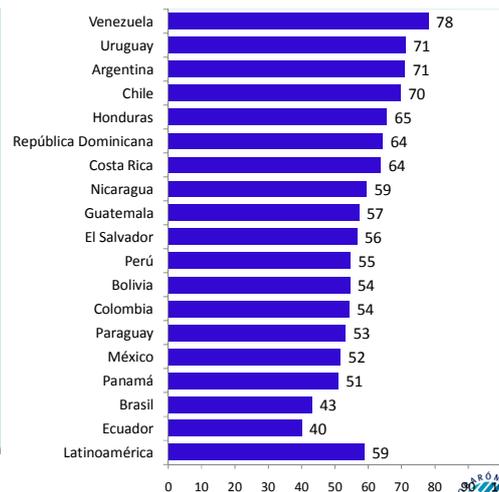
Desde el año 2001 que viene aumentando sostenidamente la legitimidad del Congreso Nacional, de un 49% en el año 2001 a un 59% en el año 2010.

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN CONGRESO NACIONAL TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

*P. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin Congreso Nacional no puede haber democracia'.*



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2010.



La legitimidad de los Partidos Políticos

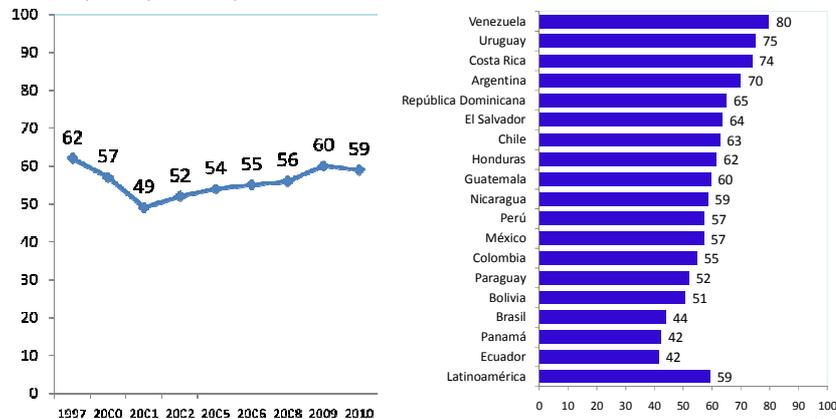
De la misma manera, desde el 2001 viene aumentando sostenidamente la legitimidad de los partidos políticos. De un 49% en el año 2001 a un 60% en el año 2009, cuando alcanza su punto máximo. En el 2010 llega al 59%.



NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN PARTIDOS POLÍTICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? *Aquí solo 'Sin partidos políticos no puede haber democracia'.



Fuente: Latinobarómetro 1997 - 2010.

Estos dos resultados sobre el Congreso y los Partidos muestran cómo los avances en la democracia pueden sostenerse en el tiempo. Pero, éstos son lentos y no se producen saltos bruscos.

Se podría sostener la hipótesis de que es la suma de los aumentos sostenidos continuos, pero no espectaculares, de muchos indicadores los que producen lentamente la consolidación de nuestras democracias. Es decir, se requieren impactos sistémicos, que afectan a múltiples factores de la manera cómo funciona la sociedad, para que la democracia pueda cambiar su condición de tal.

Estos datos muestran lo prematuro que fue por parte de muchos analistas pensar que una sola reforma, como por ejemplo las reformas macroeconómicas, o las reformas de políticas públicas, tales como educación o justicia, podían producir impactos discretos en la evolución de las democracias. Los datos respaldan una hipótesis más evolutiva de transformación y consolidación paulatina y lenta de conseguir, donde se producen pequeños retrocesos en algunos aspectos al tiempo que se consolidan otros.

El índice se construye con estas tres preguntas, las que se clasifican en tres categorías (Alta, Media y Baja) que indican un alto, medio y bajo nivel de legitimidad de la democracia. La categoría alta implica que las personas no sólo apoyan la democracia sino que piensan que no puede dejar de tener partidos y congresos como elementos esenciales. Por contraste, están las personas que le otorgan baja legitimidad a la democracia, es decir, aquellos que no la apoyan y no consideran a los partidos ni el congreso como indispensables para la democracia. En total, para un 22% de la región la democracia tiene baja legitimidad, para un 46% ésta tiene una legitimidad media, y para el 32% tiene una alta legitimidad. El neto total para la región es de 10 puntos, lo que implica que hay 10% más de ciudadanos con alto índice (alta legitimidad) de la democracia que bajo.

El índice por país señala que en 16 países, de los 18 que medimos, cerca de la mitad de la población le otorga una legitimidad media a la democracia. Los países que tienen la mayor parte de su población con una legitimidad media hacia la democracia tienen, a la vez, la menor cantidad de población con altos grados de legitimidad y la mayor cantidad de población con bajos grados de legitimidad.



Al calcular el “neto”, es decir, la resta de “alto” menos “bajo”, nos queda un balance positivo para 12 países y uno negativo para seis: Panamá, Paraguay, México, Brasil, Guatemala y Ecuador.

Tabla N° 8: Índice de Democracia

	Alto	Medio	Bajo	Neto (Alto – Bajo)
Venezuela	59%	35%	6%	53
Uruguay	54%	34%	12%	42
Argentina	44%	42%	15%	29
Costa Rica	41%	47%	12%	29
Chile	40%	41%	19%	21
República Dominicana	39%	45%	16%	23
Honduras	32%	43%	24%	8
América Latina	32%	46%	22%	10
Perú	31%	45%	24%	7
Nicaragua	30%	46%	24%	6
Salvador	30%	49%	21%	9
Bolivia	28%	51%	21%	7
Colombia	26%	48%	26%	0
Ecuador	23%	48%	29%	-6
Guatemala	23%	49%	28%	-5
Brasil	21%	47%	32%	-11
México	21%	49%	31%	-10
Paraguay	20%	55%	25%	-5
Panamá	20%	55%	25%	-5

Fuente: Latinobarómetro 2010

Brasil con 32% y México con 31%, son los dos países con la mayor cantidad de población que le da una baja legitimidad a la democracia. El caso de Brasil contrasta mucho con el indicador Churchilliano de democracia, que le da un 81%, tal como veíamos más arriba. Al considerar otros componentes de la democracia, como los partidos y el congreso, Brasil es uno de los países más críticos hacia ella, asunto que ese otro indicador esconde.

Otro caso que llama la atención es Venezuela, donde está la mayor cantidad de población que le da alta legitimidad a la democracia, o sea, considera los partidos y el congreso como indispensables, junto con un alto apoyo y tiene un resultado neto más alto. Este país, como ya hemos dicho, es el más controvertido de la región en cuanto a la calidad de su democracia. Latinobarómetro ha sido consistente en mostrar todos los años un alto porcentaje de venezolanos que contestan con alto apoyo a la democracia. Se trata de muestras independientes hechas por distintas empresas a lo largo del tiempo. La probabilidad de que se trate de un “error” es casi imposible. Todos tendrían que haberse equivocado siempre en el mismo sentido.



Las actitudes hacia la democracia

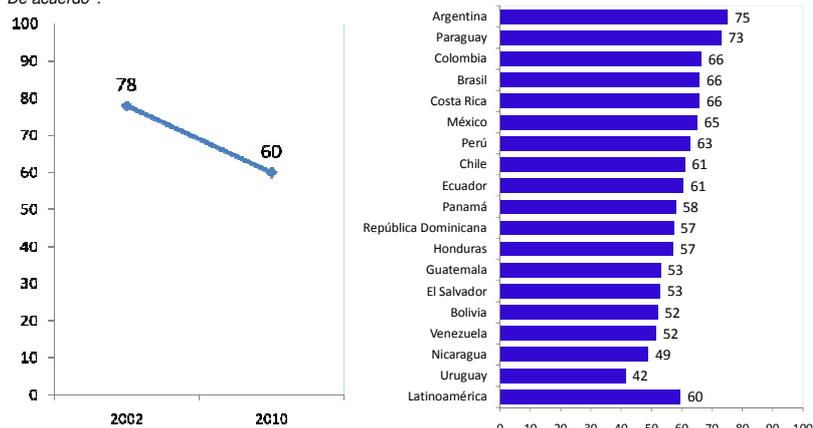
A continuación, se presentan otros aspectos muy relevantes de la democracia. Analizaremos una serie de actitudes que han evolucionado en el sentido correcto para el proceso de consolidación de ésta.

Los intereses de la mayoría.

En el año 2002, medimos la percepción del público en general sobre si acaso las decisiones del gobierno buscaban privilegiar a algunos pocos, con un resultado bastante poco alentador con un 78% que señalaba que así lo creía. En el año 2010 repetimos esta pregunta, obteniendo un 60% de apoyo a dicha afirmación. Disminuye, entonces, en 18 puntos la percepción de que las decisiones de gobierno buscan privilegiar a algunos pocos. Hay importantes diferencias por país, ya que en Argentina sigue siendo muy alta con un 75%, mientras que en Uruguay es del 42%.

LAS DECISIONES DEL GOBIERNO BUSCAN PRIVILEGIAR A ALGUNOS POCOS TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Las decisiones del gobierno buscan privilegiar a algunos pocos. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2010



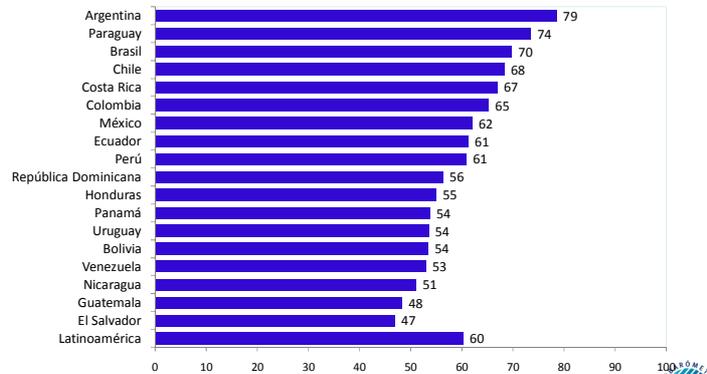
En una segunda pregunta, el resultado es idéntico a la anterior, alcanzando un 60% que dice que algunas personas o grupos tienen tanta influencia que los intereses de la mayoría son ignorados.



ALGUNAS PERSONAS Y/O GRUPOS TIENEN TANTA INFLUENCIA QUE LOS INTERESES DE LA MAYORÍA SON IGNORADOS

TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Algunas personas y/o grupos tienen tanta influencia que los intereses de la mayoría son ignorados. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



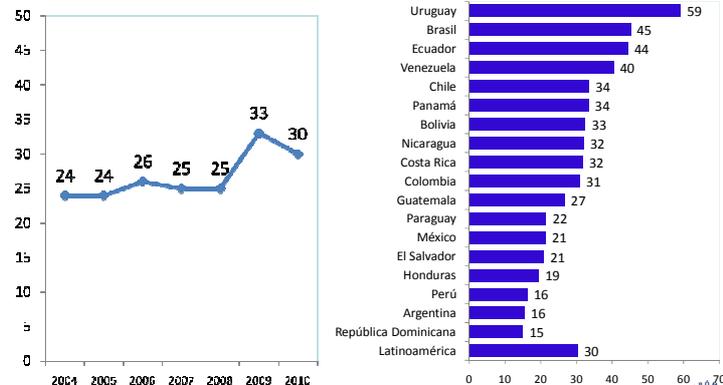
Fuente: Latinobarómetro 2010.

Desde el 2004 que medimos la variable si acaso se gobierna para el bien de todo el pueblo. Esta había aumentando desde un 24% en el 2004 a un 33% en el 2009, para bajar a 30% en el año 2010.

¿SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO?

TOTAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Para el bien de todo el pueblo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2010.

Resumen: En otras palabras, si bien ha aumentado a lo largo de la década la percepción de que los gobernantes favorecen a la mayoría, este aumento abarca todavía a una parte minoritaria de la población, ya que la gran mayoría aún cree que éstos no benefician al pueblo.

Las actitudes hacia los medios de comunicación

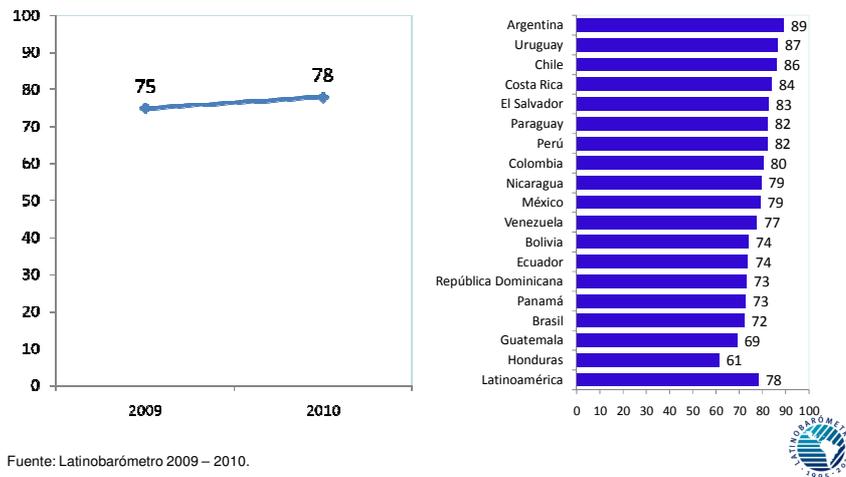
En otro ámbito, en las actitudes hacia los medios de comunicación encontramos inclinaciones correctas hacia la libertad de expresión. Ante la pregunta si los medios deben poder publicar sin temor a ser cerrados, aumenta de 75% a 78% entre el 2009 y 2010 quienes dicen que los medios deben poder publicar sin temor a ser cerrados.



Estas preguntas se han formulado a raíz de los conflictos que ha habido en la región respecto de la libertad de prensa y la manera como ésta se ejerce. Varios presidentes han tenido serios conflictos, ya sea con un medio o con todos, como lo detalla Daniel Zovatto en su capítulo. Eso ha traído la discusión sobre el “rayado de la cancha” de los medios y la población está claramente del lado de los medios.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DEBEN PODER PUBLICAR SIN TEMOR A SE CERRADOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2009-2010
 TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Los medios de comunicación deben poder publicar noticias sin temor a ser cerrados. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.

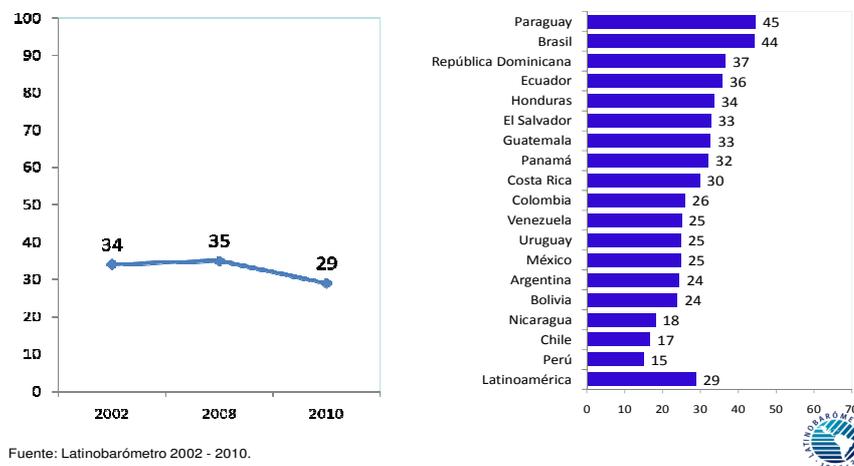


Fuente: Latinobarómetro 2009 – 2010.

Ante una segunda pregunta del tema sobre si el presidente debe controlar los medios, nos encontramos frente a una importante minoría de cerca un tercio de la población que opina que sí los debe controlar. Este tercio, sin embargo, ha disminuido de un 35% en el año 2008 a 29% en el año 2010 en el sentido correcto.

QUE EL PRESIDENTE CONTROLE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN AMÉRICA LATINA 2002 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? El presidente controle los medios de comunicación *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2010.



Las actitudes hacia el autoritarismo

A continuación se presentan tres preguntas sobre el autoritarismo.

El último gobierno Militar

En el año 2010 hicimos por primera vez una pregunta sobre la evaluación hacia el último gobierno militar. Las respuestas nos indican de qué manera la población de la región tiene una buena o mala apreciación de esos gobiernos. Las edades de los últimos gobiernos militares en cada país de América Latina difieren enormemente, de tal manera que, de algunos se opina con más cercanía por la fecha que de otros. La edad de la democracia por año es la siguiente:

Tabla N° 9: Año de la Transición*

Año	País
1990	Chile
1989	Panamá, Paraguay
1985	Brasil, Guatemala, Uruguay
1984	El Salvador
1983	Argentina
1982	Bolivia, Honduras
1980	Perú
1979	Ecuador, Nicaragua,
1978	República Dominicana
1977*	México
1958	Venezuela
1957	Colombia
1949**	Costa Rica

*México en 1977 tuvo el primer presidente electo, su gobierno autoritario propiamente tal tuvo lugar en el siglo XIX (Porfirio Díaz).

** En relación con el caso de Costa Rica, el año sería 1949, año en donde luego de la Guerra Civil se toma como referencia el inicio de la democracia moderna en el país, independientemente de los antecedentes a este episodio. Costa Rica no ha tenido autoritarismo con gobierno militar.

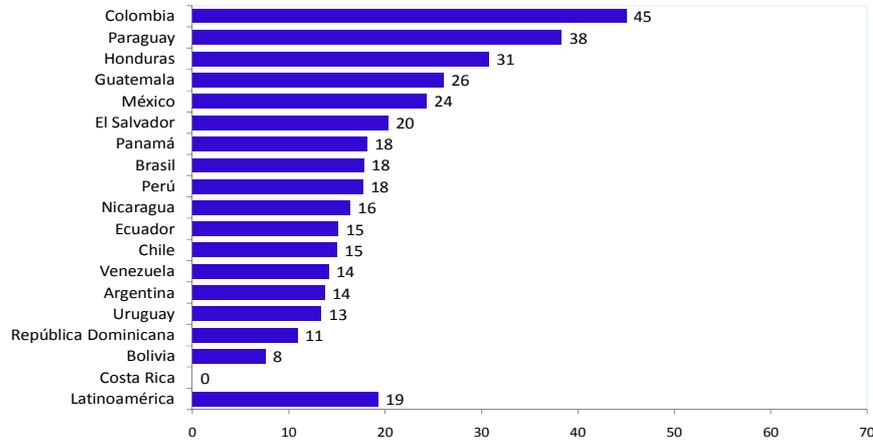
El país donde mejor se aprecia el régimen autoritario es Colombia con un 45%, que tiene muy buena o buena opinión de ella. El país donde hay la menor evaluación positiva del último gobierno militar es Bolivia con un 8%.



OPINIÓN SOBRE ÚLTIMO GOBIERNO MILITAR

TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuál es su opinión sobre el último gobierno militar en (país), diría Ud. que fue Muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo? Aquí sólo 'Muy Bueno' más 'Bueno'.



Fuente: Latinobarómetro 2010.

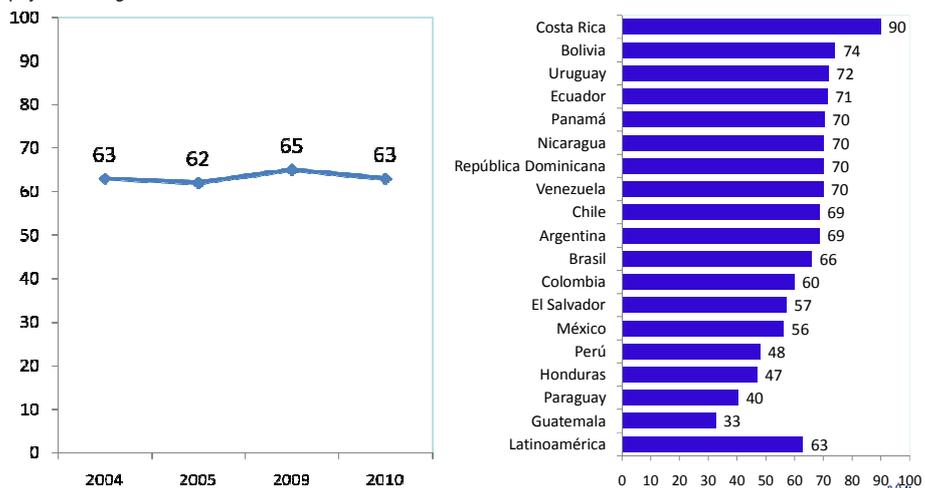


Hay cierta correlación en algunos países entre la apreciación del último gobierno militar y el rechazo a ellos. En efecto, Costa Rica (90%) aparece como el país donde más se rechaza, no tuvo nunca un gobierno militar. Le sigue Bolivia (74%) y Uruguay (72%), con las tasas más altas de rechazo. En otro conjunto de países no se aprecia la misma correlación entre las dos respuestas.

BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA APOYARÍA A UN GOBIERNO MILITAR

TOTALES AMÉRICA LATINA 2004 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Apoyaría Ud. un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático, si las cosas se ponen muy difíciles, o no apoyaría Ud. en ninguna circunstancia un gobierno militar? *Aquí 'En ninguna circunstancia apoyaría a un gobierno militar'.



Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2010

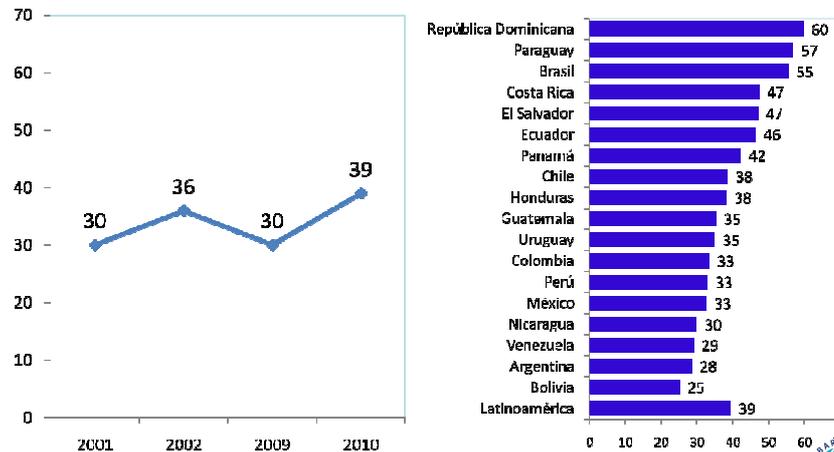


Al mismo tiempo que hemos visto indicadores positivos hacia la consolidación de la democracia, vemos algunos retrocesos en otros. En efecto, aumenta de 30% a 39% los que están de acuerdo con la frase "cuando hay una situación difícil está bien pasar por encima de las leyes". Estas actitudes autoritarias alcanzan cantidades preocupantes en Rep. Dominicana (60%), mientras en Bolivia es sólo el 25%.



CUANDO HAY SITUACIÓN DIFÍCIL ESTÁ BIEN PASAR POR ENCIMA DE LAS LEYES. TOTAL AMÉRICA LATINA 2001-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Cuando hay una situación difícil en (país), está bien que el gobierno pase por encima de las leyes, el parlamento y/o las instituciones con el objeto de resolver los problemas. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2010.

LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA.

A continuación analizaremos lo que ha sucedido con la satisfacción con la democracia y la economía.

El indicador de satisfacción con la democracia es la pregunta de opinión pública más usada en la historia de los estudios de opinión pública. Es un indicador estandarizado, quizá el único que investigadores de todo el mundo usan por doquier para medir la satisfacción con el régimen democrático. En cualquier momento del tiempo es posible hacer comparaciones de alrededor de unos 90 países del mundo en este indicador.

La satisfacción con la democracia

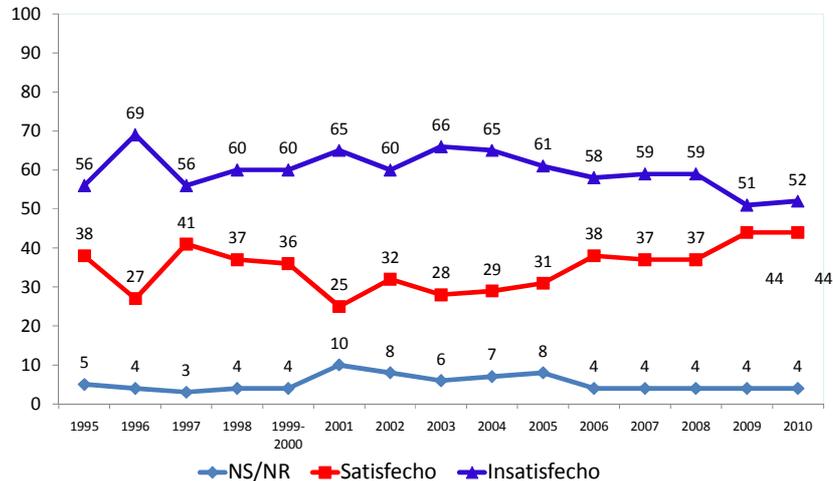
En América Latina, la satisfacción con la democracia alcanza su punto más alto en el año 2009, con 44%, desde que se empezara a medir en 1995. En el año 2010 se mantiene ese alto porcentaje, confirmando la tendencia en alza sostenida desde 2001 (año de crisis), donde alcanza 25%.



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2010.

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'Nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010.



Lo primero que se observa es que hay una cantidad significativa, permanente desde 1995, de demócratas insatisfechos. Éstos fluctúan entre el 34% en 1996, su punto más alto, y el 15% en el año 2009, su punto más bajo. En el año 2010 es de 17%, muy cerca del punto más bajo de la serie. Cabe señalar que al hacer el mismo análisis entre los dos indicadores en otras partes del mundo se encuentra una cantidad de aproximadamente veinte puntos porcentuales de demócratas insatisfechos, lo que viene a ser, por ende, el “benchmark”.

Tabla N° 10: Demócratas Insatisfechos 1995 -2010

	Apoyo	Satisfacción	Demócratas Insatisfechos
1995	58%	38%	20
1996	61%	27%	34
1997	63%	41%	22
1998	62%	37%	25
2000	57%	36%	21
2001	48%	25%	23
2002	56%	32%	24
2003	53%	28%	25
2004	53%	29%	24
2005	53%	31%	22
2006	58%	38%	20
2007	54%	37%	17
2008	57%	37%	20
2009	59%	44%	15
2010	61%	44%	17

Fuente: Latinobarómetro 1995-2010



De alguna manera es sano que existan los demócratas insatisfechos, ya que implica que la democracia está en constante presión por hacer mejoras.

El país con más insatisfechos es Bolivia con 36%, seguido por Venezuela con un 35% y Perú con un 33%. Esto es paradójico, ya que Perú es uno de los países de la región que más ha crecido económicamente en los últimos años y, sin embargo, es uno de los más insatisfechos con la democracia. Es decir, que el crecimiento económico no le ha aportado beneficios políticos al Perú.

Aquí se comienza a vislumbrar el tema de los demócratas en Venezuela, ya que si bien este país tiene un alto porcentaje de alta legitimidad de la democracia, también tiene uno de los más altos porcentaje de demócratas insatisfechos.

Tabla N° 11: Demócratas Insatisfechos 2010 por país

	Apoyo	Satisfacción	Demócratas Insatisfechos
Bolivia	68%	32%	36
Venezuela	84%	49%	35
Perú	61%	28%	33
República Dominicana	63%	39%	24
Nicaragua	58%	36%	22
México	49%	27%	22
Colombia	60%	39%	21
Guatemala	46%	28%	18
Honduras	53%	35%	18
América Latina	61%	44%	17
Argentina	66%	49%	17
El Salvador	59%	43%	16
Ecuador	64%	49%	15
Paraguay	49%	35%	14
Costa Rica	72%	61%	11
Chile	63%	56%	7
Panamá	61%	56%	5
Brasil	54%	49%	5
Uruguay	75%	78%	-3

Fuente: Latinobarómetro 2010

Finalmente, el análisis de la satisfacción con la democracia en comparación con el PIB muestra que a partir del 2007, mientras el PIB baja, aumenta la satisfacción, mientras que durante la crisis asiática ambos indicadores se movían en la misma dirección con algún rezago de tiempo.

El proceso de consolidación de las democracias latinoamericanas ha avanzado mucho desde la crisis asiática. Las sociedades y los países han sido transformados de tal manera que el impacto agregado de las reformas está empezando a tener efectos positivos en la imagen de la democracia y la manera como ésta se desempeña. El aumento sostenido de la satisfacción entrega un cuadro positivo de aumento de congruencia entre las demandas de los pueblos y la respuesta de los gobiernos. Cada vez hay más gobiernos que lo hacen bien. Eso es lo que este indicador nos está diciendo.

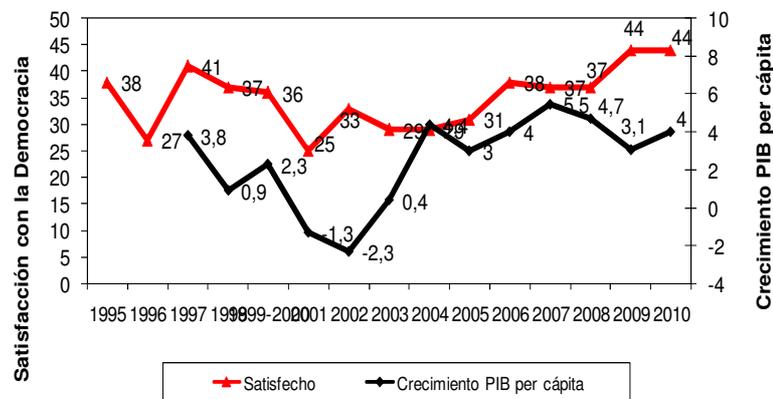


Los países de la región han sido mejor gobernados en estos últimos 3 años, si comparamos desde que empezáramos a medir. En medio de una crisis económica se logra aumentar los apoyos al régimen y mantener la evaluación de desempeño. En ese sentido, el Banco Interamericano de Desarrollo tiene razón en haber aventurado a decir que esta década será la década de América Latina. Si las cosas continúan por la misma senda, podría cumplirse la profecía.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA

AMÉRICA LATINA 1995 – 2010

*P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'nada satisfecho'.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010



La satisfacción con la economía.

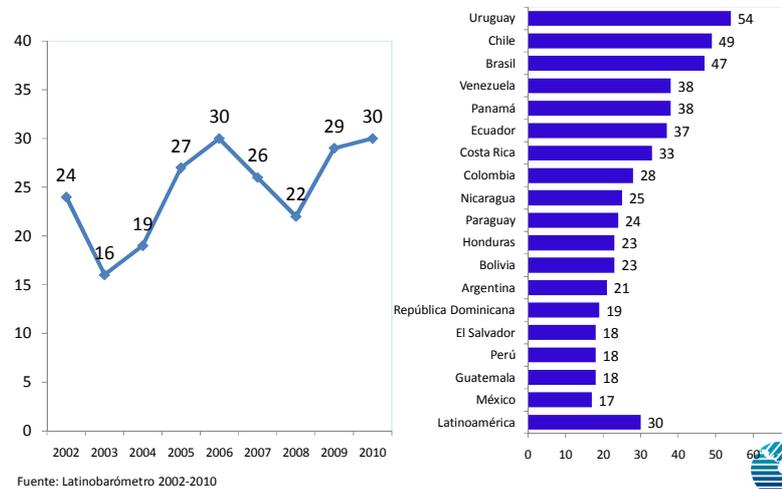
La satisfacción con la economía acusa recibo de la crisis económica, a diferencia del apoyo y satisfacción con la democracia que no lo hacen. Tanto entre 2000 y 2001, como entre 2006 y 2008, es decir, en las dos crisis de los últimos 15 años, disminuye muy significativamente la satisfacción con la economía. Los puntos más bajos se producen en 2003 (16%) y 2008 (22%). Desde 2008 comienza a recuperarse, alcanzando 29% en el 2009 y 30% en el 2010.



SATISFACCIÓN CON LA ECONOMÍA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

*P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la economía en (país)? * Aquí solo 'Muy Satisfecho' más 'Mas bien satisfecho'*



Fuente: Latinobarómetro 2002-2010

El país más satisfecho es Uruguay con 54%, el segundo más satisfecho es Chile con 49%, y el tercero Brasil con 47%. Los menos satisfechos son México con 17%, Guatemala, El Salvador y Perú con 18%. La insatisfacción de Perú es especialmente preocupante, ya que ese país tiene una de las tasas promedio más altas de crecimiento económico en los últimos años. Al mismo tiempo, tiene una de las percepciones más altas de injusticia en la distribución de la riqueza. En otras palabras, la queja de los peruanos no es por la cantidad de riqueza que hay, sino más bien por la manera que ésta se distribuye. Como ya vimos más arriba, es también uno de los países con más demócratas insatisfechos.

LA DEMOCRACIA Y LA ALTERNANCIA EN EL PODER – El caso de Chile

La evolución de los datos por país da cuenta de un apoyo a la democracia que está bastante ligado a la coyuntura anual en cada país, en la cual se incluyen los acontecimientos políticos, económicos y sociales. Hemos visto a lo largo del informe el peso del crecimiento económico, que en los últimos años es bastante relativo y parece que a partir de esta última crisis cambia su rol y nivel de influencia en cuanto a la democracia se refiere, disminuyendo el grado de impacto que tiene la coyuntura económica sobre el apoyo a la democracia. Por otra parte, pareciera que los acontecimientos políticos aumentan el grado de impacto sobre este indicador en los últimos años.

En el ámbito de la política, en primer lugar está el impacto de las elecciones. Hemos podido constatar y documentar en nuestros informes, en muchas ocasiones a lo largo de los 15 años de mediciones que tiene Latinobarómetro, que cuando hay elecciones en un país el apoyo a la democracia sufre un empujón, que en la mayor parte de las es veces pasajero. Es decir, los procesos electorales tienen efectos pasajeros de aumento de percepción de democracia en un país. Esto explica en parte la volatilidad que muestra este indicador.

En segundo lugar, están las reformas estructurales de algunos países de la región que han tenido procesos de nuevas constituciones. En ellos hemos visto y documentado el importante aumento no



pasajero de apoyo a la democracia que han provocado algunos de los procesos de transformación estructural que han tenido los países. Destaca el caso de Bolivia, que con las transformaciones estructurales del Presidente Morales hace cambiar la manera como sus ciudadanos miran la democracia. En efecto, en Bolivia había un 45% de apoyo a la democracia en el año 2004, mientras que hoy en el 2010 ésta alcanza el 68%.

El caso de Ecuador es distinto, porque si bien se produce un aumento del apoyo, éste tiene altos grados de volatilidad, indicando que el impacto positivo no es estable y sufre retrocesos de un año a otro. Con todo, Ecuador, donde ha habido un proceso de aprobación de una nueva constitución, mostró en el año 2010, con una revuelta que algunos llegaron a llamar “golpe de estado”, que tiene temas institucionales contundentes pendientes, entre otros el tema de la libertad de expresión con la nueva ley sobre ello. Ecuador paradójicamente en el año 2010, el mismo en que ocurre el confuso incidente, alcanza un 64% de apoyo a su democracia, un 13% sobre el promedio de los últimos 14 años.

En Brasil, durante la segunda presidencia de Lula, se produce también un aumento que lo saca de un preocupante tercio de apoyo, el punto más bajo en el año 2001, con 30%, para alcanzar 54% en el año 2010. Brasil es un caso donde sin reforma estructural Lula logra cambiar el grado de “inclusión” política y social de sus ciudadanos más abandonados, asunto que los datos también documentan. El caso de Venezuela no lo trataremos en este capítulo, ya que ha sido extensamente analizado en nuestros informes a lo largo de los años. Tampoco es objeto de este informe analizar la evolución de países que han tenido sostenidamente alto apoyo a la democracia, tales como Uruguay, Costa Rica y Argentina.

En esta medición, podemos documentar un tercer motivo que produce un cambio sustantivo en las actitudes hacia la democracia. Es el caso de Chile, donde se produce alternancia en el poder y la derecha vuelve a gobernar después de 50 años. Esto se agrega a los otros dos motivos de avances definitivos en la consolidación de la democracia ya mencionados. Resumiendo, encontramos en estos 15 años de datos tres motivos por los cuales los países cambian sus posiciones originales sobre la democracia:

1. Los países que enfrentan procesos de cambios estructurales en sus sociedades con avances discretos en las reglas del juego, a través de cambios constitucionales y leyes marco: Ej: Bolivia.
2. Los países que tienen gobernantes que producen bienes políticos de inclusión a grandes masas de ciudadanos históricamente excluidos de la ciudadanía, ya sea por factores políticos o por factores socioeconómicos. Ej: Brasil.
3. Los países que tienen alternancia en el poder. A nuestro parecer, el caso de Chile viene a agregar a esta lista este factor importante como instrumento de consolidación de la democracia. Ej: Chile.



Tabla N° 12: Apoyo a la democracia por Año 1996 -2010

	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Diferencia 2009 - 2010	Media 1996 - 2010	Diferencia Media - 2010
Venezuela	62%	64%	60%	61%	57%	75%	67%	74%	76%	70%	67%	82%	84%	84%	0%	70%	14%
Ecuador	52%	41%	57%	54%	40%	49%	46%	46%	43%	54%	65%	56%	43%	64%	21%	51%	13%
Brasil	50%	50%	48%	39%	30%	37%	35%	41%	37%	46%	43%	47%	55%	54%	-1%	44%	10%
Colombia	60%	69%	55%	50%	36%	39%	46%	46%	46%	53%	47%	62%	49%	60%	11%	51%	9%
Chile	54%	61%	53%	57%	45%	50%	51%	57%	59%	56%	46%	51%	59%	63%	4%	54%	9%
Bolivia	64%	66%	55%	62%	54%	56%	50%	45%	49%	62%	67%	68%	71%	68%	-3%	60%	8%
Perú	63%	60%	63%	64%	62%	57%	52%	45%	40%	55%	47%	45%	52%	61%	9%	55%	6%
El Salvador	56%	66%	79%	63%	25%	40%	45%	50%	59%	51%	38%	50%	68%	59%	-9%	54%	6%
Guatemala	51%	48%	54%	45%	33%	45%	33%	35%	32%	41%	32%	34%	42%	46%	4%	41%	5%
Paraguay	59%	44%	51%	48%	35%	45%	40%	39%	32%	41%	33%	53%	46%	49%	3%	44%	5%
Honduras	42%	63%	57%	64%	57%	57%	55%	46%	33%	51%	38%	44%	55%	53%	-2%	51%	2%
Panamá	75%	71%	71%	62%	34%	55%	51%	64%	52%	55%	62%	56%	64%	61%	-3%	60%	2%
Nicaragua	59%	68%	72%	64%	43%	63%	51%	39%	57%	56%	61%	58%	55%	58%	3%	57%	1%
Argentina	71%	75%	73%	71%	58%	65%	68%	64%	65%	74%	63%	60%	64%	66%	2%	67%	-1%
México	53%	52%	51%	45%	46%	63%	53%	53%	59%	54%	48%	43%	42%	49%	7%	51%	-2%
Costa Rica	80%	83%	69%	83%	71%	77%	77%	67%	73%	75%	83%	67%	74%	72%	-2%	75%	-3%
República Dominicana	NA	65%	60%	71%	64%	73%	67%	63%	-4%	66%	-3%						
Uruguay	80%	86%	80%	84%	79%	78%	78%	78%	77%	77%	75%	79%	82%	75%	-7%	79%	-4%

Fuente: Latinobarómetro 1996-2010

El apoyo a la democracia y la alternancia en el poder en Chile 2010

El caso de Chile es interesante, porque muestra la importancia de la alternancia en el poder de una manera muy clara como instrumento de la democratización. Muchos analistas de la democracia han tildado las democracias latinoamericanas de “democracias electorales”. Este caso, el de Chile, muestra que no son las elecciones las que hacen la diferencia sino más bien “quién” es electo. Se trata de “quién” tiene el poder.

No sólo para esa discusión es relevante este caso, sino también para la discusión sobre si se debe o no usar la palabra “democracia” para medirla empíricamente, por las dificultades prácticas de averiguar cuál es el contenido que los “respondentes” le dan a esa palabra. A nuestro modo de ver, la población tiene una comprensión más bien correcta de la democracia si al haber alternancia en el poder aumenta su fé en ella. Es una prueba empírica de que la comprensión de “democracia” no tiene problemas empíricos; la confusión puede estar más en los analistas que en la población.

Chile alcanza su punto más alto de apoyo a la democracia en el año 2010 (63%) en 15 años de mediciones desde 1995, cuando la medición fue hecha diez meses después de la elección que produjo la alternancia en el poder, es decir, cuando el impacto positivo inmediato de la elección ya había podido disiparse. Nunca Chile había tenido este alto nivel de apoyo a la democracia desde 1995.

Al mismo tiempo, el apoyo al autoritarismo ha bajado de un máximo de 19%, en el año 1996 a 11%, en el año 2010, sólo superado por el año 2009 (10%), cuando la medición se hizo en Septiembre en



plena campaña electoral de la primera vuelta, sabiendo que las campañas suelen producir un impacto positivo pasajero en el apoyo a la democracia como lo hemos documentado en muchos casos a lo largo de los años. En este caso ya no parece tan pasajero, ya que se confirma la baja del año anterior.

Para ser cautos, hay que esperar siempre el tercer punto en una tendencia para poder declararla definitiva, pero los datos que la acompañan ya auguran que la próxima medición más bien la confirmará.

Al mismo tiempo, un tercer punto de importancia es que en el año 2010 se registra sólo un 22% de ciudadanos que dicen ser “indiferentes” al tipo de régimen, produciéndose una leve mejora en comparación al último año, en donde el nivel de indiferencia alcanzó un 25%.

Es decir, el apoyo a la democracia en Chile en el año después de la elección del primer presidente de derecha en 50 años produce un apoyo a la democracia con la mayor cantidad de apoyo (63%), la menor cantidad de autoritarios (11%) y de indiferentes (22%) hacia el tipo de régimen, constatando una democracia de la mejor calidad desde que se empezara a medir.

Esto es un hecho extraordinario desde todo punto de vista, ya que esta derecha que está gobernando tiene personeros de importancia entre sus dirigentes, los cuales participaron del régimen autoritario de Augusto Pinochet (1973-1990). La sospecha de que la derecha autoritaria, que había participado de la dictadura y que son parte del gobierno, podía influir negativamente en lo que los chilenos pensaban de la democracia se disipa con estos resultados. Éstos, sin duda, tienen mucha relevancia en el discurso de la oposición y de la coyuntura política, pero no tienen impacto en el apoyo a la democracia. No es trivial que la participación de quienes participaron en un gobierno autoritario no influya, porque implica que las instituciones y su funcionamiento aseguran a los ciudadanos el correcto imperio de la ley y del estado de derecho.

Estos resultados son más importantes aún, porque el gobierno de la Presidenta Bachelet (2006 -2010) no había tenido efectos positivos sobre el apoyo a la democracia. Ella comienza su gobierno con un 56% de apoyo en el año 2006, baja a 46% en el 2007 (el punto más bajo que ha tenido Chile en apoyo a la democracia) y se recupera en el 2008 al 51%, y durante la campaña presidencial al 59% en el 2009. El año 2007 fue el año de la crisis y la medición se hizo justamente al inicio de ella. El impacto de la crisis en el apoyo a la democracia es paradójico, porque contradice el hecho de que un país con buen manejo macroeconómico y una de las economías más sólidas de la región, puede enfrentar mejor las crisis. Más aún, deja en claro que el impacto de las crisis en la democracia depende de la capacidad de los gobiernos de reaccionar en el sentido correcto acorde con las expectativas de la población. En los años 2008 y 2009, se aplicaron políticas económicas contra cíclicas que evidentemente mejoraron la posición económica relativa de los ciudadanos y al mismo tiempo recuperó el mayor apoyo a la democracia que había perdido en los años anteriores.



Tabla N° 13: El Apoyo a la Democracia Chile 1995 -2010

	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	Gobierno autoritario	Da lo mismo el tipo de régimen	NS/NR
1995	52%	18%	25%	4%
1996	54%	19%	23%	3%
1997	61%	16%	20%	2%
1998	53%	16%	29%	2%
2000	57%	17%	26%	3%
2001	45%	19%	28%	8%
2002	50%	14%	30%	5%
2003	51%	14%	32%	4%
2004	57%	14%	27%	3%
2005	59%	11%	25%	6%
2006	56%	13%	26%	5%
2007	46%	21%	29%	5%
2008	51%	14%	30%	6%
2009	59%	10%	25%	6%
2010	63%	11%	22%	4%

Fuente: Latinobarómetro 1995-2010

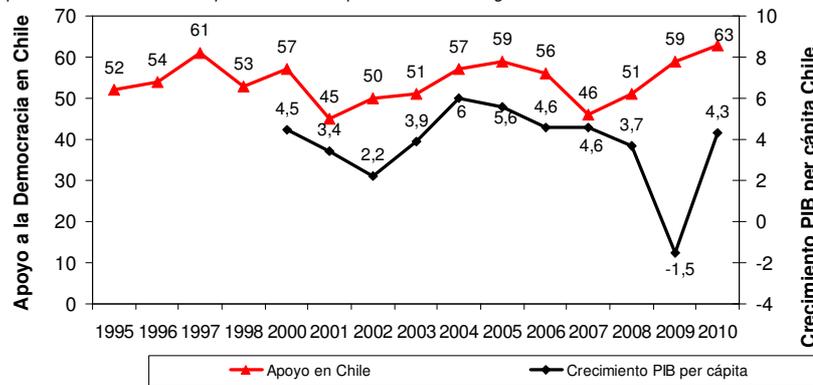
En la comparación con el PIB, vemos que las políticas económicas contra cíclicas producen un apoyo creciente a la democracia, mientras el PIB disminuye entre el 2007 y 2009.

Chile ya había tenido un aumento sostenido de apoyo a la democracia entre los años 2001 (45%) al 2005 (59%), pero en ese período (de aumento del PIB) no había logrado superar el máximo alcanzado en 1997 (61%). Es decir, el crecimiento económico no fue suficiente para ello. Más aún, el año 2006, año de elección presidencial, éste en vez de subir, baja. Todo indica que en los años 2005/ 2006/2007 la democracia chilena estaba pasando por un mal momento porque baja a 46%.



APOYO A LA DEMOCRACIA, Y CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA CHILE 1995 – 2010

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.
*Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010
CEPAL, 2010. Estudio económico 2009-2010



El caso de Chile es especialmente interesante, porque el desarrollo de su economía, sus tasas de crecimiento y sus reformas que llevaron al éxito de 20 años de gobiernos de La Concertación de Partidos por la Democracia, con una disminución de 40% a 13% de pobres y una macroeconomía sana, no habían logrado lo que logra la alternancia en el poder como argumento final para convencer a una serie de demócratas potenciales. ¿Qué motivo hubo durante los 20 años de gobierno de centro izquierda para que la democracia no aumentara sustancialmente su apoyo? Para empezar, estos datos muestran que faltaba la alternancia en el poder.

Sin embargo, más allá de este buen momento, queda claro que la potencia de esta alternancia también es limitada. Las desigualdades en Chile todavía esperan ser desmanteladas, como estos mismos datos la evidencian. La consolidación definitiva de esta democracia tiene aún tareas importantes pendientes.

La Satisfacción con la democracia y la economía – El caso de Chile

Al mirar el indicador de satisfacción con la democracia, vemos que en 8 países se mantiene o aumenta la satisfacción con la democracia. En dos países aumenta notablemente, 16 puntos porcentuales en Ecuador y 13 puntos en Argentina. En contraste, en Bolivia, El Salvador y República Dominicana disminuye la satisfacción en 18, 17 y 14 puntos porcentuales respectivamente, mientras en nueve países se mantiene en el mismo nivel que en 2009.

Al mirar la comparación con el promedio histórico de los últimos 14 años, son 11 los países que han aumentado entre 2 y 18 puntos porcentuales su satisfacción con la democracia. Se puede entonces afirmar que la satisfacción con la democracia ha aumentado más que el apoyo a lo largo del tiempo. En promedio, de los 18 países este aumento ha sido 9 puntos porcentuales.



Tabla N° 14: Satisfacción con la Democracia 1995- 2010 por país (%)

	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio 1996 - 2010	Diferencia Promedio - 2010	Diferencia 2009 - 2010
Bolivia	25	34	34	22	16	24	25	16	24	39	41	33	50	32	30	2	-18
El Salvador	26	48	48	27	21	38	33	37	37	25	33	38	60	43	37	6	-17
República Dominicana	NA	36	43	49	49	47	53	39	45	-6	-14						
Panamá	28	39	34	47	21	44	24	35	20	40	38	35	61	56	37	19	-5
Colombia	16	40	24	27	10	11	22	30	29	33	32	44	42	39	29	11	-3
Guatemala	16	40	57	35	16	35	21	21	28	31	30	27	31	28	30	-2	-3
Costa Rica	51	68	54	61	51	75	47	48	39	48	47	44	63	61	54	7	-2
México	11	45	21	37	26	18	18	17	24	41	31	23	28	27	26	1	-1
Uruguay	52	64	68	69	55	53	43	45	63	66	66	71	79	78	62	16	-1
Latinoamérica	27	41	37	36	25	32	28	29	31	38	37	37	44	44	35	9	0
Nicaragua	23	50	27	16	24	59	31	20	18	26	43	39	35	36	32	4	1
Brasil	20	23	27	18	21	21	28	28	22	36	30	38	47	49	29	20	2
Paraguay	22	16	24	12	10	7	9	13	17	12	9	22	33	35	17	18	2
Venezuela	30	35	35	55	41	40	38	42	56	57	59	49	47	49	45	4	2
Chile	27	37	32	35	23	27	33	40	43	42	36	39	53	56	37	19	3
Honduras	20	50	37	44	35	62	37	30	26	34	31	24	31	35	35	0	4
Perú	28	21	17	24	16	18	11	7	13	23	17	16	22	28	19	9	6
Argentina	34	42	49	46	20	8	34	34	34	50	33	34	36	49	36	13	13
Ecuador	34	31	33	23	15	16	23	14	14	22	35	37	33	49	27	22	16

Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2010

Finalmente, en términos de nivel de satisfacción, Uruguay (78%) y Costa Rica (61%) son los países que registran mayor nivel de satisfacción en América Latina.

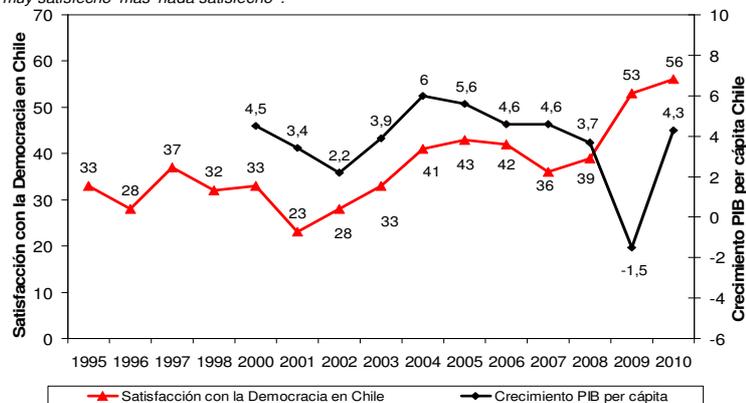
La alternancia en el poder también produce cambios en la satisfacción con la democracia. En el año 2010, Chile alcanza su punto más alto de satisfacción con la democracia en 15 años de mediciones con un 56%. Este viene subiendo de manera sostenida desde 2001 (23%), con una baja en el 2007 (36%).

La comparación con el PIB per cápita del país muestra de qué manera ha habido cierto grado de congruencia entre la evolución del PIB y la evolución de la satisfacción con la democracia hasta el año 2007, donde la situación cambia. A partir de ese año, mientras el PIB sufre una caída importante el apoyo a la democracia aumenta a su punto más alto registrado.



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA CHILE 1995 – 2010

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2010
CEPAL, 2010. Estudio económico 2009-2010



Los demócratas insatisfechos también disminuyen en Chile de un máximo de 27% en el año 1996 a 10% en el año 2010, después de haber alcanzado un mínimo de 6% en el año electoral 2009.

Tabla N° 15: Demócratas Insatisfechos Chile

	Apoyo a la democracia	Satisfacción con la democracia	Variación Anual del PIB	Demócratas insatisfechos
1995	52%	33%		19
1996	54%	27%		27
1997	61%	37%		24
1998	53%	32%		21
2000	57%	35%	4.5%	22
2001	45%	23%	3.4%	22
2002	50%	27%	2.2%	23
2003	51%	33%	3.9%	18
2004	57%	40%	6%	17
2005	59%	43%	5.6%	16
2006	56%	42%	4.6%	14
2007	46%	36%	4.6%	10
2008	51%	39%	3.7%	12
2009	59%	53%	-1.5%	6
2010	63%	56%	4.3%	10

Fuente: Latinobarómetro 1995-2010
CEPAL 2010, Estudio económico 2009-2010 y CEPAL, Precios Constantes 2000.

La Democracia Churchilliana - Chile

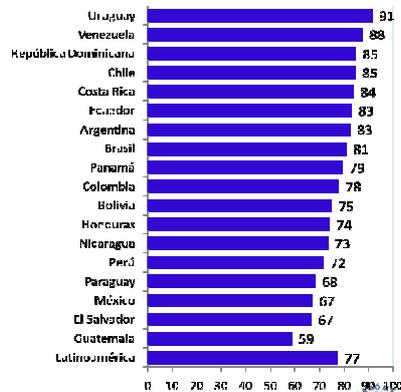
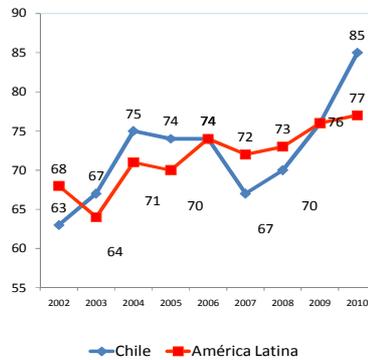
En otros indicadores de la democracia, como el que testea la frase de Churchill, Chile no sólo supera a América Latina este año, sino que alcanza el nivel más alto desde que se empezara a medir en el 2002, llegando a un 85% en el año 2010, un aumento de 9 puntos desde el 2009. El promedio de la región es 77%, es decir, 8 puntos menos que Chile



DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

CHILE 2002– 2010. TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



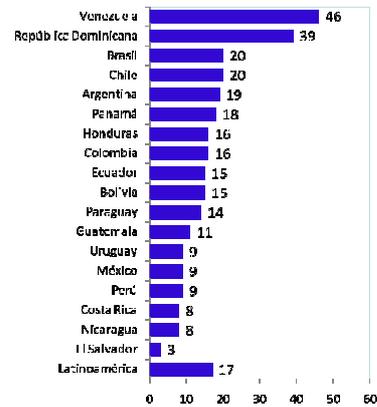
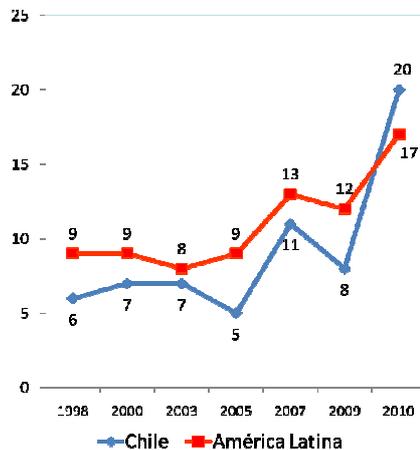
Fuente: Latinobarómetro 2002-2010.

La capacidad del estado de resolver cosas

La alternancia en el poder impacta positivamente muchos ámbitos. Por ejemplo, impacta la imagen del estado positivamente. Aumenta de 8% a 20% entre el 2009 y el 2010 quienes creen que el estado puede resolver los problemas.

EL ESTADO PUEDE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS CHILE 1998-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría Ud. que el Estado puede resolver todos los problemas? *Aquí sólo "Todos los problemas".



Fuente: Latinobarómetro 1998-2010.

Resumen: Chile muestra en muchas dimensiones el impacto de la alternancia en el poder, alcanzando su mejor momento en cuanto a legitimidad democrática se refiere desde que se empezara a medir en Latinobarómetro. Este caso, a nuestro parecer, muestra que se puede agregar la alternancia en el poder, a las reformas estructurales y la creación de bienes políticos como instrumentos de consolidación de la democracia. Serían entonces tres los factores de los cuales hay evidencia empírica que contribuyen a la consolidación de las democracias: Reformas estructurales, Bienes políticos, y Alternancia en el poder.



LA POLÍTICA

Como ya es tradición comenzamos el análisis de la política con un capítulo introductorio de Daniel Zovatto, miembro del consejo asesor de Latinobarómetro, director de IDEA Internacional para América Latina. Esto nos permite contextualizar el impacto de la política a la luz de los acontecimientos sucedidos durante el 2010.

BALANCE POLÍTICO ELECTORAL 2010- Daniel Zovatto con colaboración de Rogelio Nuñez Pragmatismo, moderación y continuidad

I. INTRODUCCIÓN

II.

Entre 2009 y 2012, todos los países, excepto Paraguay, han tenido o tendrán elecciones presidenciales y legislativas. El 2010 es un año de gran intensidad electoral, ya que han tenido o tendrán lugar 13 procesos electorales; 4 de ellos de nivel presidencial:

1. Chile, segunda vuelta, 17 de enero.
2. Costa Rica, 7 de febrero.
3. Colombia, primera y segunda vuelta, 30 de mayo y 20 de junio.
4. Brasil, primera y segunda vuelta, 3 y 31 de octubre.

Hubo asimismo tres elecciones legislativas no concurrentes con elecciones presidenciales: en Colombia, el pasado 14 de marzo, dos meses antes de la primera vuelta presidencial, y en la República Dominicana (16 de mayo) y Venezuela (26 de septiembre) bajo la modalidad de elecciones de medio periodo. En los restantes seis casos los comicios tuvieron o tendrán carácter municipal y/o regional: Bolivia (4 de abril), Uruguay (9 de mayo), Perú (3 de octubre), Paraguay (7 de noviembre), Costa Rica (5 de diciembre) a los cuales hay que agregarles 13 elecciones estatales en México celebradas el pasado mes de julio. Cabe señalar que estas elecciones municipales, especialmente aquellas que tienen lugar en las ciudades capitales, están cobrando una relevancia nacional creciente, con fuerte impacto político, ya que el paso por las alcaldías de las ciudades capitales les abre a estos políticos camino como futuros candidatos y candidatas presidenciales.

A. El giro al centro

Las elecciones de 2010 se llevaron a cabo en un contexto caracterizado por:

1. Una situación económica positiva la cual favoreció a las propuestas pragmáticas y moderadas ubicadas en el centro. Si en 2009 la región experimentó una caída del PIB cercana al 2 por ciento, en 2010 está previsto que crezca por encima del 5 por ciento y en 2011 entre 4 y 5 por ciento, según los informes de la CEPAL y el FMI; y
2. Las elecciones presidenciales, así como las legislativas, tuvieron lugar en países cuyos presidentes gozaban o gozan (en su gran mayoría) de altos niveles de popularidad lo que benefició mayoritariamente a los candidatos del oficialismo.

Los comicios de 2010 deben verse en perspectiva, teniendo en cuenta lo que ocurrió en 2009. Ese año se caracterizó por: 1) la consolidación del llamado “giro a la izquierda”, y 2) el avance de las alternativas de centroderecha. El “giro a la izquierda” continuó vigente en 2009 debido a las



reelecciones de Rafael Correa en Ecuador y la de Evo Morales en Bolivia, así como los triunfos de José Mujica en Uruguay, Mauricio Funes en El Salvador y el de Hugo Chávez en el referéndum sobre la reelección indefinida de presidente, diputados, gobernadores y alcaldes.

Pero el año 2009 mostró también la diversidad política característica de la región, que va más allá de ese llamado “giro a la izquierda”. En primer lugar, el propio “giro a la izquierda” es muy plural (Mujica o Funes encarnan un tipo de izquierda muy diferente a la que abanderan Hugo Chávez, Evo Morales o Rafael Correa). En segundo lugar, en la región se da una serie de procesos políticos que se inscriben dentro de una tendencia de centro derecha, como el caso de los gobiernos del PAN en México (desde 2000) o el uribismo en Colombia (desde 2002). En 2009, a los fenómenos colombiano y mexicano, se unieron las victorias del derechista Ricardo Martinelli en Panamá y del conservador Porfirio Lobo en Honduras.

Este “giro a la derecha” o “giro al centro”, como también ha sido llamado, continuó en 2010 con los triunfos de Sebastián Piñera en Chile, de Juan Manuel Santos en Colombia y de Laura Chinchilla en Costa Rica. Si bien, de nuevo, generalizar en la región sólo conduce a equívocos, ya que Dilma Rousseff, heredera de Lula da Silva y candidata del izquierdista PT, se impuso en la segunda vuelta de las elecciones del pasado 31 de octubre en Brasil.

En síntesis, se confirma, como manifestamos en el informe de 2009, que “en América Latina, el pragmatismo político y las circunstancias nacionales parecen imponerse al dogmatismo”.

B. Resultados electorales de las elecciones presidenciales

Mientras que en el 2009 de las seis elecciones que se llevaron a cabo sólo en Uruguay hubo segunda vuelta, en el 2010 hubo necesidad de ir a una segunda vuelta en tres de las cuatro elecciones presidenciales: Chile, Colombia y Brasil. En Costa Rica, por el contrario, las elecciones se resolvieron en primera vuelta.

El 2009 estuvo marcado, a la vez, por el continuismo y el cambio político. Continuismo presidencial con las reelecciones de Evo Morales y Rafael Correa, así como en el referéndum venezolano que autorizaba la reelección indefinida del presidente; asimismo existió continuismo partidario gracias a la victoria del Frente Amplio en Uruguay, vencedor en 2004. Paralelamente, se produjeron cambios significativos, como el fin de la época de ARENA (1989-2009), en El Salvador, debido al triunfo de la ex guerrilla del FMLN y su candidato Mauricio Funes en las presidenciales, así como la victoria de Ricardo Martinelli en Panamá y la de Porfirio Lobo en Honduras.

En el 2010 en cambio, si bien no hubo reeleccionismo como en 2009, sí existió continuismo: del uribismo en Colombia, del PLN en Costa Rica, así como del PT en Brasil. Los candidatos oficialistas (Juan Manuel Santos en Colombia, Laura Chinchilla en Costa Rica y Dilma Rousseff en Brasil), apoyados por los presidentes en ejercicio (Álvaro Uribe en Colombia, Óscar Arias en Costa Rica y Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil), resultaron triunfadores en las elecciones presidenciales. En este aspecto, destaca el fracaso del intento reeleccionista de Álvaro Uribe, quien tuvo que desistir de sus aspiraciones de optar a un tercer periodo consecutivo, o el de Lula da Silva, quien renunció a cualquier tentación de forzar la Constitución para estar en posición de reelegirse.



Chile fue, durante el 2010, el único país donde hubo alternancia en el poder: la derecha volvió al gobierno después de 50 años, ya que por primera vez desde 1958, triunfó en las elecciones poniendo fin a 20 años de gobiernos de la Concertación, una coalición de centroizquierda.

Piñera se impuso a Frei en segunda vuelta con 51,6 por ciento de los votos frente a 48,3 por ciento de Frei. Esto después de celebrar una primera vuelta donde la coalición de gobierno llevaba 3 candidatos de sus filas, dos que habían abandonado los partidos oficialistas y uno oficialista. El resultado es que el voto se dividió en 20% para el candidato extra muros (M. E. Ominami) y 29% para el candidato oficialista.

Los segundos comicios presidenciales, celebrados en febrero, fueron los de **Costa Rica**. En ellos, Laura Chinchilla, heredera del presidente Óscar Arias (2006-2010), se impuso en primera vuelta con 46,7 por ciento de los votos a los dos candidatos que abanderaban el cambio: Ottón Solís, del centroizquierdista Partido Acción Ciudadana, (PAC), que obtuvo 25,17 por ciento de los votos, y Otto Guevara, del derechista Movimiento Libertario, que alcanzó 20,82 por ciento.

En **Colombia** se celebraron los terceros comicios presidenciales de 2010. Hasta el mes de febrero existió la posibilidad de que Álvaro Uribe, concurre a la reelección para un tercer periodo consecutivo, tras su elección en 2002 y reelección en 2006. Sin embargo, la Corte Constitucional, rechazó la Ley de Referendo que habría permitido a Uribe optar a un tercer mandato. A partir de ese momento se inició la nueva campaña electoral de Juan Manuel Santos, ex ministro de Defensa de Uribe, heredero del uribismo. En las elecciones presidenciales de mayo, la gran sorpresa de los comicios fue Antanas Mockus del Partido Verde que revolucionó la campaña electoral al convertirse en el segundo candidato con mayor intención de voto, desplazando de ese lugar a quien todos suponían que disputaría la presidencia a Santos, la conservadora Noemí Sanín. En dos meses, Mockus pasó de tener escasamente 3 por ciento en las encuestas a ubicarse segundo con más de 20 por ciento.

Sin embargo, Mockus fue perdiendo impulso a medida que se aproximaban los comicios, pero logró forzar la segunda vuelta: Santos se quedó a las puertas de la victoria al reunir 46,6 por ciento de los votos, muy lejos de Mockus quien acumuló 21,5 por ciento. En esa segunda vuelta, Santos logró una victoria aplastante: 69 por ciento de los colombianos votó por él, mientras que Mockus, que se negó a establecer alianzas para el balotaje, se quedó en 25,5 por ciento. Cabe señalar que en el caso de Colombia las predicciones electorales de las encuestadoras se equivocaron porque no supieron medir el alza y caída de ese candidato extra muros, creando hasta el momento de la elección la ilusión de la capacidad que tenía Mockus de acercarse a Santos.

En **Brasil**, Lula da Silva empleó el peso de su popularidad (del 80%), prestigio y carisma en favor de su candidata, Dilma Rousseff, quien no sólo alcanzó a Serra (candidato del opositor PSDB), sino que acabó superándolo, imponiéndose en la primera vuelta con el 46,9 por ciento frente al 32,6 por ciento de Serra. Sin embargo, al no haber alcanzado 50 por ciento de los votos, Rousseff y Serra debieron ir a una segunda vuelta (celebrada el 31 de octubre), en la cual la candidata oficialista se impuso con más del 55% de los votos frente al 44% de Serra. Dilma se convirtió así en la primera mujer electa para ocupar la presidencia del país: "Es una demostración del avance del país, que por primera vez será dirigido por una mujer", declaró en su primer discurso. El triunfo de Rousseff la posiciona como la segunda mujer electa en el año 2010 después de Laura Chinchilla en Costa Rica. Con ello suman cuatro las mujeres electas durante la presente década, si se agregan los casos de Argentina y Chile.



C. Elecciones legislativas

En tres países hubo elecciones legislativas no concurrentes con las elecciones presidenciales. En **Colombia** el uribismo se fortaleció al triunfar en las elecciones legislativas de marzo: los partidos uribistas (Partido de la U, Conservador y Cambio Radical) lograron 54 por ciento de los votos. Por el contrario, la oposición de izquierdas (Polo Democrático Alternativo) perdió representación, mientras que dos pequeñas fuerzas entraron en el Legislativo: el PIN, formación política de familiares de condenados por el escándalo de la “parapolítica” y el Partido Verde, encabezado por tres ex alcaldes de Bogotá, y que lanzó a Antanas Mockus como su candidato presidencial.

En mayo, **República Dominicana** celebró elecciones legislativas de medio término que se saldaron con el amplio triunfo del partido del presidente Leonel Fernández (PLD). Los resultados supusieron un fuerte retroceso para el principal partido opositor (PRD) y consolidaron la preponderancia del oficialismo.

Las legislativas **venezolanas** (previas a las presidenciales que tendrán lugar en el 2012) estuvieron marcadas por la polarización y la utilización de la figura presidencial como factor movilizador de la campaña electoral del chavismo. Esto transformó los comicios en una especie de plebiscito sobre la figura de Hugo Chávez, así como del futuro de su régimen, como admitió el propio presidente venezolano: “no estamos luchando aquí por una curul. No, es un asunto de vida o de muerte [...] Lo que ocurra el 26 de septiembre va a impactar poderosamente en lo que va a ocurrir en las elecciones presidenciales de 2012”.

En 2005, la oposición boicoteó las elecciones legislativas y no presentó candidaturas, lo que provocó que la Asamblea Nacional fuera enteramente chavista. En 2010, logró aglutinarse en torno a la Mesa de Unidad Democrática que reunía partidos históricos (Acción Democrática, Copei y La Causa R), así como nuevas fuerzas (UNT, Primero Justicia, Podemos o Proyecto Venezuela). El oficialismo apostó por colocar en la lista de candidatos a la Asamblea Nacional a importantes personalidades del régimen, cargos de relevancia en el Gobierno o vinculados al propio Chávez. Una tercera alternativa fue el centroizquierdista Patria Para Todos (PPT), ex aliado del gobierno, que buscaba captar el voto de los conocidos como “ni-ni”, el votante que no se consideraba ni chavista ni antichavista.

La campaña se caracterizó por su alto nivel de polarización y por la utilización de un lenguaje del alto contenido bélico. Los chavistas reunieron 46,4 por ciento, los antichavistas 48 por ciento y los “ni-ni” sólo obtuvieron 2,91 por ciento. El PSUV obtuvo la mayoría absoluta, aunque con fuerte presencia de la oposición que impidió que el chavismo alcanzara los dos tercios de la Asamblea (110 diputados), como era el objetivo declarado por el propio Chávez.

Los resultados estuvieron condicionados por la Ley del Sufragio y Participación Política aprobada en diciembre de 2009, ley que privilegia el voto rural –presumiblemente más favorable al oficialismo– sobre el de la ciudad –más crítico con el chavismo–. Con ello, la alianza electoral del PSUV obtuvo 59 por ciento de los diputados con 48,5 por ciento de los votos.

D. Elecciones municipales, regionales y estatales

Bolivia, Uruguay y Perú celebraron elecciones municipales y regionales. En México por su parte se llevaron a cabo, en el mes de julio, elecciones estatales en 13 Estados de este país de las cuales resultó ganador el Partido de la Revolución Democrática (PRI) en diez procesos electorales. Sin embargo, en las tres elecciones restantes (Oaxaca, Puebla y Sinaloa) el PRI fue derrotado por una coalición



integrada principalmente por el oficialista PAN (centro derecha) y el opositor PRD (izquierda). Al cierre de este Informe quedan pendientes de ser llevadas a cabo las elecciones municipales en Paraguay (7 de noviembre) y las de Costa Rica (5 de diciembre).

En Bolivia en abril, el partido oficialistas boliviano (MAS) fue el gran triunfador: conquistó 6 de las 9 gobernaciones y ganó en 3 de las 10 alcaldías más importantes, pero perdió en La Paz y Santa Cruz.

En Uruguay, el oficialista Frente Amplio mantuvo el control de las intendencias de los 6 departamentos más importantes del país (entre ellos Montevideo y Canelones), mientras que el opositor Partido Nacional logró la mayoría de las intendencias del interior (11), y el Partido Colorado sólo obtuvo 2.

En Perú, las elecciones municipales se centraron en quién ganaría la alcaldía de Lima y sucedería a Luis Castañeda Lossio, favorito a su vez en las encuestas para las presidenciales de 2011. Lourdes Flores Nano encabezó los sondeos durante meses, superando en las encuestas primero a Alex Kouri, quien fue descalificado, y luego a la centroizquierdista Susana Villarán. Sin embargo, en el último mes de la campaña, Villarán subió espectacularmente en las encuestas hasta igualar a Flores Nano, y superarla a una semana de los comicios. Los resultados (victoria de movimientos y partidos localistas creados sólo para participar en los comicios en la mayoría de los departamentos) mostraron que Perú sigue sin contar con un sistema de partidos ideológicos, estructurados, de ámbito nacional y sólidamente implantados.

E. Honduras, Cuba y Ecuador

Dentro del contexto latinoamericano, y por su trascendencia regional y extrarregional, en 2010 destacó la evolución política en Honduras, Cuba y Ecuador. En el país centroamericano, el gobierno de Porfirio Lobo, electo en noviembre de 2009 y quien tomó posesión en enero de 2010, recibió el reconocimiento de la ONU, España y Francia, así como de la mayoría de los países de la región que habían roto con el régimen de facto de Roberto Micheletti producto del golpe de Estado contra Manuel Zelaya en junio de 2009.

Más difícil ha sido el proceso de reincorporación de Honduras a los foros regionales pues, en el momento de escribir este informe, seguía fuera de la Organización de Estados Americanos. Sin embargo, la Comisión de Alto Nivel de la OEA presentó un informe favorable en el que se constataba la normalización democrática y la mejoría de los derechos humanos en Honduras desde la llegada a la presidencia de Lobo. Este informe condujo a que los gobiernos de México y Chile, entre otros, anunciaran la reanudación formal de relaciones diplomáticas.

Sin embargo, el Secretario General de la OEA, José Miguel Insulza, aseguró el pasado mes de octubre que la reincorporación de Honduras a la OEA no se produciría mientras el gobierno de Lobo no garantice el retorno del derrocado presidente Zelaya y sigan faltando las debidas garantías en el tema de los derechos humanos. Según Insulza, “no existe la plena certeza de qué es lo que ocurriría con él [Zelaya] en caso de que decida volver a su país. No parece razonable que la víctima principal del golpe en Honduras, sea la única persona que no pueda retornar a Honduras sin temor a ser puesto en prisión”.

En cambio, Honduras sí retornó al Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) pese a la oposición de Nicaragua, y siguió enfrentando el veto de los países de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) –Bolivia, Cuba, Ecuador, Venezuela– al igual que el voto en contra de Argentina y Brasil.



Por lo que se refiere a Cuba, este país vivió un año muy complicado en los ámbitos político y económico. En materia política, la muerte del disidente encarcelado Orlando Zapata tras mantener una huelga de hambre puso en serios aprietos al régimen castrista. La Unión Europea, Estados Unidos y Amnistía Internacional condenaron lo ocurrido, y cinco disidentes más liderados por Guillermo Fariñas se pusieron en huelga de hambre. Se inició, entonces, un diálogo con la Iglesia cubana que condujo a la liberación de numerosos presos políticos, quienes fueron acogidos en varios países como España y Chile.

Internamente, los cambios se sucedieron en la estructura del régimen con la salida del gobierno de importantes figuras, como el general Rogelio Acevedo. Estas transformaciones en los equilibrios internos del régimen se insertan dentro de los importantes cambios ocurridos en estos años, en especial la caída en desgracia en 2009 de Carlos Lage y Felipe Pérez Roque.

En el ámbito económico durante el 2010 se han producido las reformas más profundas desde que Raúl Castro asumiera el poder en 2006. Se ha previsto la supresión, para el 2011, de más de 500 mil empleos públicos que, para 2013, deberán ser un millón (25 por ciento de los empleados estatales). Además, se legalizaron cerca de 200 actividades de empleo por cuenta propia, tanto privado como cooperativo.

Finalmente, el año se cerró con los sucesos ocurridos en Ecuador el pasado 30 de septiembre. El régimen de Rafael Correa los calificó como un “golpe de Estado”. Se trató en realidad de una “insurrección” policial que degeneró en serios incidentes que incluyeron un inaceptable y condenable ataque contra la integridad física del propio presidente. Más allá de la polémica sobre si estamos o no ante “un golpe de Estado”, los sucesos ocurridos en Quito sacaron a la luz que Ecuador sigue padeciendo serios problemas de consolidación de sus instituciones democráticas, exceso de personalismo – hiperpresidencialismo–, así como un alto grado de crispación y polarización política.

F. Guerra al narcotráfico, violencia e inseguridad

México, luego de atravesar un 2009 considerado como un *annus horribilis* –crisis económica con caída de 7 por ciento del PIB, gripe A (H1N1), sequía, fuerte disminución de los flujos de remesas y turismo–, continuó en 2010 afrontando la ofensiva emprendida por el presidente Felipe Calderón en 2006 contra los cárteles del narcotráfico.

La guerra entre cárteles (en especial la pugna Beltrán Leyva-Chapo Guzmán, este último líder del cártel de Sinaloa), así como los enfrentamientos entre narcotraficantes y fuerzas del orden, costaron la vida, en los últimos años, de más de 28 mil personas, la gran mayoría (90 por ciento), miembros de los cárteles. La celebración del Bicentenario mexicano estuvo marcada por el temor a acciones terroristas en manos de los narcos que, incluso, influyeron en las elecciones locales de julio de 2010, donde el narcotráfico asesinó a un candidato a gobernador del estado de Tamaulipas.

Los operativos de los cárteles no se circunscriben a México, su radio de acción es de ámbito regional, con especial incidencia en los países centroamericanos y del Caribe donde la penetración del narcotráfico es cada vez mayor, entre otras razones, por la debilidad de los Estados del Istmo.

Junto al narcotráfico, otro tema de incidencia regional siguió siendo la inseguridad que, en mayor o en menor escala, se padece en todos los países de la región, y en todos ellos ocupa un lugar central de la agenda nacional. Lo anterior pudo comprobarse en las elecciones celebradas en Chile, Costa Rica, Colombia e incluso Brasil. Venezuela, y en especial su capital Caracas, se convirtió en el país más



inseguro de la región con una media de homicidios de 75 por cada 100 mil habitantes (en Caracas, 233 por cada 100 mil). Cifras muy superiores a las de Colombia (38 por cada 100 mil) o México (8 por cada 100 mil).

G. El estado de la libertad de expresión

En 2010, la relación de algunos poderes con los medios de comunicación sufrió un evidente empeoramiento, lo que provocó que se acentuara la preocupación sobre el estado de la libertad de prensa en la región. Así, por ejemplo, Evo Morales impulsó una “ley antirracismo” considerada por el periodismo boliviano como una forma de censura contra los medios de comunicación. Hugo Chávez persistió en su pugna con Globovisión que provocó primero que los dos mayores accionistas de esa empresa, Nelson Mezerhane y Guillermo Zuloaga, se vieran obligados a huir a Estados Unidos.

Después, el Estado venezolano se hizo de más de 40 por ciento de las acciones de la cadena privada de noticias después de intervenir varias empresas.

En Argentina, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner entró en una seria disputa con el Grupo Clarín y con medios como *La Nación*, a los que acusó de haberse apropiado de Prensa Papel en los años setenta, aprovechándose del acoso del régimen militar sobre los dueños de esa empresa.

Además, tanto el kirchnerismo como Rafael Correa en Ecuador impulsaron una ley de medios considerada lesiva por la prensa de ambos países.

Por último, la campaña electoral brasileña presenció una agria disputa entre el presidente Lula da Silva y medios como *O Estado de São Paulo*, *Folha de São Paulo* o la revista *Veja* a los que acusó de inventar noticias (en referencia al caso de corrupción que involucró a E. Guerra) y de “destilar” odio: “vamos a derrotar a algunos periódicos y revistas que se comportan como si fueran partidos políticos y no tienen el valor de decir que son partido político y tienen candidato”.

BALANCE, TENDENCIAS Y DESAFÍOS

Las elecciones se han afianzado en la región como el único mecanismo para el acceso legítimo a los cargos públicos. Salvo contadas excepciones, durante la última década, las elecciones se han llevado a cabo de manera regular, con total normalidad, en las fechas previstas, y sus resultados han sido aceptados como legítimos por todas las partes.

Asimismo, la calidad, credibilidad y legitimidad de los procesos electorales ha mejorado sustancialmente. Hoy día casi la totalidad de los países de América latina son democracias electorales. Por su parte, la participación electoral se ha mantenido durante la presente década en los promedios históricos de la región.

Por todo ello, el foco de atención se ha desplazado a los mecanismos tendientes a garantizar condiciones equitativas de la competencia electoral. Dentro de esta nueva agenda, destacan por su importancia, entre otros, los siguientes temas: 1) el financiamiento de los partidos políticos y de las campañas electorales; 2) la amenaza de la penetración del dinero del narcotráfico y del crimen organizado y el peligro de la cooptación del Estado; 3) garantizar condiciones de transparencia y de rendición de cuentas del dinero en la política; 4) la utilización abusiva de los dineros del Estado y el uso clientelar de los planes sociales en las campañas electorales; 5) el acceso de los partidos en condiciones de equidad a los medios de comunicación y su relación con la libertad de expresión; y 6)



el uso creciente de las nuevas tecnologías (facebook, blogs, redes sociales, twitter...) en las campañas electorales y las dificultades para su reglamentación y control de parte de las autoridades electorales.

Tendencias electorales en el 2010

Desde el punto de vista electoral, América Latina en el 2010 se caracteriza por dos tendencias principales:

La primera, con excepción de Chile, **a favor del continuismo**: victoria de los partidos en el poder en Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Venezuela –con importante ascenso opositor– y Brasil. Pero, a diferencia de 2009, fue un continuismo sin reeleccionismo, ya que ningún Jefe de Estado optó por continuar en la presidencia. La alternancia en el ámbito de las elecciones presidenciales se limitó a Chile, donde la Concertación de centroizquierda fue desplazada por la Alianza, coalición de centroderecha.

La segunda, **a favor del pragmatismo político, la moderación y las opciones de centro** escapando por igual a las opciones extremas tanto de derecha como de izquierda. Como señalamos más arriba, en 2010 la región se inclinó a favor de opciones moderadas y de centro: tanto de centroderecha (Piñera en Chile, Santos en Colombia, avance opositor en Venezuela), como de centro (Laura Chinchilla en Costa Rica o el PLD en República Dominicana) y de centro izquierda (Dilma Rousseff en Brasil). Lo anterior indica que el comportamiento del electorado fue pragmático: eludió opciones radicales y optó mayoritariamente (en tres de cuatro elecciones presidenciales, o sea en el 75% de los casos) por la continuidad que garantizaba estabilidad y progreso económico.

Otras tendencias electorales importantes durante el 2010 son:

1. Fuerte respaldo Parlamentario. En la mayoría de los casos, estos nuevos gobiernos contarán con mayoría suficiente en los distintos legislativos (Hugo Chávez, Leonel Fernández y Juan Manuel Santos obtuvieron mayorías absolutas), si bien es cierto que Santos lidera una coalición de fuerzas muy heterogénea que controla casi 80 por ciento del Congreso y que Chávez no logró su objetivo de alcanzar los dos tercios de los escaños. En Chile, por el contrario, el gobierno de Piñera no cuenta con mayoría suficiente y se ha visto obligado a pactar con sus opositores. Lo mismo sucede con Laura Chinchilla en Costa Rica, que ha tenido que alcanzar acuerdos con el opositor Movimiento Libertario. Rousseff, en Brasil, tendrá una cómoda mayoría ya que la coalición que la respalda aumentó su representación tanto en el Senado como en el Congreso.

2. La seguridad como prioridad. La inseguridad se ha consolidado como tema central de las elecciones en América Latina. En todos los comicios celebrados en 2010, la cuestión de la inseguridad marcó las campañas electorales no sólo en países con altos índices de violencia, como Colombia o Venezuela, sino también en Chile y Costa Rica, países que poseen los índices de inseguridad más bajos de la región.

3. El impacto de las nuevas tecnologías. En 2009-2010, en las campañas electorales se generalizó la utilización cada vez más profusa de Internet así como de las redes sociales (Facebook, twitter...). En Brasil tuvo lugar el primer debate electoral 2.0 (sólo a través de Internet); la candidatura de Antanas Mockus se apoyó en los medios digitales; Hugo Chávez utilizó su cuenta en twitter para dirigir sus mensajes electorales y Cristina Fernández de Kirchner hizo lo propio para manifestar sus opiniones políticas y transmitir mensajes a sus seguidores.



4. Liderazgo de nuevo cuño. Al mismo tiempo, parecería que en algunos países de la región se perfila un nuevo fenómeno político (encarnado en Chile por Marco Enríquez-Ominami, en Colombia por Antanas Mockus y en Brasil por Marina Silva) que persigue la renovación del sistema político y rechaza las maquinarias partidistas que tal vez no sepan captar a los nuevos sectores de votantes. Estos nuevos liderazgos entroncan con un voto de claro corte “juvenil”, urbano, sin adscripción ideológica clara, vinculado a las nuevas tecnologías y de formación universitaria.

A las tendencias arriba analizadas debemos agregar una última: los importantes avances (si bien aún insuficientes) que se han venido registrando durante los últimos años en materia de participación y representación de las mujeres en la vida político-electoral (el porcentaje de mujeres en los parlamentos latinoamericanos está alrededor del 20%, en gran medida gracias al mecanismo de cuotas de género), cabe añadir que en el 2010, por primera vez en la historia de América Latina, el 50% de los cuatro presidentes electos fueron mujeres: Laura Chinchilla en Costa Rica y Dilma Rousseff en Brasil.

Desafíos

Este balance positivo de la democracia electoral en América Latina, precisamente cuando la región celebra su Bicentenario y tres décadas del inicio de la Tercera Ola Democrática, no debe hacernos perder de vista la realidad caleidoscópica y los importantes desafíos que la región aún enfrenta. Los 18 presidentes que no pudieron finalizar sus mandatos constitucionales durante los últimos veinte años son un campanazo de alerta.

En efecto, si bien las democracias latinoamericanas han demostrado su resistencia pese a los pronósticos que les auguraban una corta vida, y a pesar de que han manifestado una vitalidad electoral nunca antes conocida, lo cierto es que su consolidación es mucho más compleja y demanda mucho más tiempo que lo que inicialmente se pensó.

De ahí la importancia de avanzar de manera firme en una doble dirección: por un lado, **creando ciudadanía** (política, civil y social) y, por el otro, **fortaleciendo la institucionalidad democrática para contar con instituciones representativas, legítimas y eficaces y actores comprometidos con ellas**. En otras palabras, tanto las instituciones como los liderazgos políticos importan, y mucho, no sólo para la supervivencia de la democracia, sino también para su calidad. Esto revela la importancia de un enfoque mixto, que combine la dimensión institucional y el comportamiento de los actores, pues ciertamente los contextos culturales y los liderazgos no sólo cuentan al momento de diseñar las instituciones, sino también a la hora de manejarlas y hacerlas funcionar. Instituciones representativas y fuertes, acompañadas de liderazgos de calidad y de una cultura democrática, son los mejores diques de contención para la antipolítica.

Como advierte Natalio Botana, después de casi tres décadas de transición, muchas de nuestras democracias todavía no han echado raíces en el Estado, en la sociedad y en los partidos políticos. Hemos avanzado, con limitaciones, al primer umbral, la dimensión electoral, donde se registran los avances más importantes. Pero aún falta mucho por avanzar en la consolidación de la República, el equilibrio de poderes y el Estado de derecho. **Por ello, si deseamos avanzar en pro de una democracia de calidad, no basta con ser electos democráticamente, importa y mucho, asimismo, gobernar democráticamente.**



Calendario electoral en América Latina 2010-2012

PAÍS	Fecha elecciones	Tipo Elección
Año 2010		
Chile	17 de enero	Presidenciales
Costa Rica	07 de febrero	Presidenciales y legislativas
Colombia	14 de marzo	Legislativas y regionales
Bolivia	04 de abril	Municipales y regionales
Uruguay	09 de mayo	Municipales
República Dominicana	16 de mayo	Legislativas
Colombia *1/2 vuelta	30 de mayo, 20 de junio	Presidenciales
Venezuela	26 de septiembre	Legislativas
Brasil 1/2 vuelta	03 y 31 de octubre	Presidenciales y legislativas
Perú	03 de octubre	Municipales y regionales
Paraguay	07 de noviembre	Municipales
Costa Rica	05 de diciembre	Municipales
Año 2011		
Perú	Abril	Presidenciales y legislativas
Argentina	Octubre	Presidenciales y legislativas
Guatemala	Noviembre	Presidenciales y legislativas
Nicaragua	Diciembre	Presidenciales y legislativas
México	Febrero	Quintana Roo, Baja California Sur e Hidalgo
	Julio-septiembre	Distrito Federal, Nayarit (julio), Coahuila (sept)
	Octubre-diciembre	Guerrero (octubre)/ Michoacán (diciembre)
Año 2012		
República Dominicana	Mayo	Presidenciales
México	Julio	Presidenciales y legislativas
Venezuela	Diciembre	Presidenciales

Interés en la política

Después de este interesante balance electoral de Daniel Zovatto, continuamos con el análisis de la política. Con todo lo positivo que le ha sucedido a la democracia, no podemos a la luz de este indicador sobre la política, decir que ésta está en un buen momento.

La política se ha mantenido con un bajo nivel de interés de parte de la población desde que la empezáramos a medir. Desde el 31% de interés que alcanza en el año 2007, vemos que éste disminuye en el 2009 a 30%, y luego en el 2010 a 26%. Es decir, tanto el desempeño bueno de los gobiernos, como la satisfacción con la democracia y la economía no han servido como base para mejorar la imagen de la política.

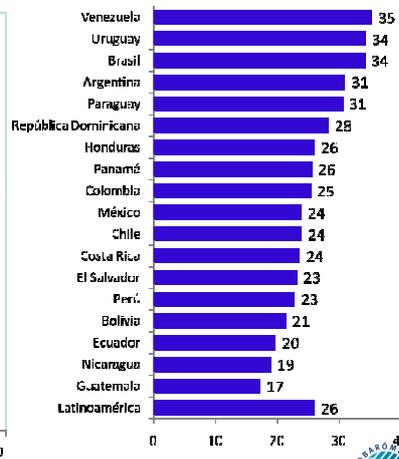
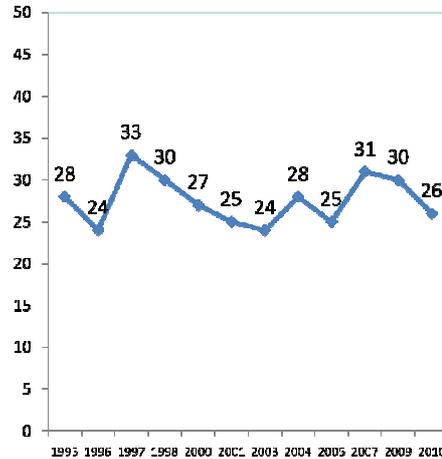
Las diferencias son importantes por país, ya que en Venezuela (35%), Uruguay (34%) y Brasil (34%) hay más interés que en Guatemala (17%), que es el país donde hay menos en toda la región.



INTERÉS EN LA POLÍTICA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cuán interesado está Ud. en la política? Muy interesado, Algo interesado, Poco interesado o Nada interesado. *Aquí sólo 'Muy' más 'Algo'



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2010

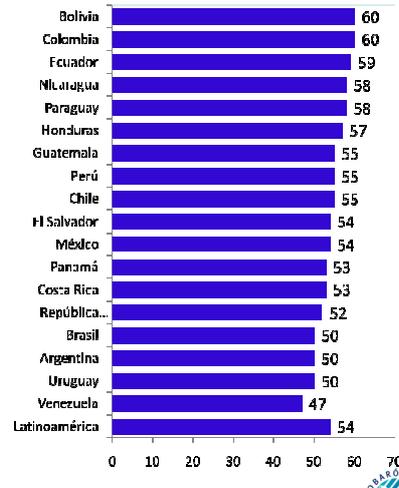
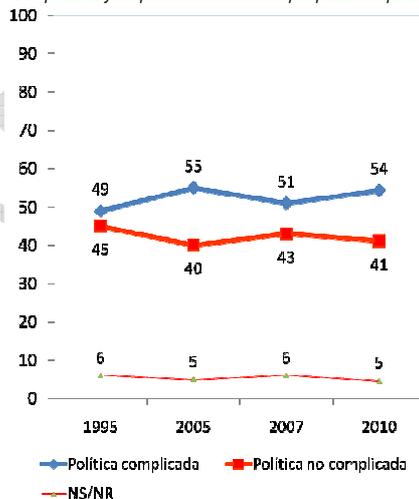
El cinismo político

Concordante con lo anterior, vemos cómo aumenta el indicador de cinismo político que está definido como los que declaran que “la política es complicada... no se puede entender” de 51% en el año 2007 a 54% en el año 2010. Uno de los países donde hay mayor distancia entre la población y la política es en Bolivia (60%), mientras que el que tiene menos es Venezuela (47%). Este es uno de los indicadores que tiene poca diferencia entre los países, apenas 13 puntos. Es decir, hay mayor nivel de consenso sobre este tema entre los habitantes de los distintos países.

LA POLÍTICA ES COMPLICADA

TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? Hay gente que dice que la política es tan complicada que con frecuencia la gente como uno no puede entender lo que pasa. Otros opinan que la política no es tan complicada y se puede entender lo que pasa. *Aquí sólo “la política es complicada”



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2010



El voto y el sentimiento cuando va a votar

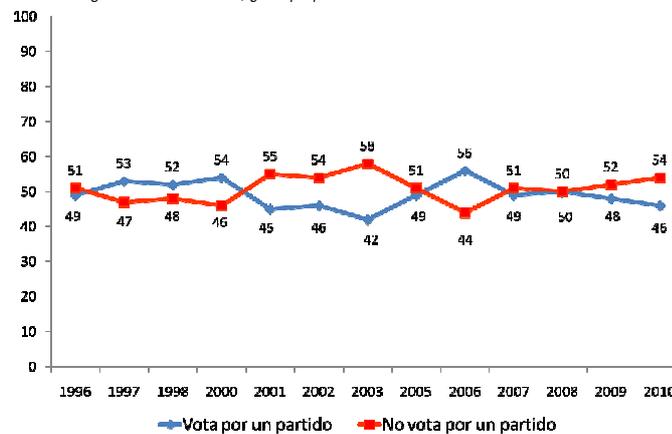
Los años de la crisis asiática fueron los años en que los latinoamericanos menos votaban por un partido. Esta segunda crisis parece tener un efecto similar sobre el voto por partido puesto que ha aumentado quienes no votan por ningún partido de 50% en el 2008 a 54% en el 2010.

Este cuadro de actitudes hacia la política es uno de los aspectos en los cuales no han mejorado los indicadores y muestra un ámbito crucial del desarrollo de la democracia que tiene aún importante déficit. Hay una evidente demanda insatisfecha de representar los intereses de la mayoría, como veíamos más arriba, que dice relación con esta actitud hacia los partidos.

VOTARÍA POR PARTIDO POLÍTICO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2010

P. Si este domingo hubieran elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010.



Respecto de las actitudes hacia el voto, encontramos que un 49% de los ciudadanos de la región votan porque es un deber, un 27%, por satisfacción y un 11%, dicen no sentir nada en particular mientras un 6% dice sentirse molesto cuando votan.

Los que votan con satisfacción en la región son una minoría que alcanza, en el mejor de los casos, un tercio de la población. El resto de la población no vota con satisfacción sino por otros motivos.

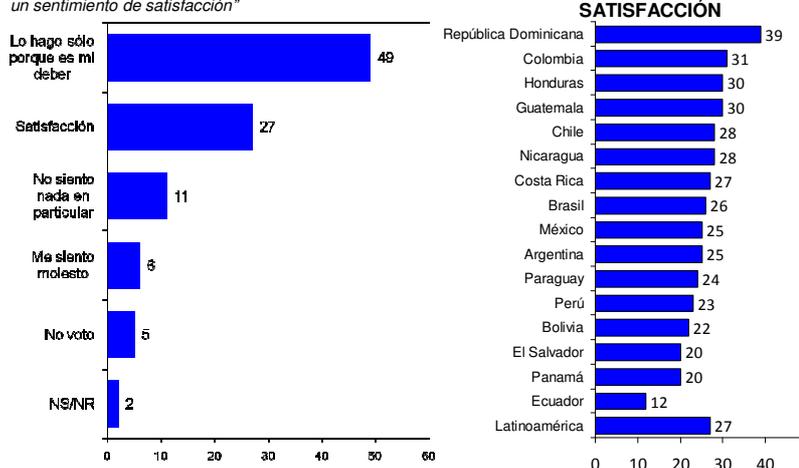
¿Cuáles son las cosas que se sostienen en el mundo de hoy con solo un tercio de personas satisfechas con ello? ¿Qué hace el Estado, el gobierno para aumentar el nivel de satisfacción de los ciudadanos al ir a votar? Acaso ¿no es la responsabilidad social del gobierno y del Estado asegurarse que los ciudadanos estén satisfechos de ir a votar?

Estas preguntas se las hace cualquiera que se desempeña hoy en el mundo moderno en cualquier ámbito de la vida de una sociedad. ¿Se la hacen también los estados y los gobiernos? O ¿queda la satisfacción del votante a cargo de los Partidos Políticos?



SENTIMIENTO CUANDO VA A VOTAR TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuál de éstas frases esta más cerca de sus sentimientos cuando va a las urnas a votar? *Aquí sólo "Tengo un sentimiento de satisfacción"



Fuente: Latinobarómetro 2010

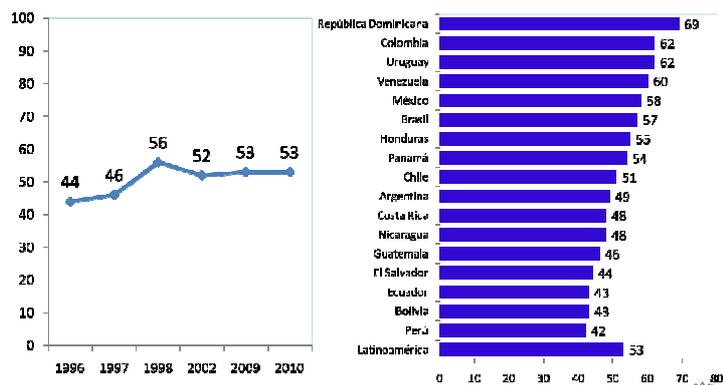
La percepción de pluralidad – ¿pueden llegar mis ideas al poder?

Sólo el 53% de los ciudadanos cree que es posible que sus ideas políticas lleguen al poder. La crisis de representación que afecta a los partidos es evidente. Solo la mitad de la gente se siente representada en promedio en la región.

Eso se diferencia mucho por país ya que en Rep. Dominicana es 69%, y en Perú 42%.

OPORTUNIDAD DE QUE LLEGUEN AL PODER SUS IDEAS POLÍTICAS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿ Cree Ud. que el sector político que Ud. apoya tiene iguales oportunidades de llegar al poder que los demás, o cree que no tienen las mismas oportunidades? *Aquí solo "Tiene las mismas oportunidades".



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010

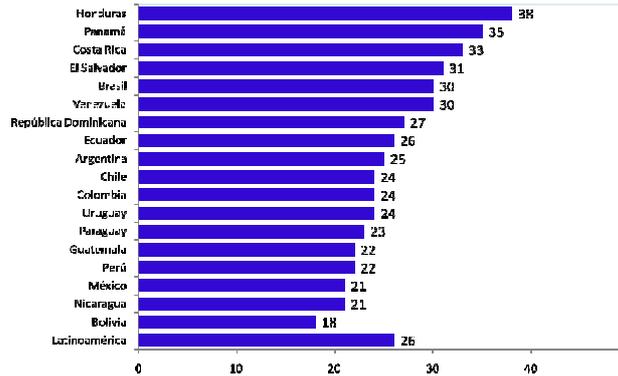
La pluralidad también dice relación con la socialización a la cual la población esta sometida. La siguiente pregunta apunta a mostrar el tipo de socialización que tienen hoy los ciudadanos.



Un 26% de los habitantes de la región señalan que cuando eran niños tenían oportunidad de expresar sus opiniones en debates o discusiones. Desde un 38% en Honduras, a un 18% en Bolivia.

OPORTUNIDAD DE NIÑOS PARA EXPRESAR SU OPINIÓN TOTALES POR PAÍS 2010

P. En algunas escuelas los niños son alentados a discutir y debatir temas políticos y sociales y a forjarse un criterio propio. Cuando Ud. iba a la escuela, antes de su educación secundaria, ¿Qué tanta oportunidad tenían los niños de expresar sus opiniones en debates o discusiones? *Aquí sólo 'Mucho' más 'algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2010



Más allá de percibir cuán difícil puede ser que “las ideas de uno” lleguen al poder, también es relevante saber qué hacen las personas para influir en las decisiones. Ante una serie de alternativas que se le presentan a los entrevistados (con una pregunta del estudio de la cultura cívica de Almond y Verba) un 32%, dice que atraería personas interesadas en el tema y formaría un grupo, un 27% dice que usaría conexiones personales, un 22%, escribiría a los funcionarios de gobierno, el 19%, organizaría una protesta y solo el 15% trabajaría a través de un partido político.

¿QUÉ HACER PARA INFLUIR EN DECISIONES DEL GOBIERNO? TOTALES AMÉRICA LATINA 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. Aquí hay una lista de cosas que una persona puede hacer para influir en una decisión del gobierno. ¿Cuál de estos métodos piensa Ud. que sería el más efectivo? * Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100 **Aquí sólo 'Atraer personas interesadas en tema y formar un grupo'



Fuente: Latinobarómetro 2010

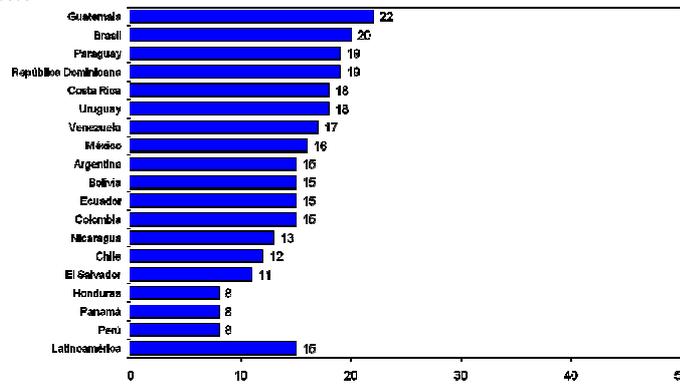




¿QUÉ HACER PARA INFLUIR EN DECISIONES DEL GOBIERNO? Trabajar a través de Partido Político.

TOTALES POR PAÍS 2010

P. Aquí hay una lista de cosas que una persona puede hacer para influir en una decisión del gobierno. ¿Cuál de estos métodos piensa Ud. que sería el más efectivo? *Aquí sólo los que mencionan 'Trabajar a través de su partido'



Fuente: Latinobarómetro 2010

Este es otro botón de muestra de la crisis en que se encuentran los partidos. La disposición a participar en un partido político como medio para influir en las decisiones es muy baja. Hay solo seis o siete países donde llega a alcanzar cerca del 20% de las menciones.

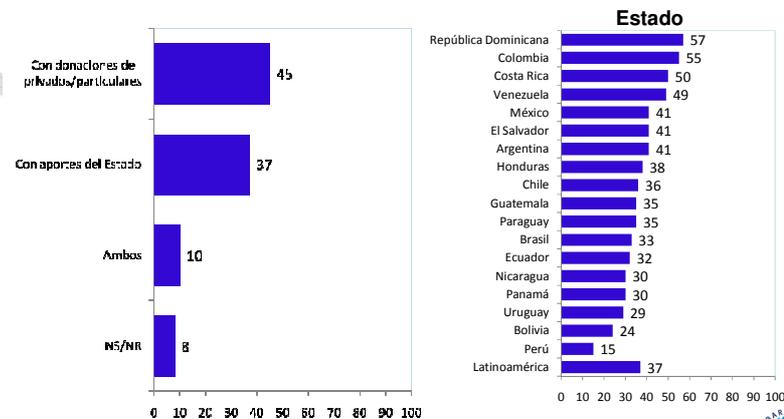
El financiamiento de los partidos políticos

Por primera vez, y a petición del PNUD, se aplicó una pregunta en relación al tema del financiamiento de los partidos políticos. Las opiniones están divididas, un 45% dice que deben financiarse con donaciones/ aportes de privados, y un 37% con aportes del Estado. Varían entre 57% en Rep. Dominicana y 15%, en Perú la cantidad de ciudadanos que dicen que deben ser financiados con aportes del Estado.

FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

TOTALES POR PAÍS 2010

P. Los partidos necesitan financiamiento para cumplir su función según la constitución política del Estado. ¿Cómo cree Ud. que se deben financiar los partidos? ¿Con un aporte del estado o con aportes o donaciones de privados/particulares y empresas? *Aquí sólo los que mencionan 'Con aportes del Estado'.



Fuente: Latinobarómetro 2010



Esto resulta especialmente interesante en una región donde la actividad privada tiene importantes críticas y donde los grados de estatismo son altos. El hecho de que una mayor cantidad de ciudadanos prefiera que se financie con aportes privados muestra el grado de lejanía de los partidos, frente a un pueblo que demanda que todos los otros servicios vengan del estado.

La escala Izquierda Derecha

Más allá de la evolución de la escala izquierda derecha que hemos analizado en otras ocasiones, este año miraremos la composición. Como se puede observar, la mayor parte de las personas se ubica en el Centro político. En países que tienen gobiernos de izquierda, como Ecuador, la mitad de la población se ubica en el centro, mientras un 23% no se ubica en ninguna parte del espectro, además de un 9%, que no se ubica porque no responde. Es decir, en Ecuador, un 32% de los ciudadanos no se ubica en ninguna parte del espectro político. Esto implica por defecto que el gobierno ecuatoriano fue elegido con los votos de centro ya que solo el 8%, se ubica en la izquierda.

En la mayor parte de los países se pueden sacar conclusiones similares. En el caso de Chile, donde acaba de haber alternancia en el poder y la derecha vuelve al poder después de 50 años, un 29% de los ciudadanos no se ubican en el espectro político, y sólo un 16%, se ubican en la derecha, mientras un 39%, se ubica en el centro político.

Los países en que el centro no es dominante son Venezuela y Nicaragua. En Venezuela, el 25% se ubica en la izquierda, el otro 25% en la derecha y un 28% en el centro, mientras que un 22% no se ubica en algún peldaño de la escala. Es un país dividido en partes casi iguales entre el centro, la izquierda y la derecha. En Nicaragua domina la izquierda con el 25%, mientras que el centro y la derecha alcanzan el 20% y los que no se ubican el 35%.

En Uruguay, la izquierda alcanza el 30% y el centro el 41%, mientras que la derecha tiene un 18% y los que no se ubican el 11%.

Por otra parte, están los países donde domina o es muy importante la derecha. República Dominicana (37%), Honduras (46%) y Colombia (37%) son los tres países donde la derecha es más importante, si bien el único país donde domina por sobre el centro es Honduras.

En otras palabras, claramente la ubicación en la escala izquierda derecha del electorado no tiene mucho que ver con la ideología de los gobiernos en una gran cantidad de países. Los gobernantes no son elegidos con votos de izquierda o de derecha principalmente, sino más bien con los votos del centro que conquistan líderes de todas las posiciones. Para ser presidente de la República es necesario ganar los votos del centro, sin ellos no se llega a la primera magistratura de la nación.

La importancia del centro político debe ser tomada en cuenta al momento de calificar los países, ya sea en la izquierda o la derecha. Los electorados no siempre lo son ni lo uno ni lo otro.

De nuevo nos parece que los analistas se apresuraron en declarar la ola de izquierda en América Latina por la elección de gobiernos de izquierda, como si el electorado hubiese cambiado. Las elecciones sucesivas han mostrado que no hay tal ola, sino más bien una mezcla muy heterogénea de elecciones de izquierda y de derecha que no marca un vuelco, sino más bien una búsqueda de los ciudadanos por gobiernos mejores.



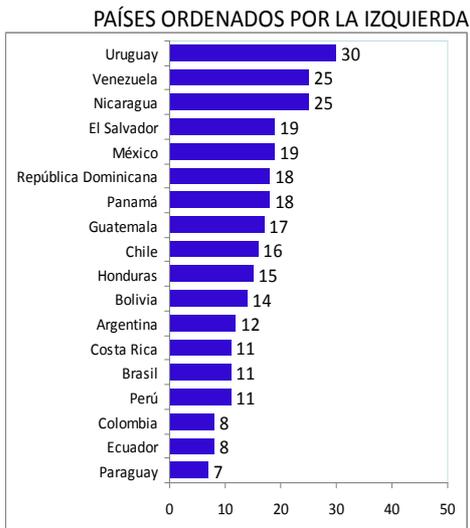
Tabla N° 16: Escala Izquierda-Derecha

	Ninguno	NS/NR	IZQUIERDA	DERECHA	CENTRO
Ecuador	23%	9%	8%	10%	50%
Bolivia	13%	14%	14%	10%	49%
Argentina	18%	5%	12%	20%	46%
Uruguay	3%	8%	30%	18%	41%
República Dominicana	1%	3%	18%	37%	41%
Paraguay	6%	21%	7%	25%	40%
El Salvador	11%	16%	19%	14%	40%
México	6%	14%	19%	22%	39%
Chile	20%	9%	16%	16%	39%
Perú	17%	19%	11%	14%	39%
Colombia	6%	13%	8%	37%	37%
Costa Rica	6%	24%	11%	25%	35%
Brasil	14%	21%	11%	20%	35%
Honduras	0%	5%	15%	46%	34%
Panamá	9%	25%	18%	20%	29%
Venezuela	9%	13%	25%	25%	28%
Guatemala	5%	33%	17%	21%	25%
Nicaragua	19%	16%	25%	20%	20%

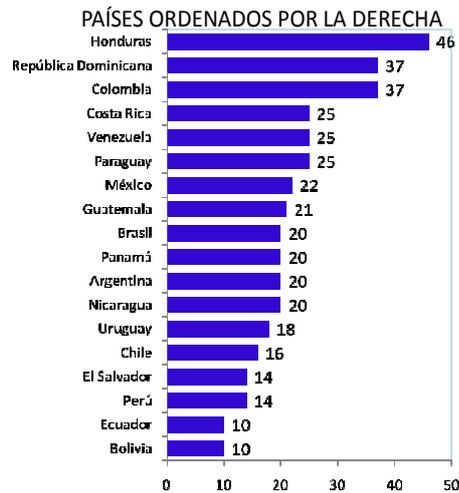
Fuente: Latinobarómetro 2010

PAÍSES ORDENADOS ESCALA IZQUIERDA-DERECHA TOTALES POR PAÍS 2010.

*P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí sólo 'Izquierda' y 'Derecha'. ** Escala recodificada' (0-3= izquierda; 4-6= centro; 7-10= derecha)*



Fuente: Latinobarómetro 2010





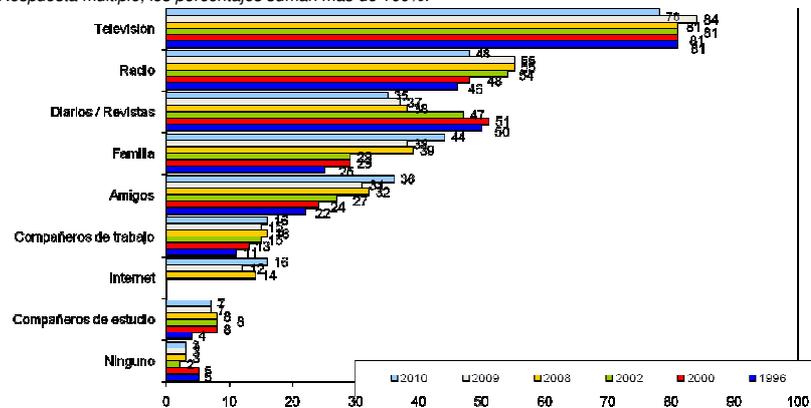
¿Cómo se informa de asuntos políticos?

La estructura de las fuentes de información de la población ha cambiado en la última década. Es notoria la disminución de la importancia de los diarios, así como el aumento de la importancia de canales informales como la familia y los amigos, (así como el obvio surgimiento de la importancia de Internet). Esto dice relación con la desconfianza que embarga la región, donde se confía en las fuentes legítimas que terminan siendo el grupo de referencia en el cual se vive.

¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2010.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos?. Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2010.

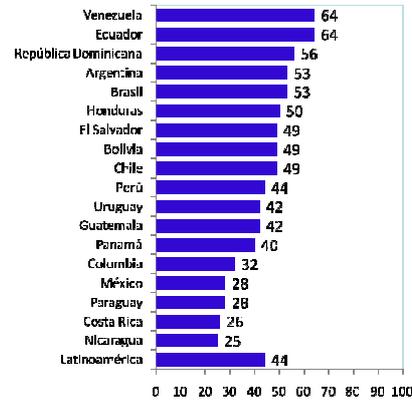
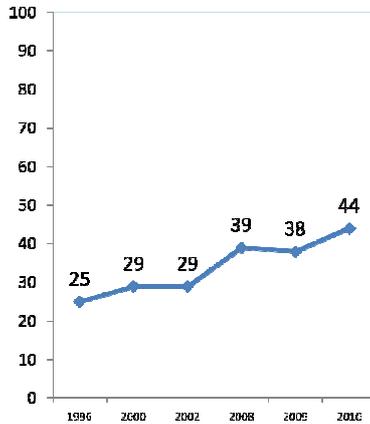


Desde el año 1996 hasta el 2010 aumenta de 25% a 44% la familia como fuente de información política. En países como Venezuela y Ecuador el 64% de la población recurre a la familia para informarse sobre política, mientras en Nicaragua es el 25%.



¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? FAMILIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Por la familia'.



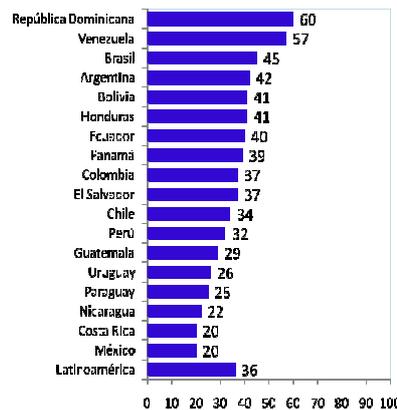
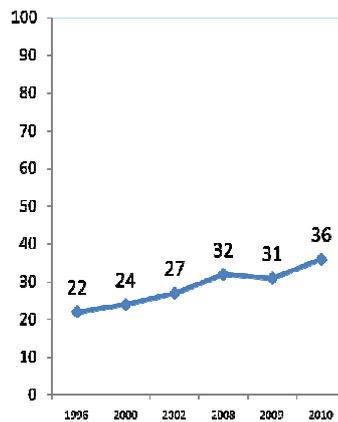
Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2010.



Los amigos aumentan de 31% a 36% entre 2009 y 2010. En República Dominicana alcanza 60%, mientras que en México es sólo el 20%.

¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? LOS AMIGOS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Con los amigos'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2010.

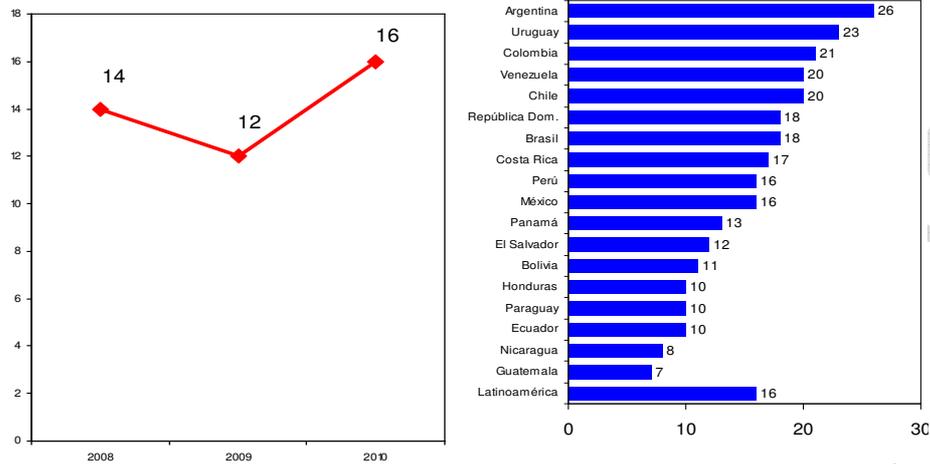


El 16% de los habitantes de la región dicen informarse por internet de los asuntos políticos. Esto se diferencia desde un 26% en Argentina y un 7% en Guatemala. Hay en total cinco países donde un quinto o más de la población se informan de asuntos políticos por internet. Los países centroamericanos son los que menos internet usan para estos fines.



¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? INTERNET TOTAL AMÉRICA LATINA 2008 - 2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno
*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Internet'.



Fuente: Latinobarómetro 2008 - 2010.



Estrategias en la búsqueda de información.

Esta pregunta que presentamos a continuación es muy interesante porque, en vez de preguntar por el canal de información, se pregunta ¿dónde va Ud. a buscar información cuando la necesita?

P. Imagine un tema que es muy importante para Ud. pero no lo entiende por completo. ¿Qué haría para encontrar más información acerca de ese tema?

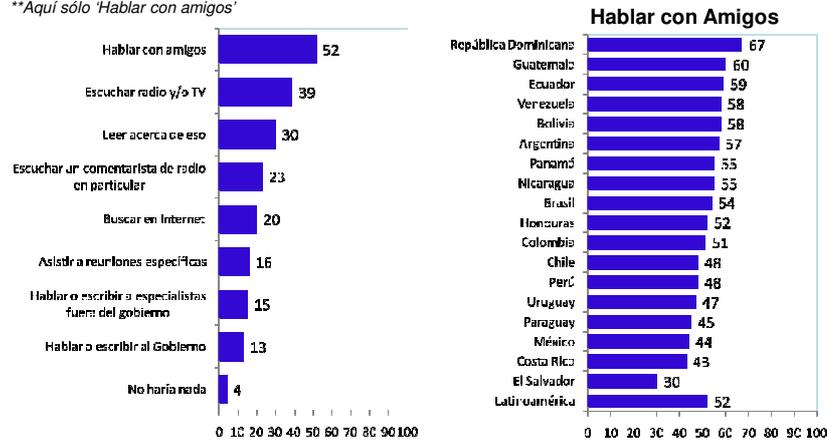
La respuesta no se deja esperar porque lo que veíamos mas arriba como fuente (regular) de información se trataba de algo genérico. En realidad, cuando las personas necesitan información, uno de cada dos ciudadanos de la región recurre a los amigos para obtenerla. Es confiable, es accesible y es creíble. En República Dominicana es el 67%, mientras que en El Salvador es el 30%.



ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA DE INFORMACIÓN

TOTALES AMÉRICA LATINA 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. Imagine un tema que es muy importante para Ud. pero no lo entiende por completo. ¿Qué haría para encontrar más información acerca de ese tema? *Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100
 **Aquí sólo 'Hablar con amigos'



Fuente: Latinobarómetro 2010



Las tres décadas desde la inauguración de la democracia no han hecho otra cosa que cristalizar las vías informales de información por sobre las institucionales. Esto refuerza, una vez más, la realidad sobre la desconfianza que hay hacia el poder y la política, el talón de Aquiles de la consolidación de la democracia.

LA CONFIANZA

La confianza es uno de los indicadores más críticos del análisis de la democracia. Es un tema que no está sujeto a políticas públicas, pertenece al ámbito de la cultura de los pueblos, está forjado por la historia y las experiencias, y parece ser el punto de tope de muchas transformaciones. No existe un indicador objetivo de la confianza, ésta es subjetiva. No hay ningún indicador económico que nos delate el “costo” de la desconfianza, no hay técnicas sobre la confianza, tampoco expertos, como si los hay sobre la delincuencia, la droga, la educación etc. Los debería haber, sin embargo, porque ésta parece ser un talón de Aquiles del desarrollo. Mientras China y la India crecen a tasas de más del 10 por ciento, América Latina nunca ha podido llegar a esas tasas de crecimiento. ¿Es la desconfianza que nos embarga como región la culpable de esa diferencia?

Latinobarómetro ha dedicado muchas mediciones a lo largo de los años a auscultar el problema de la confianza. Hemos analizado la importancia de la experiencia en la confianza, la importancia de las redes, diseñado nuevas preguntas, y determinado los grados de confianza de una vasta gama de actores e instituciones. El seguimiento de éstas no entrega resultados auspiciadores, porque en 15 años no se ven cambios estructurales en ella. Se observa evolución pero no cambios que indiquen que se están desmantelando las desconfianzas societales.

Por otra parte, este tema está limitado a la discusión intelectual y no a la política estatal. Los estados de América Latina tienen prácticas profundamente desconfiadas, que no hacen otra cosa que confirmar y aumentar la desconfianza. No hay política estatal destinada a intentar aumentar los niveles de confianza de la población hacia el estado. Hay total ausencia de política pública en este ámbito. Las reformas implementadas en éstos 30 años de democracia en la región muestran que las



transformaciones sectoriales producen cero variaciones de los grados de confianza, por lo que resulta obvio que hace falta la política específica.

La confianza Interpersonal

La confianza interpersonal es un indicador diseñado por Ronald Inglehart en el marco del Estudio Mundial de Valores, con el cual ha podido probar que hay una relación entre el grado de desarrollo de los países y el nivel de confianza. La paradoja de América Latina es que puede crecer y ser desconfiada a la vez. En el caso de esta región no se confirma la hipótesis de Inglehart de que el crecimiento económico está asociado a mayores grados de confianza. Por otra parte, nuestra capacidad de crecimiento parece tener un techo respecto de lo que han logrado otras regiones del mundo, y no sabemos hasta que punto la desconfianza ambiente es en parte causante de ese problema.

Nuestras sociedades funcionan con redes de confianza, donde los amigos y la familia, como hemos visto en el tema de los medios de comunicación, son las fuentes de información para las personas.

Nuestras sociedades están relativamente parcializadas por esas redes de confianza, nuestras ciudades no tienen integración de ricos y pobres en el mismo lugar, sino más bien existen los barrios de los ricos y los barrios de los pobres que no interactúan para nada entre sí. Eso mismo sucede con los empresarios, los militares, los políticos, etc. Cada cual tiene su propio ámbito de funcionamiento, donde la interacción con los otros grupos de la sociedad es poca y con pocos.

Es por ello que vemos que el indicador de confianza interpersonal prácticamente no tiene variaciones significativas a lo largo de los 14 años de mediciones. Este fluctúa alrededor de los 20 puntos porcentuales. Ello no implica que en nuestras sociedades no exista la confianza, es sólo que existe entre quienes se conocen.

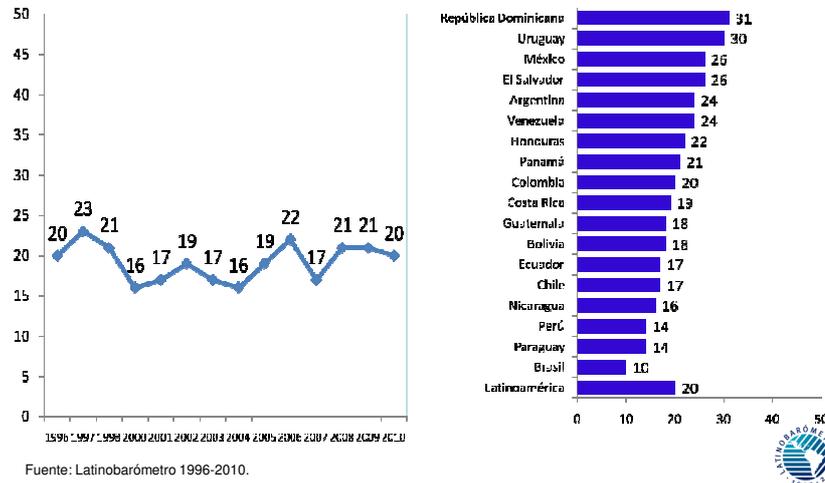
Esta manera básica de funcionar de nuestras sociedades, tan distinta de otras regiones del mundo, tiene impacto en la forma como evaluamos la democracia. Veremos a continuación que también tiene impacto sobre las actitudes de la población hacia las instituciones, ya que por definición están fuera del ámbito de las relaciones directas de cada cual. Confiar en algo que no se conoce no está de acuerdo con esta estructura social parcializada que tienen nuestras sociedades.



CONFIANZA INTERPERSONAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí solo 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'.



Fuente: Latinobarómetro 1996-2010.

En otras palabras, estamos diciendo que este es el punto crucial que la democracia tiene que romper de nuestras culturas, vale decir, el lograr traspasar la barrera de lo personal y conseguir la confianza de lo que no se conoce, simplemente porque se confía en las reglas y la capacidad de imponerlas que tiene el estado.

Como vimos más arriba, es precisamente este aspecto el que es más crítico, si acaso los gobiernos trabajan o no para las mayorías. Si logran cambiar esa creencia básica, de que las instituciones están ahí para la mayoría, entonces se podría lograr romper la desconfianza. ¿Cómo producir la evidencia de ese hecho fundamental?

La confianza en instituciones.

La confianza en instituciones en el año 2010 tiene resultados muy variados según el país. Si miramos las instituciones centrales de la democracia, tales como el Congreso, Partidos Políticos, Poder Judicial y Gobierno observamos lo siguiente:

En Argentina hay un aumento sustantivo de confianza (11 puntos para el congreso, 9 puntos para el poder judicial, 12 puntos para el gobierno), lo mismo sucede con Brasil, donde hay un aumento de 12 puntos para el congreso, 9 puntos para el poder judicial, 8 puntos para el gobierno.

Luego, en Honduras, encontramos también un aumento de 14 puntos para el congreso, 7 puntos para el poder judicial, 15 puntos para el gobierno y 5 para los partidos políticos. El cuarto país donde se registran mejoras en la confianza hacia las instituciones de la democracia es Venezuela (7 puntos para el congreso, 4 puntos para el poder judicial, y 6 para el gobierno).

En México, Perú, Uruguay y Colombia no se registran cambios en la confianza en instituciones respecto del año pasado.

En Chile, Nicaragua y Ecuador hay tanto aumentos como disminuciones.



Mientras que en Bolivia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Panamá, Paraguay y República Dominicana se registra una disminución de la confianza en todas las instituciones de la democracia. El caso más significativo es el de El Salvador (entre 17 y 6 puntos) y Guatemala (entre 5 y 8 puntos).

Finalmente, y más allá de las variaciones por país producidas en el último año, si observamos el nivel de confianza de cada institución por país vemos enormes diferencias. Por ejemplo, en El Salvador disminuye la confianza y además tiene un bajo nivel, mientras que en Uruguay no hay cambio, pero tiene el nivel más alto de toda la región.

La evolución de la confianza en instituciones requiere de un análisis pormenorizado por país y por institución, y los promedios regionales no hacen otra cosa que indicar solamente el estado del nivel de confianza, sin que indique para nada si acaso eso significa que el país va en vías de consolidar o no su democracia. El caso de Honduras es un buen ejemplo, ya que aumenta de manera significativa la confianza, logrando un nivel intermedio. A la luz del golpe de estado del año pasado podría pensarse que el promedio anual sería un tema crítico, mientras que al mirar la evolución de ese país se observa una mejora en el sentido correcto. Al analizar los datos de opinión, y antes de hacer afirmaciones sobre sus implicancias, vale mirar esas dimensiones para tener una evaluación más ponderada.

Tabla N° 17: La Confianza en las Instituciones de la Democracia 2010 (%)

	CONGRESO	PARTIDOS POLÍTICOS	PODER JUDICIAL	FUERZAS ARMADAS	GOBIERNO
Uruguay	62	45	58	41	71
Venezuela	49	43	38	49	52
Costa Rica	47	23	46	0	45
Brasil	44	24	51	63	55
Chile	41	23	38	59	58
Honduras	41	22	34	36	41
Argentina	39	21	34	37	36
Panamá	37	29	34	0	60
América Latina	34	23	32	45	45
Colombia	33	23	34	58	48
Rep. Dominicana	32	22	28	33	34
Paraguay	28	23	27	49	47
Bolivia	28	17	24	38	42
México	28	19	28	55	34
El Salvador	25	16	22	54	57
Ecuador	24	20	21	53	49
Nicaragua	21	17	22	25	37
Guatemala	17	14	17	31	24
Perú	14	13	15	35	25

Fuente: Latinobarómetro 2010



Confianza en las instituciones en general

Más allá de las confianzas en las instituciones de la democracia, está la comparación de las instituciones en general, tanto las de la economía, la sociedad, los medios y también la democracia. Al hacer la comparación general, vemos un fenómeno fácil de identificar.

No hemos medido todas las instituciones todos los años, de tal manera que los promedios contienen solo los años medidos. Para los años medidos de las instituciones, se observa que la iglesia católica pierde confianza de manera sistemática desde los años 90, donde tenía un promedio de más de 70 puntos porcentuales, mientras que en esta década que recién termina alcanza un promedio de más de 60 puntos porcentuales. Hay 10 puntos porcentuales menos que al final de la década del 90. En contraste, los Bancos vienen aumentando el nivel de confianza desde que los empezáramos a medir en el 2002, alcanzando por tercer año consecutivo más del 40%, (44% en 2009 y 2010). Similar evolución tienen “las empresas privadas” (42%), las municipalidades (40%), y el gobierno (45%), aumentando el promedio de confianza en los últimos años y de manera significativa desde que se comienzan a medir.

El gobierno y los Bancos sobresalen como las instituciones que más aumentan de manera sistemática su confianza.

La televisión tiene importante altos y bajos a lo largo de las 14 mediciones, alcanzando su máxima confianza en el año 2006 (64%), mientras que su punto más bajo fue en el 2000 (42%), hoy en el 2010 tiene 55%. Sin duda que esta institución tiene ligada su confianza al vaivén de la economía, ya que sus altos y bajos coinciden con ella: el año 2000, el punto más bajo de la crisis asiática; el año 2006, el punto más alto de crecimiento sostenido que culmina el “quinquenio virtuoso” de América Latina.

El congreso alcanza su punto más alto en el año 1997 (36%) estando hoy 2010 en 34%. Los partidos políticos, por su parte, alcanzan su punto más alto también en 1997 (28%) estando hoy 2010 en 23%.

Tabla N° 18: Confianza en las instituciones de la democracia y de la sociedad. 1996- 2010 (%)

	1996	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Iglesia	76	74	78	77	72	71	62	71	71	71	74	66	68	67
Televisión	50	46	45	42	49	45	36	38	44	64	47	51	54	55
Fuerzas Armadas	41	42	38	43	38	30	40	42	44	51	45	45	45	
Gobierno			28			25	24	30	36	43	39	43	45	45
Empresas Grandes					36	32	30	42						
Empresa Privada									38	42	41	41	42	42
Municipalidad					31	32		34	37			36	39	40
Bancos						36	27	41	39			45	44	44
Policía	30	36	32	29	30	33	29	37	37	37	39	37	34	35
Sistema Judicial	33	36	32	34	27	25	20	32	31	36	30	28	32	32
Congreso	27	36	27	28	24	23	17	24	28	27	29	31	34	34
Partidos Políticos	20	28	21	20	19	14	11	18	18	22	20	21	24	23

Fuente: Latinobarómetro 1996-2010



La confianza en instituciones, como vimos, tiene variaciones por país, luego sufre variaciones por año mostrando evoluciones distintas según la institución. Finalmente, está el tema del nivel de confianza, independiente de los dos aspectos anteriores.

Resumen: Relevante para el análisis de la consolidación de la democracia es que, a pesar de los avances individuales por país en momentos específicos, no ha cambiado la naturaleza de la confianza. En otras palabras, más allá de los cambios, la confianza sigue siendo uno de los nudos gordianos del desarrollo de nuestras sociedades.

EL GOBIERNO Y SU APROBACIÓN.

La aprobación de gobierno viene aumentando de manera sostenida desde 2002 de un 36% a un 56% en el año 2010. Entre 2009 y 2010 disminuye 4 puntos, pasando de 60% a 56%.

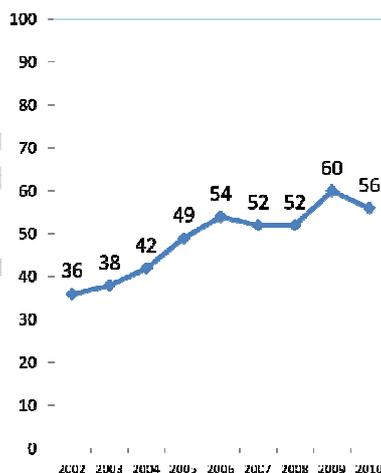
La aprobación de gobierno es la más alta en Brasil con un 86%. El presidente Lula termina su gobierno (este estudio se aplica en plena campaña electoral presidencial, en la cual Lula apoya abiertamente a su sucesora Rouseff) con las más altas tasas de aprobación registradas por Latinobarómetro.

En total, hay once países de los 18 que se miden, que gozan de una alta popularidad de gobierno superior al 50%. Los países que tienen las tasas más bajas de aprobación son Perú y Argentina, 30% y 40% respectivamente. (Este estudio se aplicó antes del fallecimiento del ex presidente Néstor Kirchner a fines de Octubre del 2010, esposo de Cristina Kirchner, presidenta en ejercicio de Argentina. Su fallecimiento produce un evidente aumento de la popularidad del gobierno y de la presidenta que este estudio no recoge).

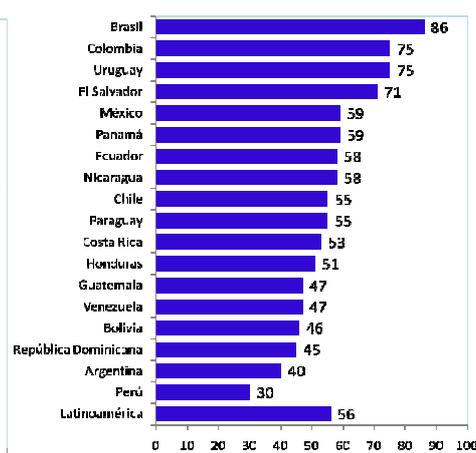
APROBACIÓN DE GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2010.





En el caso de Chile también se produce un gran acontecimiento que hace cambiar la aprobación de gobierno después de la recolección de estos datos. El Presidente y el gobierno se ven favorecidos por el rescate de 33 mineros atrapados a 700 metros bajo tierra en la Mina San José durante 69 días. Este rescate se convierte en noticia mundial y los aplausos hacia Chile fueron también mundiales. La noticia del rescate es la noticia más difundida que ha tenido Chile en su historia, fue transmitida por los canales de noticias en vivo por el mundo entero. La popularidad del gobierno y del presidente aumentó significativamente después de ello. De tal manera, que a la fecha de publicación de este informe, la popularidad del gobierno de esos dos países es diferente y superior a la registrada en este estudio por esos dos acontecimientos.

Al mirar la aprobación de gobierno por país y por año, se observa que los últimos acontecimientos extraordinarios dejan de tener peso en el análisis a través del tiempo. Se observan grandes cambios de una medición a otra.

En siete países de la región, por distintos motivos, se producen grandes cambios en la aprobación de gobierno. En Chile se produce el mayor de los cambios, ya que la Presidenta Bachelet termina con un 85% de aprobación y la alternancia en el poder con la toma de posesión del Presidente Piñera produce niveles de aprobación de gobierno con 30 puntos menos que su antecesora. La derecha llega al poder con la aprobación de gobierno de sus electores solamente, pero no con la buena voluntad de la aprobación de los votantes de la oposición como lo había logrado Bachelet. El rescate de los mineros le permite al Presidente aumentar su popularidad, pero no llega aún a los niveles que alcanzó Bachelet. En Costa Rica la diferencia entre los dos años alcanza 22 puntos. En Paraguay hay una caída de 14 puntos.

Al mismo tiempo, observamos que hay países que, independientemente de la aprobación de los últimos años, han tenido históricamente altos niveles de aprobación. El caso más claro es Argentina, que tuvo entre 2003 y 2006, durante el gobierno de Ernesto Kirchner, altos niveles de aprobación, mientras que durante el gobierno de Cristina Kirchner la aprobación baja considerablemente al menos 30 puntos respecto del anterior gobierno de su marido.

Lo contrario le sucede a Ecuador, que a partir del 2007 cambia el nivel de su aprobación de gobierno y el presidente Correa alcanza niveles considerablemente más altos, con al menos 30 y 40 puntos más. Mientras el promedio de Ecuador para el período es bajo, éste lleva cuatro años con altos niveles de aprobación. Al mismo tiempo, en los últimos dos años esto ha disminuido respecto del 78% que obtuvo en 2007, al 58% en 2010 (en el 2004 era 20%). Esto refleja que la volatilidad de la aprobación de gobierno en Ecuador simboliza los cambios y conflictos que ha sufrido ese país en la última década.

El caso de Brasil también es emblemático, porque muestra cómo el Presidente Lula cambia el nivel de la aprobación de gobierno en su segunda presidencia, lo que sin duda es un factor que influyó en la elección de su delfina, la Sra. Roussef, la primera mujer en ocupar el cargo en Brasil.



Cuatro mujeres presidentas

Dilma Roussef es la cuarta mujer electa presidenta desde que Michelle Bachelet fuera elegida en Chile en el 2006. En un período de cuatro años, han sido elegidas cuatro mujeres en América Latina: Michelle Bachelet en Chile, Cristina Kirchner en Argentina, Laura Chinchilla en Costa Rica y Dilma Roussef en Brasil. Esta es la primera vez que América Latina tiene tres mujeres presidentas activas simultáneamente. (Bachelet dejó su cargo en Marzo del 2010)

Tabla N° 19: Aprobación de Gobierno (%)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Total
Argentina	14	86	73	71	73	52	34	25	40	62
Colombia	13	64	75	69	70	68	75	72	75	60
Chile	50	54	64	66	67	55	59	85	55	59
Brasil	34	62	53	47	62	58	79	84	86	53
Venezuela	51	35	43	65	65	61	48	45	47	53
Honduras	57	52	44	39	57	56	35		51	51
El Salvador	35	48	57	58	48	54	51	83	71	50
México	47	46	41	41	60	60	58	52	59	49
Bolivia	42	24	48	60	54	60	53	57	46	48
República Dominicana			21	62	61	46	50	47	45	48
Costa Rica	52	37	50	32	56	55	45	75	53	47
Nicaragua	84	32	30	32	23	54	32	37	58	43
Uruguay	30	16	12	72	63	61	61	74	75	42
Ecuador	30	27	20	24	23	74	66	59	58	33
Panamá	23	14	20	39	57	37	41	80	59	32
Guatemala	12	15	36	44	45	28	46	52	47	30
Paraguay	5	8	57	39	33	17	86	69	55	27
Perú	23	10	8	16	57	29	14	26	30	24

Fuente: Latinobarómetro 2002-2010

Resumen: La aprobación de gobierno es un reflejo de la coyuntura de cada país, así como un instrumento de castigo y premio que tienen los pueblos a través de las encuestas de opinión. Las encuestas de aprobación de gobierno en América Latina tienen un papel muchas veces desmedido. En efecto, se ha hablado de presidencias que gobiernan para tener altos niveles de apoyo, más que liderazgo en materias fundamentales del destino del país. Estas dos metas, conseguir altos niveles de apoyo y alcanzar las metas necesarias, puede ser a veces contradictoria. Es decir, para liderar se requiere también poder hacer que el pueblo cambie su opinión respecto de temas, gobernar no se trata sólo de que los gobiernos confirmen todas las demandas y traten de satisfacerlas. Ello puede hacer que se complazca en asuntos coyunturales y se deje de lado asuntos de largo alcance que la opinión pública no puede juzgar. En otras palabras, los gobiernos se pueden transformar en inmediatistas sin pensar en el desarrollo del país si gobiernan para el aplauso del público por medio de encuestas. Europa ha mostrado que para alcanzar acuerdos como la Unión Europea se requiere mucho liderazgo y, sobre todo, saber hacer cambiar de opinión a la opinión pública.

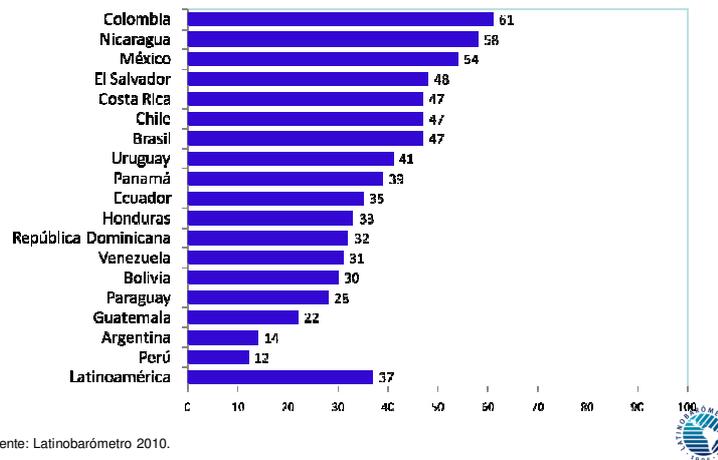


La aprobación de la política de Seguridad

La aprobación de la política de seguridad, siendo la delincuencia el problema principal de la mayor parte de los países de la región, tiene niveles muy diferentes a la aprobación de gobierno. El promedio de aprobación en seguridad para la región es de 37%, mientras que la aprobación de gobierno en promedio es 56%.

APROBACIÓN DE GOBIERNO EN SEGURIDAD Y CRIMEN TOTALES POR PAÍS 2010

P. Y ¿aprueba o no aprueba la manera como el gobierno maneja el tema de la seguridad y crimen? *Aquí solo 'Aprueba'.



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Hay sólo cuatro países con mayores niveles de congruencia entre la aprobación de gobierno y la aprobación de las políticas de seguridad: Nicaragua, México, Costa Rica y Chile. Estos últimos tres tienen al mismo tiempo bajas tasas de incongruencia entre la declaración de victimización y la percepción de delincuencia, en circunstancias nacionales bien distintas. En el caso de Nicaragua hay alta incongruencia, como veíamos más arriba, ya que los altos grados de problemas económicos que tiene ese país hacen desaparecer a todos los otros problemas.



Tabla N° 20: Aprobación del Gobierno y sus Políticas de Seguridad

País	Aprobación de gobierno	Aprobación de políticas de seguridad	Diferencia
Brasil	86%	47%	39
Uruguay	75%	41%	34
Paraguay	55%	28%	27
Argentina	40%	14%	26
Guatemala	47%	22%	25
El Salvador	71%	48%	23
Ecuador	58%	35%	23
Panamá	59%	39%	20
Honduras	51%	33%	18
Perú	30%	12%	18
Venezuela	47%	31%	16
Bolivia	46%	30%	16
Colombia	75%	61%	14
República Dominicana	45%	32%	13
Chile	55%	47%	8
Costa Rica	53%	47%	6
México	59%	54%	5
Nicaragua	58%	58%	0

Fuente: Latinobarómetro 2010

En otras palabras, para que un gobierno alcance buena evaluación en el tema de seguridad, más que todo, se necesita que exista realismo y congruencia entre la percepción de delincuencia y la tasa de victimización. Los países que tienen grandes distancias entre la una y la otra evalúan mal esta política, a pesar que evalúan bien al gobierno en general.

Esto habla bien de la racionalidad con que opera la opinión pública. Cuando la población se da cuenta, no sólo que hay un problema como el de la delincuencia sino que además hay una gran distancia entre lo que se vive en la vida diaria y la importancia que eso tiene en la vida del país, evalúa más bien negativamente el desempeño político en esa materia. La sinceración de la agenda para reflejar lo que vive la gente, como lo muestra este dato, es un instrumento que funciona a favor y no en contra de los gobernantes.

¿Quién tiene más poder?

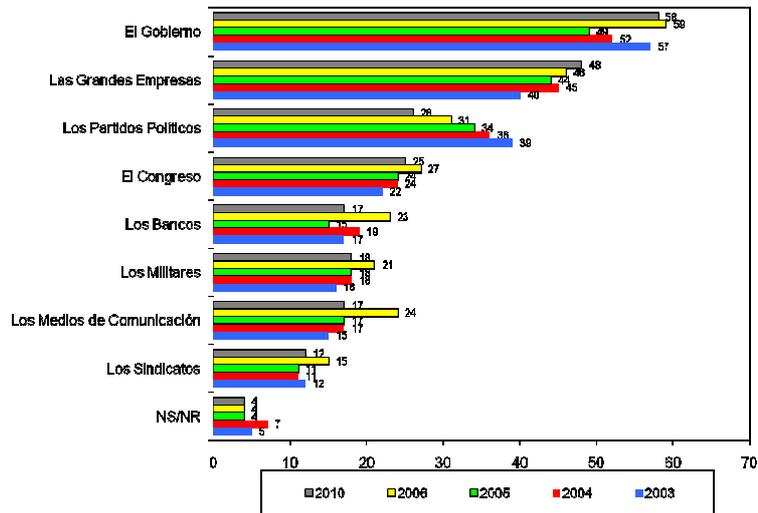
Ante la pregunta, que hemos repetido desde 2003, vemos que el gobierno mantiene el primer lugar con un 58%. El segundo lugar de poder en las sociedades latinoamericanas las tienen las grandes empresas con un 48% de las menciones. En tercer lugar se encuentran los partidos políticos y el congreso con el 26% y 25%, respectivamente, aunque a más de 20 puntos de distancia en percepción de poder con las grandes empresas.



¿QUIÉN TIENE MÁS PODER?

AMÉRICA LATINA 2003 - 2010

P. ¿Quién cree Ud. que tiene más poder en (País)? Nombre HASTA TRES. *Respuesta múltiple: el total suma más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 2003 -2010



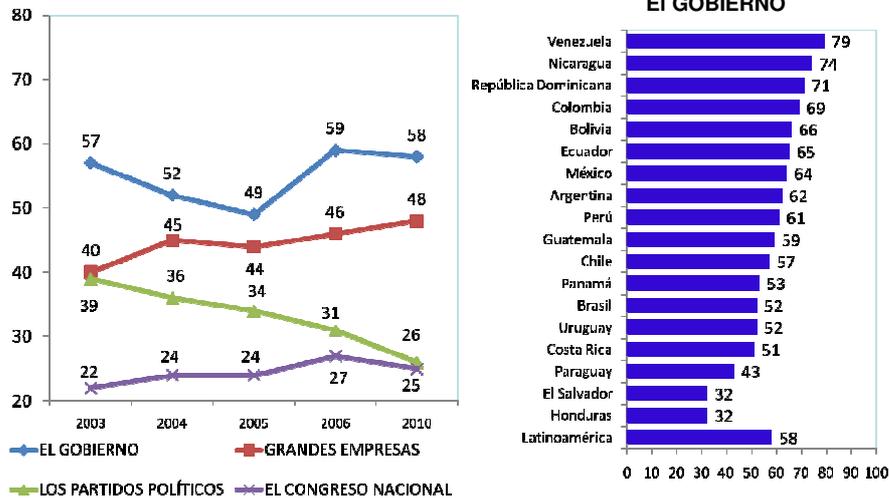
Vivimos en sociedades donde no sólo el congreso y los partidos políticos tienen bajos niveles de confianza, sino que son percibidos con mucho menos poder que las empresas, las cuales no representan a nadie. No es de extrañar que exista crisis de representación, ya que las empresas, que son percibidas con alto nivel de poder por uno de cada dos latinoamericanos, no representan los intereses de la población y quienes sí están encargados de representarlos, tienen mucho menos poder.

Más aún, el poder de las grandes empresas aumenta de un 40% a un 48% en el período de 2003 a 2010. Al mismo tiempo, los partidos políticos han ido perdiendo poder desde el 2003, cuando comenzamos a medirlos, de un 39% a un 26% en el 2010. El congreso, por el contrario, aumenta en el mismo período de 22% a 25%.



¿QUIÉN TIENE MÁS PODER? AMÉRICA LATINA 2003 - 2010

P. ¿Quién cree Ud. que tiene más poder en (País)? Nombre HASTA TRES. *Respuesta múltiple: el total suma más de 100%. *Aquí sólo los que dicen 'El gobierno'



Fuente: Latinobarómetro 2003 -2010



EL ESTADO

En este capítulo analizaremos las actitudes hacia el estado

La capacidad del Estado para solucionar problemas

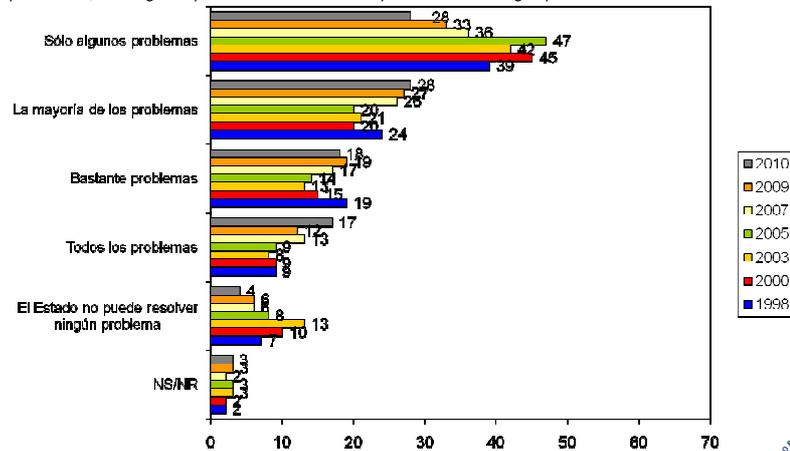
Desde 1998 que medimos la capacidad del estado para solucionar problemas. Desde 2003 a 2010, disminuye de 13% a 4% quienes creen que el Estado no puede solucionar problemas. Disminuyen también los que creen que el Estado sólo puede solucionar algunos problemas de 33% en el 2009 a 28% en el 2010, alcanzando su punto más bajo desde que se empezara a medir. Al mismo tiempo, aumenta los que dicen que el estado puede solucionar todos los problemas de 9% en 1998 a 17% en el 2010 y aumenta, además, de 27% a 28% la percepción de que el estado puede solucionar la mayoría de los problemas. La tendencia es clara. La crisis de Lehman Brothers del año 2007 tiene como consecuencia un fortalecimiento del rol de Estado en la percepción de la gente: ésta cree que el estado es ahora más poderoso que antes, tiene más posibilidades de enfrentar y solucionar los problemas.



EL ESTADO PUEDE SOLUCIONAR PROBLEMAS ?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2010

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría usted que el Estado puede resolver todos los problemas, la mayoría de los problemas, bastantes problemas, sólo algunos problemas o el estado no puede resolver ningún problema?



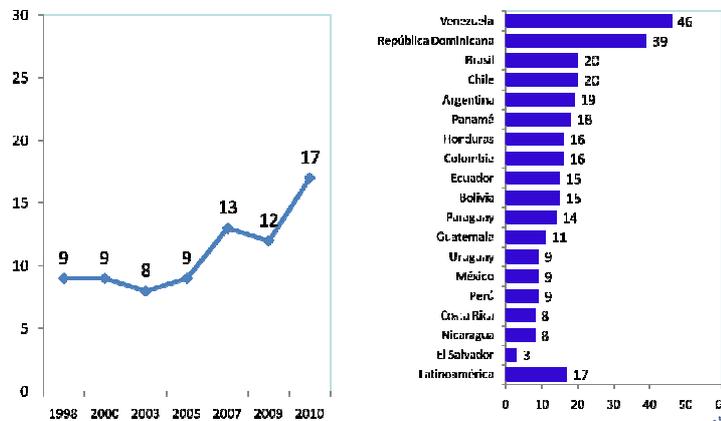
Fuente: Latinobarómetro 1998-2010



EL ESTADO PUEDE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría Ud. que el Estado puede resolver todos los problemas?. *Aquí sólo "Todos los problemas".



Fuente: Latinobarómetro 1998-2010



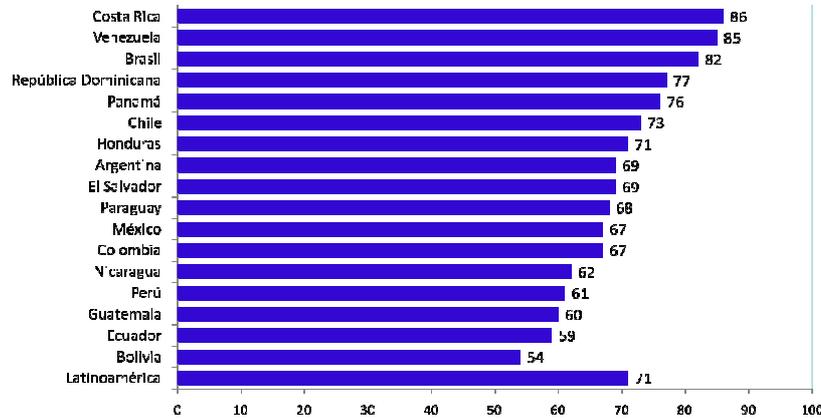
¿Tiene el estado los medios para resolver los problemas?

Un 71% de la región cree que el estado sí tiene los medios para resolver los problemas. El país que más cree esto es Costa Rica, con un 86%, y el que menos cree este punto es Bolivia con un 54%. Esta pregunta es nueva y se aplica por primera vez. Sus resultados presentan un piso importante de fundamento a las demandas que los ciudadanos tienen hacia el Estado. Al menos uno de cada dos ciudadanos cree que el estado tiene los medios para resolver problemas.



EL ESTADO Y SUS MEDIOS PARA RESOLVER PROBLEMAS TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cree Ud. que el Estado tiene los medios para resolver los problemas de nuestra sociedad o cree Ud. que el Estado no tiene los medios para resolverlos? *Aquí sólo "Tiene los medios".



Fuente: Latinobarómetro 2010



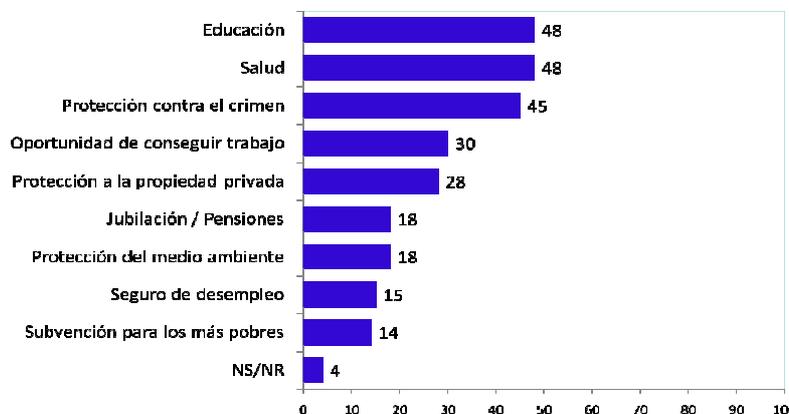
La seguridad social mínima

Una segunda pregunta nueva sobre el tema del estado se refiere a la demanda mínima de seguridad social que la gente espera que el estado garantice. Si el estado tiene la capacidad de enfrentar los problemas de la sociedad, ¿cuáles son las cosas más importantes que debería garantizar?

La mitad de la población pide Educación, Salud y protección contra el crimen como garantías principales. Luego vienen el trabajo y la protección a la propiedad privada, con un tercio de la población que la demanda. En tercer lugar, un quinto de la población demanda jubilación y protección del medio ambiente. Por último, quedan con 15% o menos el seguro de desempleo y la subvención para los pobres. Es interesante que los pobres estén en último lugar, y no en primer lugar.

SEGURIDAD SOCIAL MÍNIMA TOTAL AMÉRICA LATINA 2010

P. ¿Cuál diría Ud. que es el nivel mínimo de seguridad social que espera que el Estado garantice?



Fuente: Latinobarómetro 2010





La satisfacción con los servicios del estado

Los estados están organizados de manera muy distinta, por lo que no todos los servicios dependen del mismo tipo de organismo dentro del estado en todos los países. Hemos dividido los servicios públicos en dos grandes grupos. La clasificación es simplemente para distinguir los servicios públicos, los que obedecen a políticas públicas centrales y los que obedecen a políticas locales.

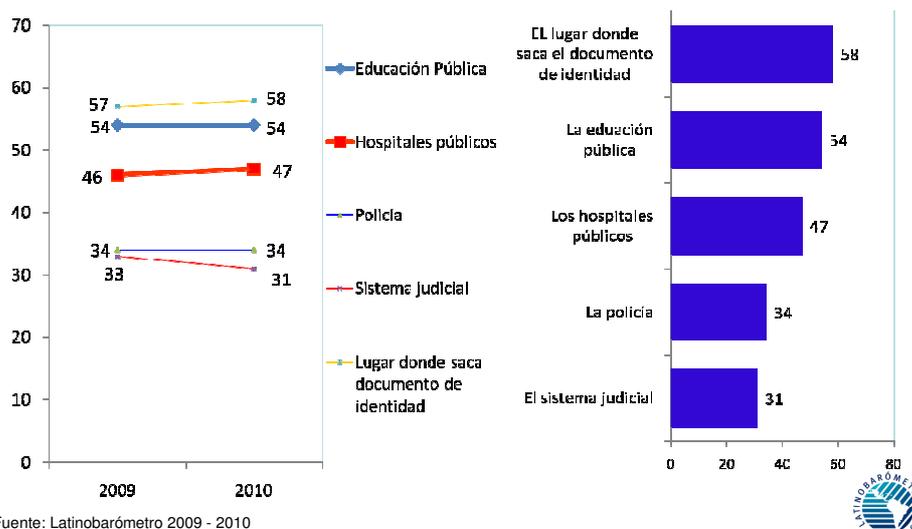
Los servicios públicos del gobierno central

En primer lugar, vemos la satisfacción con los servicios públicos que son objeto de política pública central. Los servicios del estado mejor evaluados en la región con los de registro civil, aquellos que otorgan documentos de identidad. Este alcanza un 58% de satisfacción. La educación queda en segundo lugar con un 54%, los hospitales públicos con 47% en el tercer lugar, la policía en cuarto lugar con el 34% y el sistema judicial con el 31% en el quinto lugar.

SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009-2010

P. ¿Diría Ud. Que se encuentra muy satisfecho (1), más bien satisfecho (2), no muy satisfecho (3) o nada satisfecho (4) con la manera que funcionan. . "Aquí solo 'Muy Satisfecho' "Más Satisfecho"



Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2010

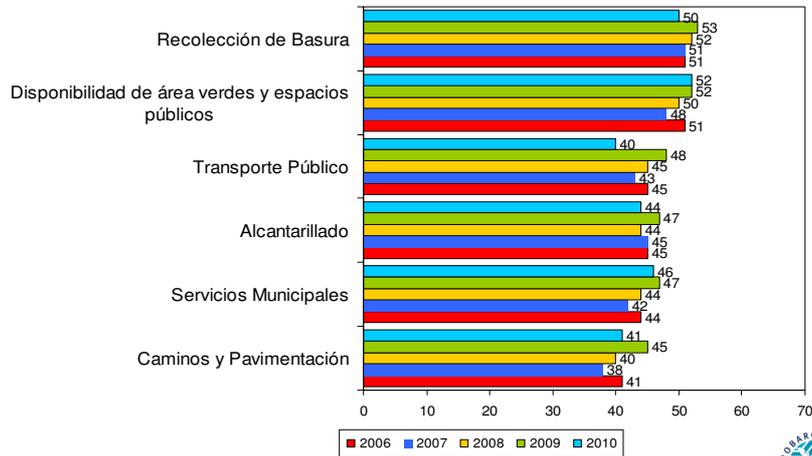
Los servicios públicos de los gobiernos regionales y municipales

La satisfacción con los servicios públicos de los gobiernos locales (en general) fluctúa entre 41% y 50%, más bajo que la educación y el lugar donde se saca el documento de identidad, pero más alto que la policía y el sistema judicial.



SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES TOTAL AMÉRICA LATINA 2006 - 2010.

¿Diría Ud. que se encuentra Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho, con la disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos en su comuna? ¿Y con los servicios municipales en general? ¿y con los caminos y la pavimentación? ¿Y con el transporte público? ¿Y con la recolección de basura? ¿Y con el alcantarillado? O no cuenta Ud. con estos servicios donde vive? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'. **Respuesta múltiple, totales suman más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 2006 – 2010.



Resumen: El estado es percibido crecientemente con poder para solucionar problemas. Su rol se fortalece después de la crisis del Lehman Brothers. Siete de cada diez ciudadanos dice que el estado tiene los medios para enfrentar los temas. A su vez, la mitad de la población pide seguridad social mínima: Salud, Educación y Seguridad. Éstas, sin embargo, son las que se perciben como menos garantizadas. La población percibe mayores grados de garantías civiles y políticas que sociales y económicas.

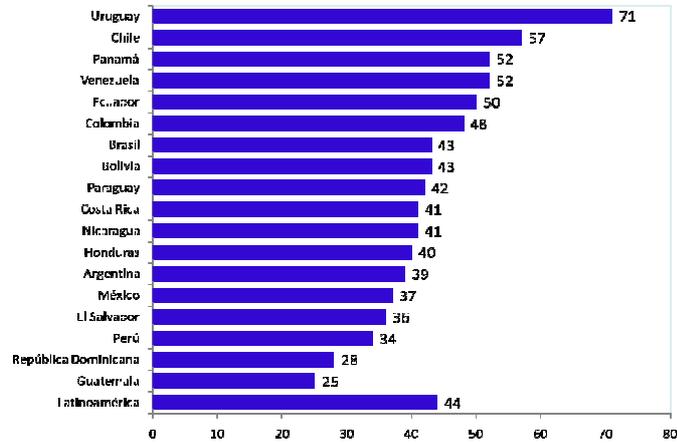
LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

A continuación, analizaremos una serie de aspectos relativos a las políticas públicas. Comenzamos con una pregunta nueva en la cual se indaga sobre la expectativa y credibilidad de las políticas públicas. De acuerdo a esto, un 44% de los habitantes de la región cree que las políticas públicas mejoran las condiciones de vida. Esto se dispersa desde un 71% en Uruguay a un 25% en Guatemala.



CREE QUE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS MEJORAN LAS CONDICIONES DE VIDA TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuánto cree Ud. que las políticas públicas que lleva a cabo el gobierno mejoran las condiciones de vida de los (nacionales)? *Aquí sólo 'Mucho' más 'Algo'



Fuente: Latinobarómetro 2010



Comenzamos con las políticas públicas específicas, por el tema de los impuestos que es central en el funcionamiento del estado.

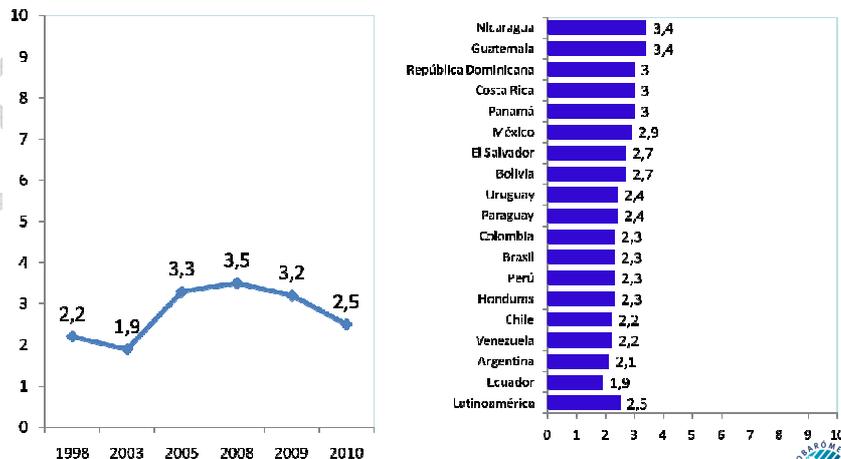
La moral Fiscal y la actitud hacia los impuestos

Medimos desde 1998 la moral fiscal con una escala de 1 a 10, donde 1 es para nada justificable y 10 es totalmente justificable la evasión de impuesto. Lo que observamos a lo largo de la década medida es que en 1998 (2,2) y 2003 (1,9) la moral fiscal era más alta que hoy día, que alcanza un 2,5.

MORAL FISCAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2010.





Los años de más crecimiento económico, entre 2003 y 2008, produjeron una disminución de la moral fiscal, aumentando de 1,9, su punto más bajo en el 2003, a 3,5, su punto más alto en el 2008. En 2009 ésta baja a 3,2 para situarse hoy en el 2,5, recuperando algo de lo perdido.

La legitimidad del estado y la manera como se hacen las cosas, incluido el tema de la corrupción, es lo que condiciona la capacidad de las personas de sentir legítimo el deber de pagar los impuestos. En la medida que las sociedades no logren instalar un alto grado de legitimidad del deber de pagar impuesto, es decir, una alta moral, introducen una volatilidad a la función del estado que queda a merced de la buena voluntad de los que sí pagan.

Hay países que tienen una moral fiscal particularmente baja, por ejemplo Nicaragua, que tiene un 71% de su población que acusa el problema económico como el problema principal. Al mismo tiempo, 3,4 de sus ciudadanos justifican no pagar impuestos, la moral fiscal más baja de la región. En la misma situación está Guatemala, que tiene en muchos indicadores una situación crítica, lo que se traduce en una baja moral fiscal.

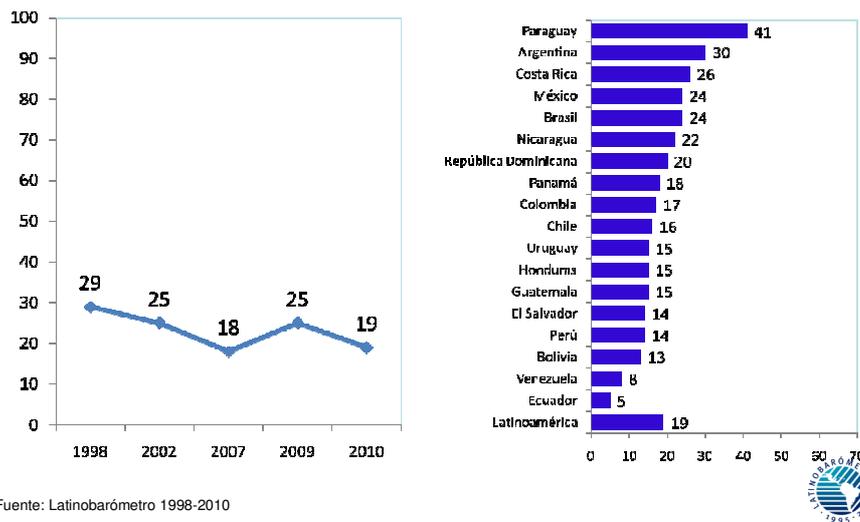
En el otro extremo se sitúa Ecuador, donde un solamente 1,9 de sus ciudadanos justifica no pagar impuestos junto con Argentina (2,1).

Una segunda pregunta sobre el tema de los impuestos confirma una tendencia en el sentido correcto, lo que resulta más alentador que mirar la declinante moral fiscal. De la misma manera que en el caso anterior, en este indicador primero disminuye y luego repunta para volver a disminuir la cantidad de personas que “se las arreglan” para pagar menos impuestos. Baja de 29% en el año 1998 a 19% en el año 2010, con un repunte al 25% en el año 2009.

PAGÓ MENOS IMPUESTOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Podría decirme si, recientemente, sabe Ud. de alguna persona, o ha oído Ud. comentar a algún familiar o conocido sobre alguien que...? Se las arregló para pagar menos impuestos del que debía. *Aquí solo 'Si'



Fuente: Latinobarómetro 1998-2010

El país donde más personas “se las arreglan” para pagar menos impuestos es Paraguay con un 41% y el país donde menos es Ecuador con un 5%.



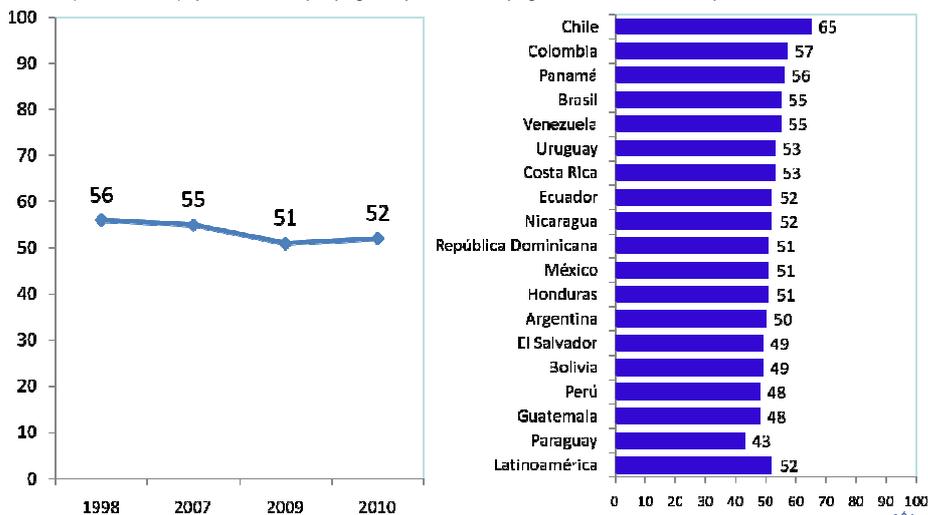
En tercer lugar miramos un indicador planteado en términos positivos. En una escala de uno a 100, ¿cuántos pagan sus impuestos debidamente? Entre 1998 y 2010, disminuye el promedio de 56% a 52%. El país donde los ciudadanos perciben que más pagan sus impuestos debidamente es Chile con 65%. El que menos es Paraguay con 43%.

El hecho de que exista la percepción de que aproximadamente la mitad de la población de la región paga sus impuestos debidamente, implica que la otra mitad no lo hace. Este es el problema principal de las políticas públicas. El estado es percibido con potestad para solucionar problemas, pero no puede solucionar su problema principal, que es convencer a sus ciudadanos que sin impuestos no tiene la potestad. Esto es una situación imposible, porque tiene demandas pero no tiene la buena voluntad de la población para pagar los impuestos de tal manera que pueda cumplir con la satisfacción de las demandas.

PAGO DE IMPUESTOS DEBIDAMENTE

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído en una escala de 1 a 100, donde "1" es "ninguno" y "100" es "todos", ¿Cuántos son los (nacionalidad) que teniendo que pagar impuestos, los pagan debidamente? * Aquí solo 'Promedio'



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2010



Resumen: Si bien la moral fiscal baja en democracia, en vez de disminuir, existe la percepción de que hoy se están pagando más impuestos que antes. Es decir, de alguna manera el estado está haciendo mejor su trabajo de recaudación a pesar de una declinante moral.

La moral laboral

Un segundo aspecto central de las políticas públicas es la moral laboral. Con una escala de 1 a 10, donde 1 es para nada justificable y 10 es totalmente justificable, ¿cuánto cree Ud. que es justificable simular estar enfermo para no ir a trabajar? Este indicador es lapidario, porque ha aumentado a lo largo de los años, de 2,2 en 1998 y 1,9 en 2003 a 4,1 en el año 2010. Desde el año 2003 que viene aumentando sostenidamente.

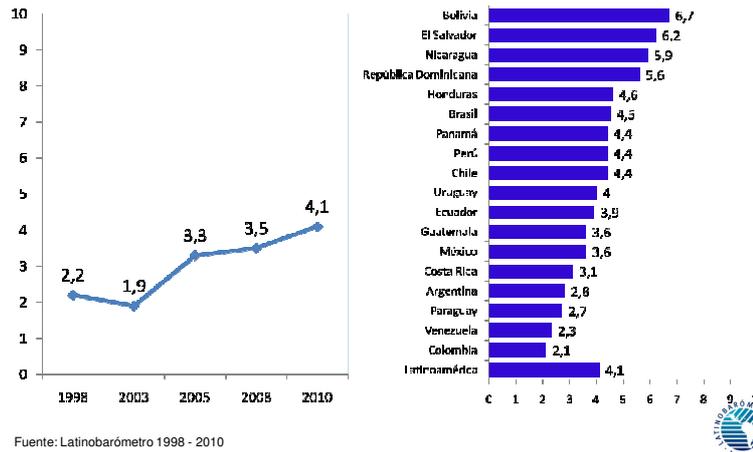


En Bolivia, 6,7 personas de 10 creen que es justificable, en El Salvador es 6,2, obteniendo esos dos países las tasa más bajas de moral laboral. En Colombia encontramos las tasas más altas de moral laboral en la región con un 2,1, y en Venezuela con un 2,3.

MORAL LABORAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1998 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es simular estar enfermo para no ir a trabajar? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2010

La baja moral laboral de la región y la evolución de la moral fiscal muestran una región que tiene temas valóricos pendientes, los cuales afectan de manera significativa el funcionamiento del estado y de la sociedad.

La moral social

El tercer aspecto que miramos es la moral social. Para ello, preguntamos con la misma escala cuán justificable es "comprar algo que se sabe que es robado". Como sabemos, en América Latina la piratería de música y cine es una de las más altas, eso viene siendo una de las consecuencias más conocidas de la moral social, pero hay otro sin número de consecuencias significativas para la región.

Este indicador de moral social tiene una evolución similar a la moral del trabajo, aumenta la justificación de comprar algo robado de 1,6 en el 2003 a 3,9 en el 2010. Es decir, empeora la moral social. En Bolivia es el 7,5 y en Colombia 1,8, los países con las más altas y las más bajas tasas.

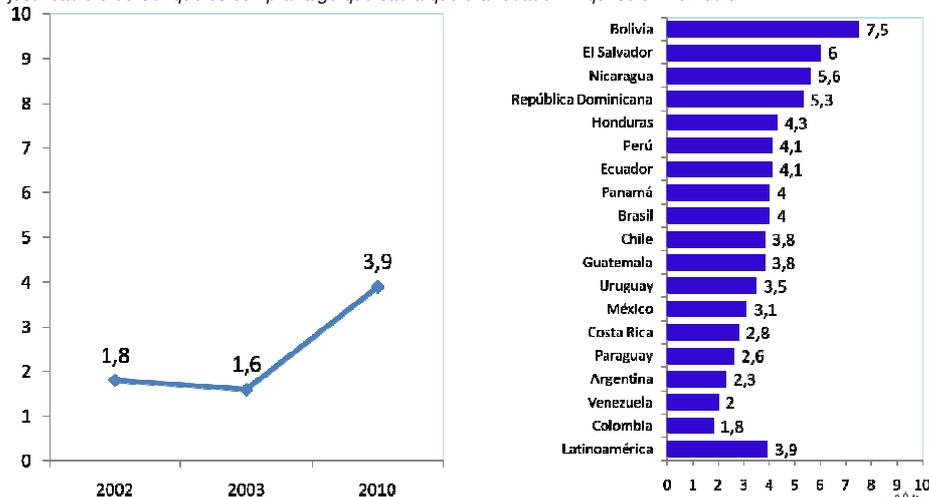
La moral es congruente, pues encontramos niveles más altos de moral social, laboral e impositiva en países determinados, mientras que lo mismo pasa con los niveles más bajos. La moral es una característica cultural de las sociedades, como la confianza: no hay políticas públicas destinadas a intentar cambiarla. Se toma más bien como una consecuencia, o sea un resultado.



LA MORAL SOCIAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "Para nada justificable" y 10 es "Totalmente justificable", ¿Cuán justificable cree Ud. que es comprar algo que sabía que era robado? *Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2010

Resumen: La evolución en el sentido incorrecto de la moral impositiva, laboral y social que acusan las sociedades latinoamericanas es preocupante, porque afectan el estado de derecho, la percepción de igualdad ante la ley y por ende la actitud hacia la democracia.

La seguridad ciudadana

La seguridad ciudadana es un tema amplio y complejo. En este informe se analiza al inicio el tema de la delincuencia como problema principal y la tasa de victimización, luego la aprobación de gobierno en el tema de la delincuencia. Aquí trataremos la seguridad ciudadana en cuanto a su calidad y en cuanto a la percepción de inseguridad tanto en el país, en el barrio, así como el temor a la delincuencia, para finalizar con la recomendación de política que tienen los ciudadanos al respecto.

La calidad de la seguridad ciudadana

En el año 2010, se aplicaron una serie de indicadores nuevos sobre el tema de la seguridad ciudadana.

El primero es una evaluación general del Estado de la seguridad ciudadana en país. No es de extrañar que sólo el 16% de la región califique la seguridad ciudadana como "Muy buena y buena".

En Nicaragua el 32% la califica como buena la seguridad ciudadana, mientras que en Perú es el 6%.

En la tabla resumen, que se muestra más adelante, podemos mirar comparativamente las tasas de percepción delincuencia, las de victimización así como la incongruencia entre ambas. Nicaragua es el país donde menos se percibe la delincuencia como problema principal y donde, a la vez, hay altas tasas de incongruencia (28%) con la tasa de Victimización (29%). Pareciera que la baja percepción de la delincuencia como problema principal, a pesar de alta tasa de victimización, es lo que resulta beneficioso a la hora de evaluar al gobierno, porque un 58% evalúa bien la política de seguridad de Nicaragua.



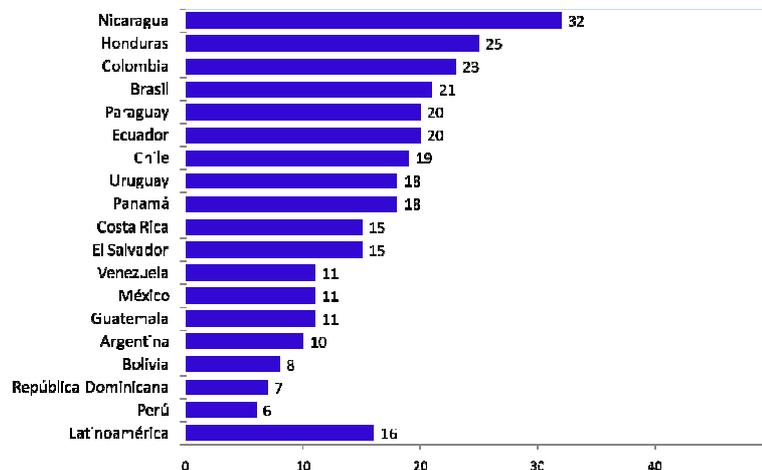
La evaluación de la seguridad ciudadana poco tiene que ver con la cantidad de víctimas, como lo muestra el caso de Nicaragua, sino más bien con el lugar en la agenda comunicacional que ésta ocupa en el país.

En El Salvador hay un 71% de la población que ha sido víctima de un delito y, por ende, solamente un 15% evalúa como buena la calidad de la seguridad ciudadana. No obstante, un 48% aprueba la gestión de gobierno en este tema, a pesar de que el 43% dice que es el problema principal. Cada caso es muy particular.

SEGURIDAD CIUDADANA EN PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2010.

*P.¿Cómo calificaría la seguridad ciudadana en el país? Diría Ud. que es... *Aquí sólo 'Muy Buena' más 'Buena'.*



Fuente: Latinobarómetro 2010.



Trato igualitario de la policía

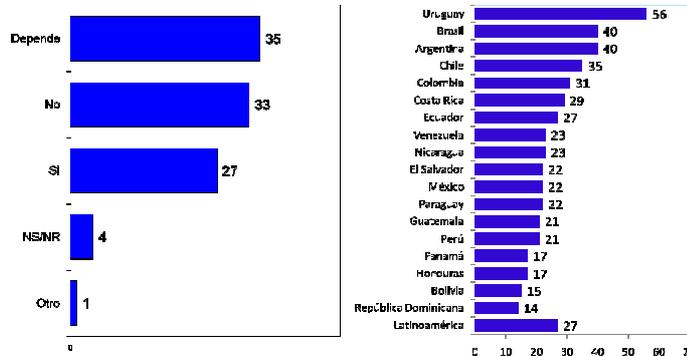
Continuamos con el análisis de este tema con una pregunta sobre la igualdad de trato que la gente percibe por parte de la policía. Sólo un 27% dice que será tratado con igualdad, el 33% dice que no lo será y un 35% dice que “depende”. La sospecha de falta de igualdad en el trato es muy importante hacia la policía.

Uruguay es el único país de la región donde hay una mayoría de la población que dice que será tratado con igualdad (56%). El país con la menor proporción de población que cree así es Rep. Dominicana con el 14%.



TRATO DE LA POLICÍA HACIA LAS PERSONAS TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. Si Ud. tiene algún problema con la policía, una violación de tráfico tal vez, o es acusado de una ofensa menor ¿Ud. piensa que le dará trato igualitario, es decir, que será tratado como cualquier otra persona?
*Aquí sólo "Si"



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Resumen de actitudes hacia la Seguridad Ciudadana.

En la siguiente tabla, resumimos las actitudes hacia la delincuencia que han sido tratadas en distintas partes de este informe. Los resultados entregan una visión muy heterogénea de la manera como cada país aprecia estos diversos aspectos de la delincuencia y, también, habla de la complejidad de las percepciones y su distancia con la realidad.

Tabla N° 21: Resumen de actitudes hacia la delincuencia - Totales América Latina 2010

	Víctima de Delito	Delincuencia como problema principal	Incongruencia entre ambos	Aprobación política de Seguridad Ciudadana	Evaluación de la calidad de la Seguridad	Trato igualitario de policía hacia personas
El Salvador	71%	43%	28	48%	15%	22%
Nicaragua	29%	1%	28	58%	32%	23%
Bolivia	30%	5%	25	30%	8%	15%
Colombia	32%	13%	19	61%	23%	31%
Brasil	25%	10%	15	47%	21%	40%
República Dominicana	31%	20%	12	32%	7%	14%
Ecuador	35%	24%	11	35%	20%	27%
Perú	29%	18%	11	12%	6%	21%
Paraguay	29%	22%	7	28%	20%	22%
Chile	25%	19%	6	47%	19%	35%
Honduras	31%	25%	6	33%	25%	17%
América Latina	31%	27%	4	37%	16%	27%
Argentina	36%	37%	-1	14%	10%	40%
Guatemala	33%	35%	-2	22%	11%	21%
Costa Rica	34%	38%	-5	47%	15%	29%
México	30%	35%	-5	54%	11%	22%
Uruguay	19%	28%	-10	41%	18%	56%
Panamá	19%	46%	-27	39%	18%	17%
Venezuela	27%	64%	-37	31%	11%	23%

Fuente: Latinobarómetro 2010



A continuación, trataremos la percepción de inseguridad y las recomendaciones de política, lo que nos entrega una visión aún más amplia de esta problemática.

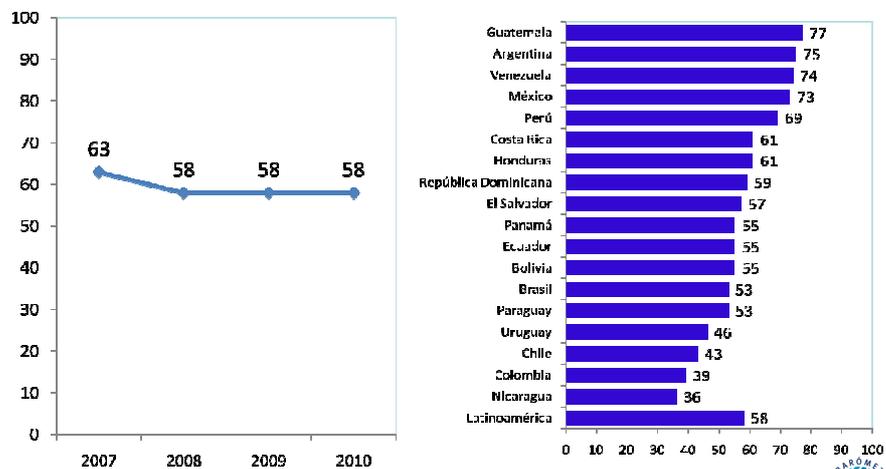
La seguridad en el barrio y en el país

En los últimos cuatro años se ha medido el grado de seguridad percibida, tanto en el país como en el barrio. La percepción de seguridad en el país es baja. En el año 2007, la inseguridad alcanza un 63%, la cual disminuye a 58% en el 2008 y se mantiene en ese porcentaje hasta el 2010.

VIVIR EN (PAÍS) ES CADA DÍA MAS INSEGURO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. En general, ¿puede Ud. decir que vivir en (país) es cada día Más seguro, Igual de seguro o Más inseguro?
Aquí sólo 'Más inseguro'.



Fuente: Latinobarómetro 2007 – 2010.



En Guatemala un 77% percibe inseguridad en el país, mientras que en Nicaragua es el 36%.

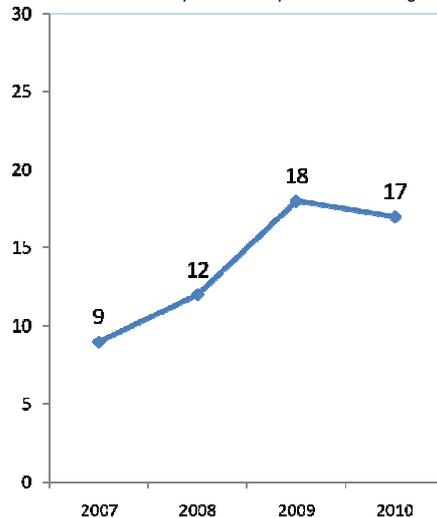
Congruente con ello, la seguridad en el barrio alcanza solo el 17%. Este indicador aumenta de un 9% en 2007 a 19% el 2009, para bajar al 17% en el 2010. El país donde hay más personas que perciben el barrio más seguro es Nicaragua con un 37% y el que menos lo percibe es Venezuela con el 5%.



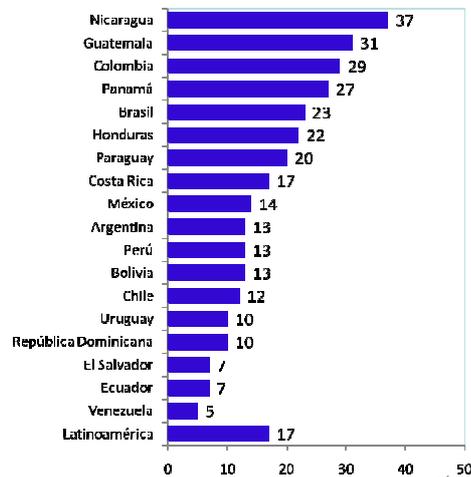
VIVIR EN SU BARRIO ES CADA DÍA MÁS SEGURO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. En general, ¿puede Ud. decir que vivir en (país) es cada día Más seguro, Igual de seguro o Más inseguro?, ¿Y en su barrio diría Ud. que es...? Aquí sólo 'Más Seguro'.



Fuente: Latinobarómetro 2007 – 2010.



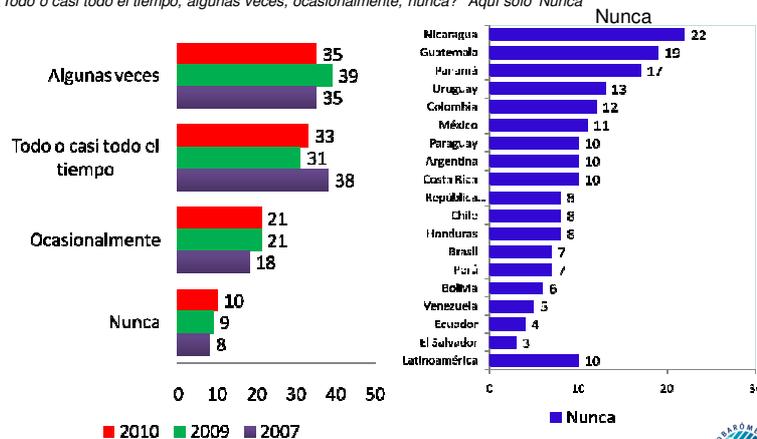
La percepción de inseguridad personal

Sólo un 10% de los habitantes de la región creen que no serán nunca víctimas de un delito con violencia. La percepción de inseguridad personal es muy alta en América Latina: un tercio de la población cree que puede ser víctima en cualquier momento, otro tercio que le puede suceder algunas veces, y un 21% ocasionalmente. Vivimos en un continente asustado por la delincuencia. Más allá de que la cantidad de víctimas puede haber disminuido en algunos países en los últimos años, la percepción de inseguridad es abrumadora.

TEMOR A SER VÍCTIMA DE UN DELITO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2010.

P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia?
¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? *Aquí sólo 'Nunca'



Fuente: Latinobarómetro 2007-2010





Tabla N° 22: Resumen de la percepción de seguridad

	Seguridad en País	Seguridad en Barrio	No serán nunca víctima	Suma de Seguridades
Nicaragua	22%	37%	22%	81%
Guatemala	4%	31%	19%	54%
Panamá	15%	27%	17%	59%
Uruguay	9%	10%	13%	32%
Colombia	22%	29%	12%	63%
México	6%	14%	11%	31%
Argentina	2%	13%	10%	25%
Costa Rica	10%	17%	10%	37%
Paraguay	12%	20%	10%	42%
América Latina	9%	17%	10%	36%
Chile	9%	12%	8%	29%
Honduras	12%	22%	8%	42%
República Dominicana	8%	10%	8%	26%
Brasil	9%	23%	7%	39%
Perú	5%	13%	7%	25%
Bolivia	9%	13%	6%	28%
Venezuela	3%	5%	5%	13%
Ecuador	5%	7%	4%	16%
El Salvador	4%	7%	3%	14%

Fuente: Latinobarómetro 2010

El combate contra la delincuencia

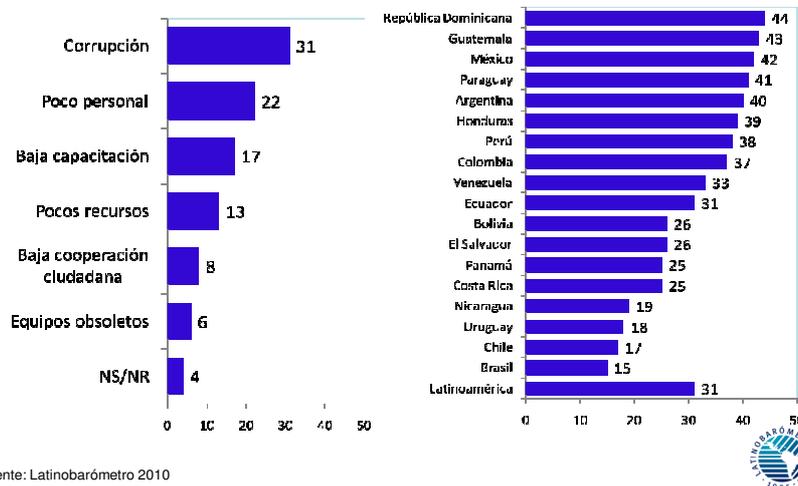
Ahora analizaremos cómo problematiza la población el tema de la delincuencia ¿Cuáles son los principales problemas que la gente percibe que tiene la policía para combatir la delincuencia?

Aparecen dos factores principales: en primer lugar, la corrupción con el 31% de las menciones y luego el poco personal, con el 22% de las menciones.



PROBLEMA DE LA POLICÍA PARA COMBATIR DELINCUENCIA TOTAL AMÉRICA LATINA 2010

P. ¿Cuál considera Ud. que es el principal problema que enfrenta la policía para combatir la delincuencia?
*Aquí sólo 'Corrupción'



Fuente: Latinobarómetro 2010

¿Cuáles son las medidas que habría que tomar para tener más efectividad en la lucha contra el crimen? El 56% de los ciudadanos de la región cree que el aumentar el número de efectivos policiales es lo más efectivo para combatir el crimen. Uno de cada dos ciudadanos en todos los países, menos México, demanda más seguridad en sus calles.

La demanda por más control de parte del estado y una mayor presencia de la autoridad es evidente. El orden es un tema central de las últimas décadas en América Latina, varios gobiernos autoritarios de la región tuvieron como lema central el restablecimiento del “orden”. El orden es un valor positivo para los ciudadanos de la región, y en estas respuestas hay una clara demanda por más orden y control ciudadano. El argumento de algunos dictadores es también que la democracia trae desorden, que con ella llegaría el caos. No en vano hubo un golpe de estado en Honduras, el país que tiene la mayor demanda de aumento de efectivos policiales. La ausencia de “estado” en las calles de Honduras, qué duda cabe, influye en lo sucedido. Los gobiernos autoritarios siempre declaran que “restablecerán el orden”. América Latina se tiene que hacer cargo de esa demanda y satisfacer la necesidad de una política pública exitosa, como lo ha sido la transformación macroeconómica, las reformas judiciales, etc. El orden ha dejado de ser un tema exclusivo de la derecha política para pasar a ser un tema de la democracia, que debe ser abordado con el mismo ahínco que la pobreza. La democracia tiene que poder garantizar el que sus ciudadanos no tengan temor a ser víctimas de un delito. La demanda por “mano dura”, en ese sentido, no es otra cosa que el pleno funcionamiento de un estado de derecho, donde la ley impera en las calles para asegurarles a las personas la libertad de circular.

La democracia ha comprobado fehacientemente que no es el caos, pero a la vez no se ha tomado suficientemente en serio el problema de la delincuencia, que continúa siendo un eslabón de debilidad.

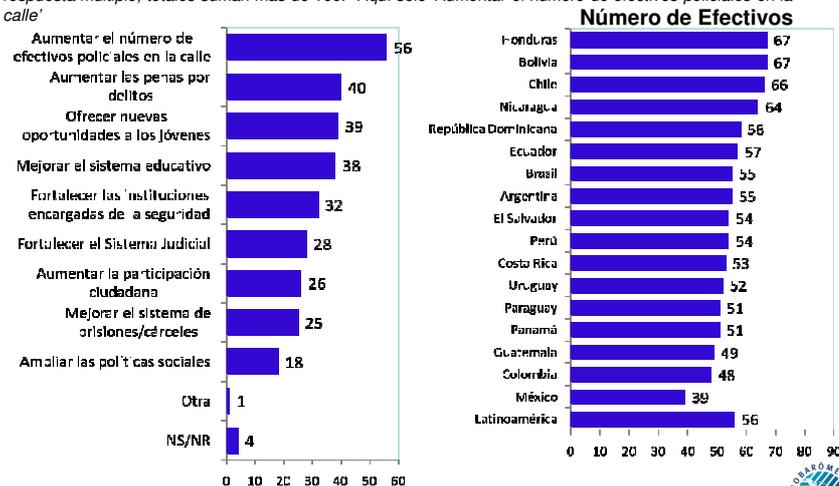
Es la debilidad de ambos, el estado y el gobierno. Para consolidar la democracia en la región, se requiere disminuir el temor a ser víctima que tiene la vasta mayoría de la población de la región.

La delincuencia percibida cada día como más dominante e importante como problema puede ser consecuencia y causa a la vez de la baja moral social y laboral que veíamos más arriba.



POLÍTICAS DE SEGURIDAD CIUDADANA MÁS EFECTIVAS TOTAL AMÉRICA LATINA 2010

P. Según su criterio, ¿cuáles son las políticas de seguridad ciudadana más efectivas? *Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100. *Aquí sólo 'Aumentar el número de efectivos policiales en la calle'



Fuente: Latinobarómetro 2010

Resumen: Las sociedades latinoamericanas tienen un problema que no han abordado con la suficiente aplicación. Tienen que hacerse cargo de que hay un problema serio con la seguridad ciudadana. Un 90% de sus ciudadanos cree que pueden ser víctimas de un delito. Eso debería ser suficiente para enmendar el rumbo y atacar con soluciones que impacten. Ello, toda vez que la región ha comenzado exitosamente a dismantlar los pobres y los indigentes, y que ha logrado el mejor desempeño de los gobiernos en general. Uno de cada dos ciudadanos de la región demanda más policía en las calles.

La Corrupción

La corrupción es uno de los puntos que afectan a la democracia y su apoyo, así como también al combate contra la delincuencia, como lo acabamos de ver.

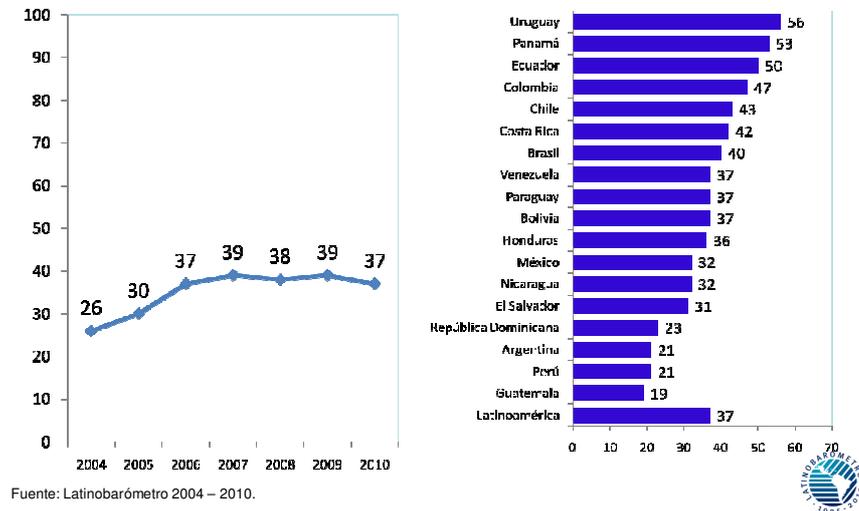
La región percibe que hay progreso en la reducción de la corrupción. Si bien el importante aumento de percepción se produjo a lo largo de los años 2004–2007, cuando aumentó de 26% a 39%, desde entonces está más bien estancado, alcanzando un 37% en el año 2010, con un leve descenso en la percepción respecto del 2009, cuando alcanza 39%.



PROGRESO EN REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años? Mucho, Algo, Poco o Nada. *Aquí sólo 'Mucho' más 'Algo'.

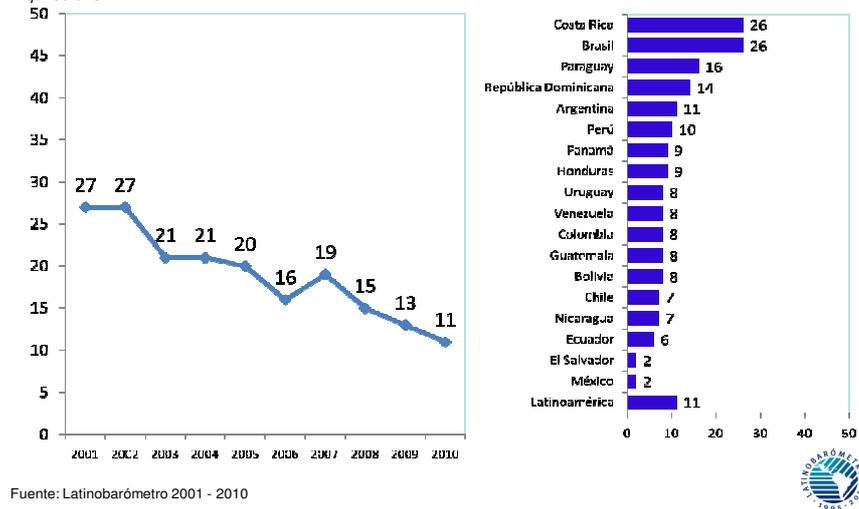


Donde sí se nota mayormente la lucha contra la corrupción es en el indicador de conocimiento de un acto corrupto, el cual ha disminuido de manera sostenida durante toda la década, pasando de 27% en el año 2001 a 11% en el 2010.

ACTOS DE CORRUPCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001 - 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Ha sabido Ud., o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses? *Aquí solo 'Sí'



Aquí también se produce el mismo efecto de incongruencia entre la percepción del hecho y la cantidad de hechos que se producen, como en el caso de la victimización y la delincuencia, tal como veíamos al inicio de este informe.



El Uso de Internet en América Latina

A continuación veremos una serie de indicadores sobre el uso de internet en la región. La velocidad de penetración es lo más interesante, especialmente la evolución por país.

La prevalencia de Internet – Alguna vez en la vida.

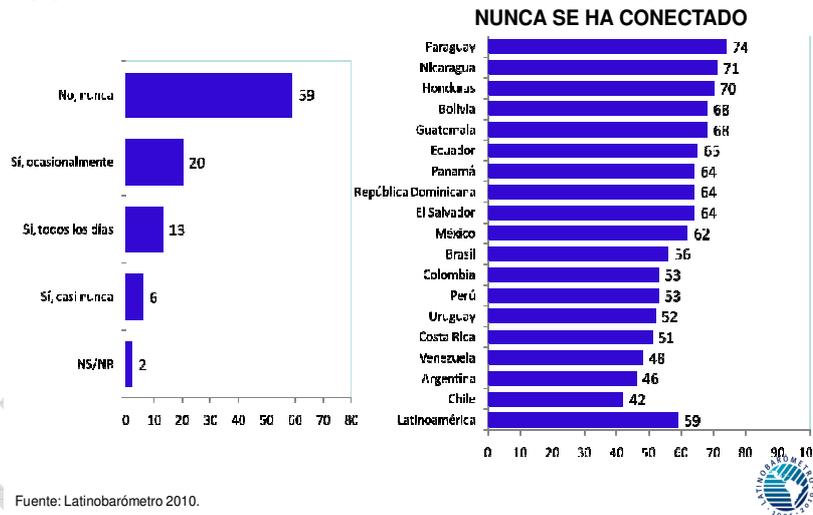
Un 59% de la región dice no haber usado nunca correo electrónico o haberse conectado a internet. Un 6% dice que sí lo ha hecho, pero “casi nunca” lo hace. Asimismo, un 20% declara que sí lo ha hecho ocasionalmente, mientras que un 13% todos los días. Sólo un 2% no responde.

El país que más conectividad tiene en América Latina es Chile con apenas un 42% de personas que dicen no haberse conectado “nunca”. Le sigue Argentina con un 46%, y Venezuela con un 48% de personas que no se han conectado nunca. En el otro extremo está Paraguay, que es el país con menos conectividad de internet con un 74% que dice no haberse conectado “nunca”. Le sigue Nicaragua con un 71% y Honduras con un 70%. En total, son diez los países de la región que tienen un 60% o más de población que no se han conectado nunca a internet.

PREVALENCIA DE INTERNET – ALGUNA VEZ EN LA VIDA HA USADO CORREO ELECTRÓNICO O CONEXIÓN A INTERNET

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Alguna vez en su vida a usado Ud. correo electrónico o se ha conectado a Internet? *Aquí sólo 'No, nunca'



La evolución de penetración de internet resulta interesante por la velocidad. Es, sin duda, lo más rápido que ha evolucionado de entre las 1600 variables que hemos medido entre 1995 y 2010. En el espacio de siete años, Chile, Uruguay y Venezuela han casi triplicado su nivel de conectividad. La mayor parte de los países de la región la han duplicado.



Tabla N° 23: Uso de Internet por País. 2002-2010 (%)

P. ¿Alguna vez en su vida ha usado Ud. correo electrónico o se ha conectado a Internet?

	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Chile	20	23	35	40	42	48	47	58
Argentina	25	29	29	44	48	47	46	54
Venezuela	18	24	30	40	58	53	49	51
Uruguay	15	21	33	35	41	37	42	47
Costa Rica	20	22	31	33	39	36	42	47
Perú	19	21	34	40	45	44	47	46
Colombia	17	24	33	28	34	46	38	45
Brasil	13	19	28	35	39	44	43	42
México	54	45	44	26	31	39	32	38
Panamá	21	22	29	32	35	29	28	36
R. Dominicana			24	26	33	36	34	34
Ecuador	15	18	24	22	24	29	26	32
Bolivia	14	15	23	32	33	34	32	31
Guatemala	17	9	25	30	14	16	21	26
Paraguay	11	10	12	13	18	22	19	25
El Salvador	11	13	17	17	26	24	25	24
Honduras	10	11	22	25	24	21	18	24
Nicaragua	13	12	19	16	17	18	21	23
Latinoamérica	19	20	27	30	34	35	34	39

Fuente: Latinobarómetro 2002-2010

El uso de internet todos los días.

Las personas que se conectan todos los días han aumentado de 11% en el 2008 a 13% en el 2010.

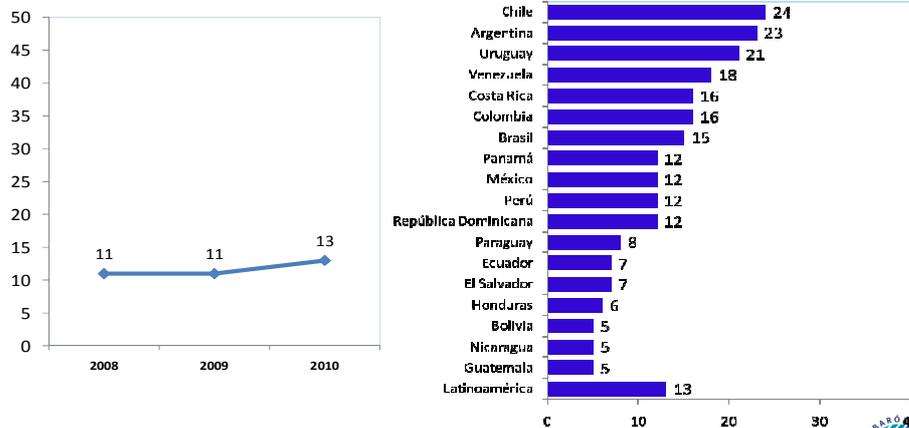
Chile es el país donde más personas se conectan a diario, con un 24%, Argentina con un 23% y Uruguay con 21%. Guatemala, Nicaragua y Bolivia, son los países donde la menor cantidad de personas se conectan todos los días (5%).



USO CORREO ELECTRÓNICO O CONEXIÓN A INTERNET TODOS LOS DÍAS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2008–2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Alguna vez en su vida a usado Ud. correo electrónico o se ha conectado a Internet? *Aquí sólo 'Sí, todos los días'



Fuente: Latinobarómetro 2008-2010.

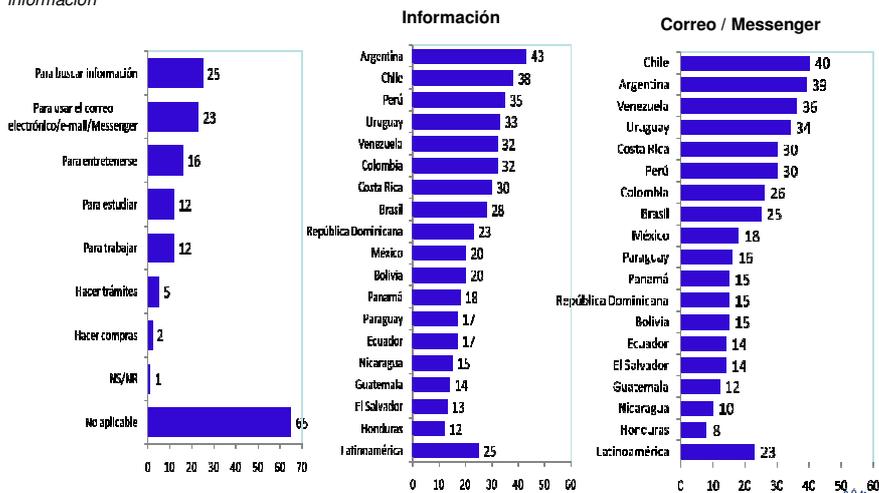
Uso más frecuente de Internet

El uso más frecuente de internet es para buscar información (25%), el segundo uso más frecuente es para correo y Messenger (23%). Argentina (43%), es el país donde la gente usa más Internet para información y Chile es el país donde se usa más para correo-Messenger (40%), le sigue Argentina con un 39% y Venezuela con un 36%. Los países que menos usan correo son Honduras (8%), Nicaragua (10%) y Guatemala (12%). Los países que menos usan internet para información son Honduras (12%) y El Salvador (13%).

USO DE INTERNET: INFORMACIÓN Y CORREO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Independientemente del lugar donde accede a Internet, ¿Para qué lo usa Ud.? *Aquí sólo 'Para buscar información'



Fuente: Latinobarómetro 2010.



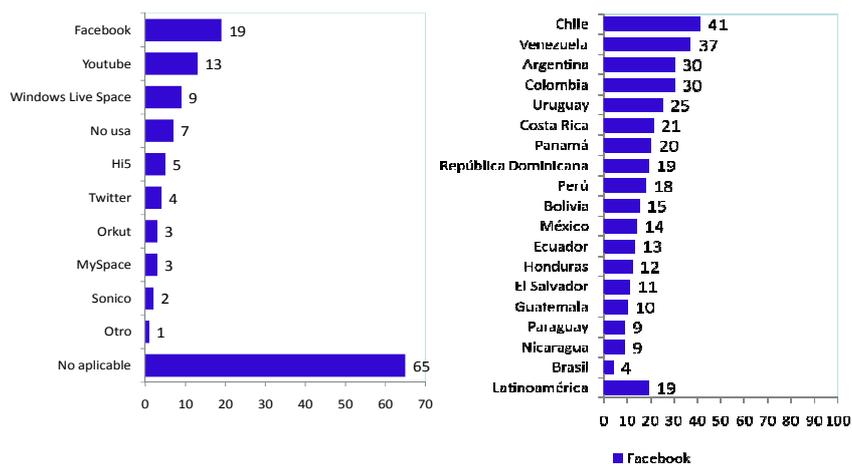
Uso de las redes sociales

El 19% de los ciudadanos de la región usan Facebook, el 13% Youtube, el 9% Windows Live. En Chile, el 41% usa Facebook, en Brasil sólo el 4%.

USO DE REDES SOCIALES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010. TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Usa Ud. alguno de los siguientes servicios de redes sociales si es que Ud. usa alguno? *Aquí sólo 'Facebook'



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Tabla N° 24: Resumen Uso de Internet por país 2010 (%)

	Nunca	Todos los días	Para Información	Correo /Messenger	Lugar de conexión: Hogar	Servicios sociales: Facebook
Chile	47	22	36	39	30	38
Argentina	46	23	43	39	34	30
Uruguay	52	21	33	34	28	25
Venezuela	49	18	31	35	24	37
Colombia	56	20	31	27	21	29
Costa Rica	51	16	30	30	19	21
Brasil	56	15	28	25	26	4
México	62	12	20	18	15	14
Perú	53	12	35	30	14	18
Panamá	64	12	18	15	12	20
República Dominicana	64	12	23	15	13	19
Paraguay	74	8	17	16	10	9
Ecuador	65	7	17	14	10	13
El Salvador	64	7	13	14	9	11
Honduras	70	6	12	8	6	12
Bolivia	68	5	20	15	4	15
Guatemala	68	5	14	12	6	10
Nicaragua	71	5	15	10	3	9
Latinoamérica	60	13	25	23	16	19

Fuente: Latinobarómetro 2010



Resumen: América Latina ha avanzado mucho en su conectividad vía internet. Chile es el país campeón de este tema en la región, con la mayor cantidad de personas que usan los distintos instrumentos. Los países centroamericanos son los que menos usan internet en la región. La velocidad de avance de los países es lo más interesante. Tres países triplican la penetración de internet en 7 años. Es la variable que avanza con mayor velocidad de las 1600 variables medidas por Latinobarómetro.

LA ECONOMÍA DE MERCADO Y LAS PRIVATIZACIONES

La economía de mercado y las privatizaciones son dos aspectos que han marcado la vuelta a la democracia en la región. La aceptación de la economía de mercado y el rol de la empresa privada son parte del proceso de consolidación de las democracias de América Latina.

La economía de mercado y la empresa privada

En 2010, se observa un aumento importante en la creencia de que la economía de mercado “es el único sistema para que el país pueda llegar a ser desarrollado”, al pasar de 47% a 58% con respecto al año anterior, con un aumento de 11 puntos. En este año, todos los países registran por lo menos el 50% de su población compartiendo esa creencia, cuando en el 2009 eran sólo seis.

La economía de mercado como el único sistema para ser desarrollado obtiene su apoyo más alto en el año 2005 con 63%, después de tres años de crecimiento sostenido desde 2003 donde alcanzaba el 57%.

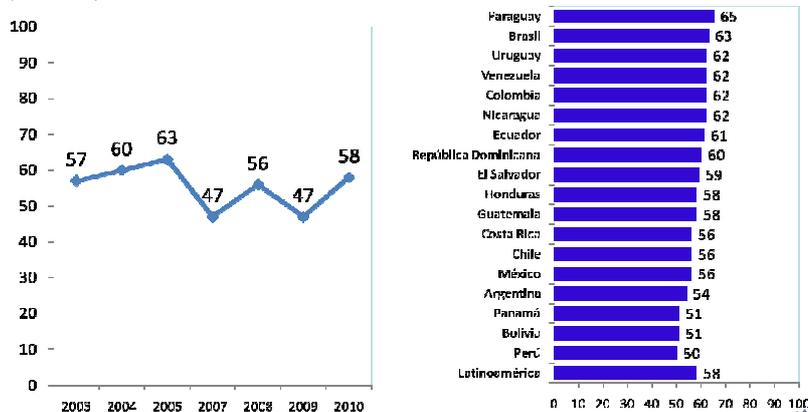
Coincide eso con el hecho que son tres años de crecimiento económico sin parangón. La economía de mercado disminuye a 47% en el 2007, año en que se inicia la crisis económica, repunta en el 2008 (56%) y vuelve a caer en el 2009 a 47%. Los latinoamericanos parecen apreciarla en la medida que hay “vacas gordas”, y la aprecian menos cuando hay “vacas flacas”. Más que elementos ideológicos, se trata de una instrumentalización de ella.

La mayor fe en la economía de mercado que se registra en este año 2010 se da en Paraguay (65%), seguida por Brasil (63%), Uruguay, Venezuela, Colombia y Nicaragua (62% en cada uno). En Perú se registra el menor apoyo con un 50%.



LA ECONOMÍA DE MERCADO ES EL ÚNICO SISTEMA PARA SER DESARROLLADO TOTAL AMÉRICA LATINA 2003 -2010 -TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo, o Muy en desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La economía de mercado es el único sistema con el que (país) puede llegar a ser desarrollado.
*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2003- 2010.

El aumento de 11 puntos en el promedio regional de apoyo a la economía de mercado es impactado por un aumento de por lo menos 20 puntos en seis países: Ecuador, Guatemala, Argentina, Paraguay, Uruguay y Venezuela. En Brasil y México creció la fe en la economía de mercado, pero por debajo del promedio regional. En tanto, en Costa Rica no hubo cambios y en Nicaragua, El Salvador y Panamá, bajo entre 1 y 6 puntos porcentuales respecto al año anterior.

Tabla N° 25: La Economía de Mercado es el único sistema con que el país puede llegar a ser desarrollado (%)

	2003	2004	2005	2007	2009	2010	Dif. 2009-2010
Ecuador	45	51	59	40	37	61	24
Guatemala	33	59	56	31	36	58	22
Argentina	51	56	56	36	32	54	22
Paraguay	71	54	56	44	44	65	21
Uruguay	60	50	69	48	41	62	21
Venezuela	50	61	66	41	42	62	20
Colombia	56	63	74	65	45	62	17
R. Dominicana		64	58	61	46	60	14
Chile	52	53	62	41	43	56	13
Latinoamérica	57	60	63	47	47	58	11
Brasil	69	63	65	58	53	63	10
México	65	72	73	52	48	56	8
Perú	60	61	64	49	44	50	6
Honduras	75	70	65	42	57	58	1
Bolivia	54	57	64	54	48	51	3
Costa Rica	64	66	64	47	56	56	0
Nicaragua	73	70	69	63	62	62	-1
El Salvador	56	55	50	47	64	59	-5
Panamá	41	58	56	31	57	51	-6

Fuente: Latinobarómetro 2010

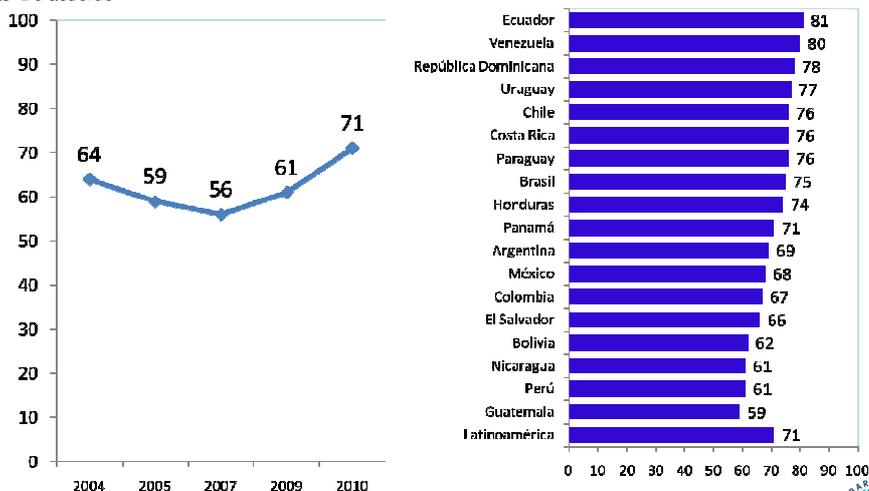


La empresa privada es indispensable

Si bien la creencia de que la economía de mercado es necesaria para el desarrollo de los países, la idea de que la empresa privada es indispensable goza de una mayor convicción aún.

EMPRESA PRIVADA ES INDISPENSABLE PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2004 - 2010

En el 2010, el 71% de los latinoamericanos está de acuerdo en que “la empresa privada es indispensable para el desarrollo del país”. Esta proporción es incluso más alta en Ecuador (81%), Venezuela (80%), Paraguay (76%), República Dominicana (78%), Chile (76%), Uruguay (77%), Costa Rica (76%), Brasil (75%) y Honduras (74%). Los países donde la convicción en la empresa privada es menor son Bolivia (62%), Nicaragua (61%), Perú (61%), y Guatemala (59%). Pero en todos es mayoritaria.

La importancia de la empresa privada para el desarrollo del país alcanza el punto más alto desde su primera medición en el 2004, tomando con aún más fuerza el incremento sostenido que existe desde el año pasado. La validez de la empresa privada obtiene un importante aumento desde 2009 de al menos 10 puntos en seis países de la región.



Tabla N° 26: La Empresa Privada es indispensable para el desarrollo del país (%)

	2004	2005	2007	2009	2010	Dif 2009-2010
Ecuador	66	45	43	44	81	37
Paraguay	58	53	65	57	76	19
Argentina	48	44	46	53	69	16
Colombia	62	63	61	51	67	16
R. Dominicana	75	63	62	64	78	14
Brasil	61	61	61	64	75	11
Chile	72	72	58	66	76	10
Uruguay	49	66	59	67	77	10
Nicaragua	70	56	69	51	61	10
Latinoamérica	64	59	56	61	71	10
México	65	64	55	59	68	9
Perú	58	51	54	56	61	5
Honduras	75	63	55	69	74	5
Costa Rica	71	76	57	72	76	4
Panamá	75	72	62	67	71	4
Bolivia	48	46	51	61	62	1
El Salvador	66	59	51	66	66	0
Venezuela	66	63	61	81	80	-1
Guatemala	56	50	39	61	59	-2

Fuente: Latinobarómetro 2004-2010

El beneficio de las privatizaciones

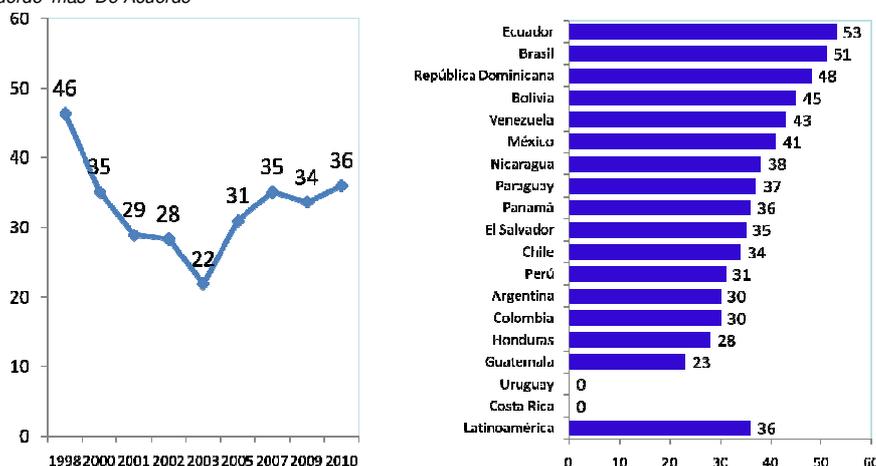
Las privatización se han complejizado porque Bolivia y Venezuela han estatizado servicios públicos, además de Uruguay y Costa Rica, donde no ha habido privatizaciones.

Las privatizaciones, como hemos visto a lo largo de los años, han tenido una dura tarea en recuperar la legitimidad de que son beneficiosas de la que gozaban al inicio (46% en 1998). Después de caer a 22% en el año 2003, empiezan a recuperarse, aumentado año a año, hasta alcanzar al 36% en el año 2010. Este año se cumplen cuatro años de crecimiento sostenido de este indicador, sin haber tenido retrocesos por la crisis. Eso muestra que podemos esperar que continúe aumentando en los años que vienen.



LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1998-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010.

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Las Privatizaciones de empresas estatales han sido beneficiosas para el país? Aquí 'Muy de acuerdo' más 'De Acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2010

Es en Ecuador (53%) y Brasil (51%) donde más se percibe el beneficio de las privatizaciones para el país. Ecuador posee un incremento que sorprende en comparación al año pasado, donde se encontraba en los últimos puestos de la lista con un 26%. Guatemala, por su parte, tiene una disminución de 10 puntos, situándose este año en el país que menos aprueba la afirmación de este gráfico.

Tabla N° 27: Las privatizaciones a las empresas estatales han sido beneficiosas (%)

	1998	2000	2001	2002	2003	2005	2007	2009	2010	Diferencia 2010/2009
Ecuador	52	40	31	40	21	33	45	26	53	27
Argentina	39	26	17	14	12	25	19	18	30	12
República Dominicana						31	55	39	48	9
Nicaragua	45	43	31	31	20	29	29	29	38	9
Paraguay	45	37	33	19	24	22	22	29	37	8
Chile	51	32	43	22	29	37	33	26	34	8
México	50	37	30	28	31	38	40	37	41	4
Perú	44	38	22	31	22	31	32	28	31	3
Brasil	50	32	39	38	33	41	45	50	51	1
Colombia	39	30	14	23	24	40	35	34	30	-4
El Salvador	54	35	25	35	15	22	38	40	35	-5
Honduras	47	42	21	34	25	31	33	36	28	-8
Panamá	20	22	37	30	10	14	27	45	36	-9
Guatemala	62	30	23	28	16	28	26	33	23	-10
Bolivia	49	35	24	23	19	26	43	NA	45	
Costa Rica	61	39	31	32	NA	21	29	NA	NA	
Uruguay	29	26	23	16	17	36	NA	NA	NA	
Venezuela	51	54	48	38	32	44	47	NA	43	
Latinoamérica	46	35	29	28	22	31	35	34	36	2

Fuente: Latinobarómetro 1998 - 2010



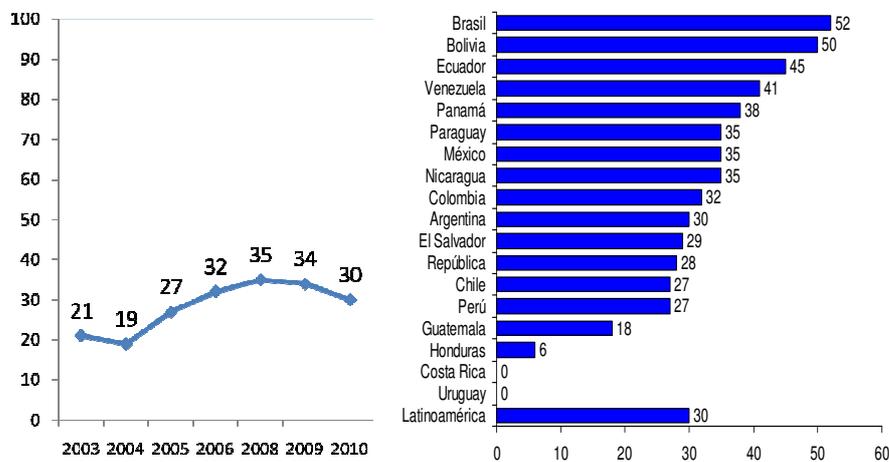
La satisfacción con los servicios Privatizados

La segunda pregunta sobre las privatizaciones que se ha aplicado a lo largo de los años es para medir la satisfacción con los servicios.

Al igual que el beneficio de las privatizaciones, este indicador ha aumentado de manera sistemática desde el año 2004, cuando alcanza su punto más bajo con 19%. El punto más alto lo alcanza en el año 2008 con 35% y en el año 2010 baja a 30%.

SATISFACCIÓN CON SERVICIOS PÚBLICOS PRIVATIZADOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2003–2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Ahora que se han privatizado servicios públicos estatales, de agua, luz, etc. Tomando en cuenta el precio y la calidad ¿está Ud. hoy día Mucho más satisfecho, Más satisfecho, Menos satisfecho o Mucho menos satisfecho con los servicios privatizados?. Aquí sólo 'Mucho más satisfecho' más 'Satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 2003 - 2010.





Tabla N° 28: Satisfacción con los servicios privatizados (%)

	2003	2004	2005	2006	2008	2009	2010	Diferencia 2010/2009
Paraguay	20	NA	20	19	30	25	35	10
Nicaragua	13	15	17	13	22	27	35	8
Argentina	25	20	35	44	30	23	30	7
Chile	22	20	24	32	21	22	27	5
Panamá	9	9	15	22	20	36	38	2
Ecuador	20	18	30	38	57	44	45	1
Brasil	26	26	35	44	51	54	52	-2
Perú	28	21	30	30	27	30	27	-3
Colombia	21	17	33	29	32	38	32	-6
República Dominicana		13	24	32	35	36	28	-8
El Salvador	12	15	16	22	47	38	29	-9
Guatemala	15	15	25	28	28	37	18	-19
Honduras	NA	20	26	27	NA	33	6	-27
Bolivia	21	15	24	45	49	NA	50	
Costa Rica	NA							
México	35	32	34	42	NA	NA	35	
Uruguay	NA							
Venezuela	33	32	44	42	NA	NA	41	
Latinoamérica	21	19	27	32	35	34	30	-4

Fuente: Latinobarómetro 2003-2010

Un resumen de estos valores se encuentra en la tabla ‘Actitudes hacia la economía 2010’, que se presenta a continuación.

Resumen de actitudes hacia la economía 2010

En la tabla N° 29, se observa que no existe una definición clara frente a las actitudes que adoptan los ciudadanos con respecto a diferentes temas de economía. El que recibe mejor puntuación es aquel que define a la empresa privada como un actor clave para el desarrollo de los países en la región. Si se obtiene el promedio entre estos indicadores, en los países donde las 4 preguntas fueron aplicadas, se ve que tanto Brasil como Ecuador logran la puntuación máxima con un 60% de adhesión a las temáticas de economía de mercado y privatización. Perú y Honduras alcanzan las más bajas con 42 puntos.



Tabla N° 29: Resumen de Actitudes hacia la Economía 2010 (%)

	La economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado	La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país	Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país	Satisfacción con los servicios privatizados/ *Estatizados	Promedio
Brasil	63	75	51	52	60
Ecuador	61	81	53	45	60
Venezuela	62	80	43	41*	57
R. Dominicana	60	78	48	28	54
Paraguay	65	76	37	35	53
Bolivia	51	62	45	50*	53
México	56	68	41	35	50
Nicaragua	62	61	38	35	49
Panamá	51	71	36	38	49
Latinoamérica	58	71	36	30	49
Chile	56	76	34	27	48
Colombia	62	67	30	32	48
El Salvador	59	66	35	29	47
Argentina	54	69	30	30	46
Perú	50	61	31	27	42
Honduras	58	74	28	6	42
Guatemala	58	59	23	18	40
Uruguay	62	77	N/A	N/A	N/A
Costa Rica	56	76	N/A	N/A	N/A

Fuente: Latinobarómetro 2010 N/A No aplicable: No han tenido privatizaciones. ** Estatización

Resumen: La imagen de la economía de mercado se vio afectada por la crisis económica, no así la visión de que la empresa privada es indispensable para el desarrollo. Estamos frente a un impacto coyuntural de la economía en ese tema y no frente a un factor ideológico. Las privatizaciones aumentan lentamente su consolidación con algún retroceso temporal, tanto de su utilidad como de la satisfacción con los servicios. La estatización es altamente ideológica en algunos países como vemos en el caso de Bolivia, donde produce un 50% de satisfacción con los servicios.

LIDERAZGOS EN LA REGIÓN

A continuación analizaremos una serie de aspectos sobre los liderazgos en la región y la imagen de los países que más dan que hablar como Cuba y Venezuela.

¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo?

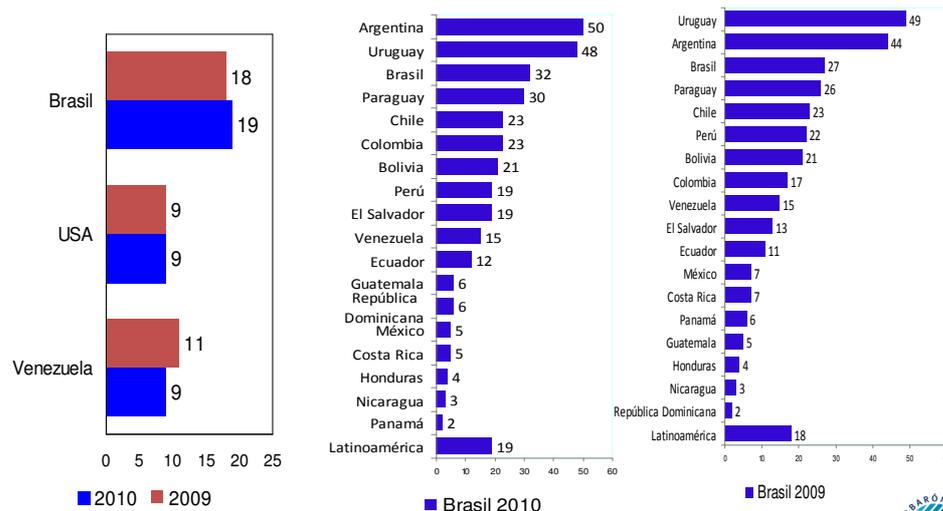
Cuando se pregunta sobre cuál es el país líder en la región, Brasil, al igual que en años anteriores, se posiciona sobre el resto con un 19%, seguido de EE.UU. y Venezuela, ambos con un 9%. Esto es un



aumento respecto del año 2009, ya que para Brasil aumenta de 18% a 19%, EE.UU. se mantiene y Venezuela disminuye de 11% a 9%.

PAÍS DE MAYOR LIDERAZGO EN LA REGIÓN TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región ?



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Tanto Uruguay como Argentina son los países que sostienen con mayor fuerza que Brasil es el país líder en la región. Brasil es el país más importante comercialmente para ambos países. Uruguay además tiene frontera con ese país.

A diez puntos de distancia se sitúa Estados Unidos con 9%. Este país aparece en una pregunta sobre el liderazgo de países latinoamericanos para América Latina, es decir no debería estar en esta lista, pero lo está. La pregunta es *¿Cuál es el país de América Latina que tiene más liderazgo en la región?* Todos sabemos la dominancia que ha tenido EE.UU. en América Latina, este resultado viene sólo a confirmar su permanencia. En todo caso, EE.UU. pierde liderazgo en este primer año de Obama como Presidente.

Por su parte, Venezuela aparece al mismo nivel de importancia que EE.UU. habiendo disminuido 2 puntos desde 2009. Este resultado es, sin embargo, escueto, y como veremos en los datos a continuación, Venezuela no cuenta con el aplauso masivo de la región, sino más bien con los amigos más exclusivos que tiene. No menos importante es el porcentaje de personas que responden 'no sabe', que alcanza un 35%.

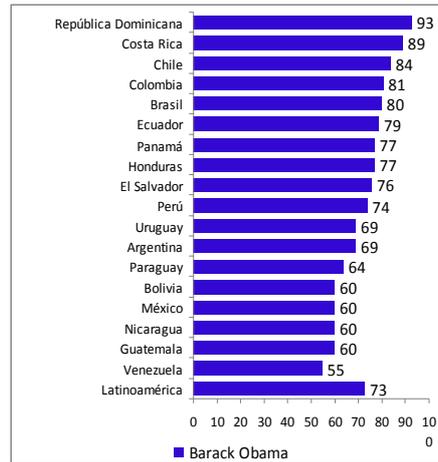
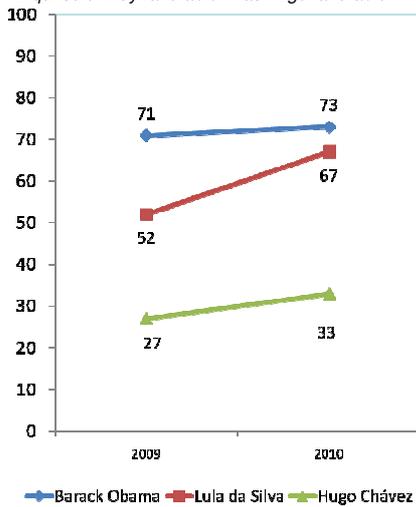
Opinión favorable sobre Obama, Lula y Chávez

A continuación, veremos la evaluación con una pregunta sobre el grado de opinión favorable sobre los siguientes líderes: Barack Obama, Hugo Chávez y Lula da Silva. Obama está en primer lugar y aumenta 2 puntos, de 71% a 73% entre 2009 y 2010. Lula da Silva está en segundo lugar y aumenta en 15 puntos, de 52% a 67% de opinión favorable en el mismo período. Hugo Chávez queda en tercer lugar aumentando en 6 puntos, de 27% a 33%.

OPINIÓN SOBRE LÍDERES

TOTAL AMERICA LATINA 2009 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Me gustaría hablarle de líderes extranjeros, tiene Ud. Una opinión muy favorable (1), algo favorable (2), algo desfavorable (3), o muy desfavorable (4) del presidente..., o no ha oído Ud. Lo suficiente como para opinar (5)? *Aquí solo 'Muy favorable' más 'Algo favorable'.



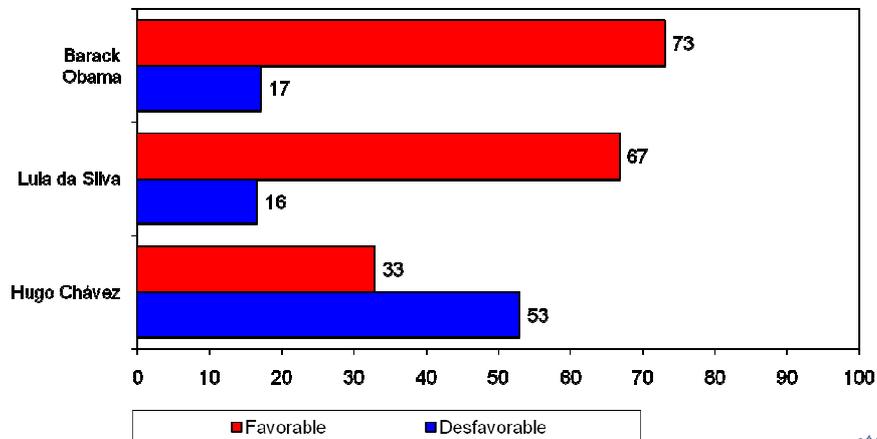
Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2010

En total, República Dominicana es el país con la mejor opinión de Obama con un 93%. En Venezuela disminuye su apoyo en 6% respecto del año pasado, lo que produce que este año se sitúe como el país que le otorga una peor imagen al presidente de Estados Unidos, dando un 55% de favorabilidad.

OPINIÓN SOBRE LÍDERES EXTRANJEROS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010.

P. Me gustaría hablarle de líderes extranjeros, tiene Ud. Una opinión muy favorable (1), algo favorable (2), algo desfavorable (3), o muy desfavorable (4) del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, o no ha oído Ud. lo suficiente como para opinar (5)? ¿Y del presidente de Brasil, Lula da Silva?, ¿Y del presidente de Venezuela Hugo Chávez?. *Aquí solo 'Favorable' y 'Desfavorable'.



Fuente: Latinobarómetro 2010.



Las opiniones desfavorables dejan en evidencia la debilidad del liderazgo de Hugo Chávez, quien tiene un 53% de opiniones desfavorables. Tanto Lula como Obama tienen la misma cantidad de opinión desfavorable: 16% y 17%, respectivamente. (Lo que falta para completar 100% son los que no contestan o no saben para cada líder)

Grado de Influencia de Estados Unidos Brasil y Venezuela

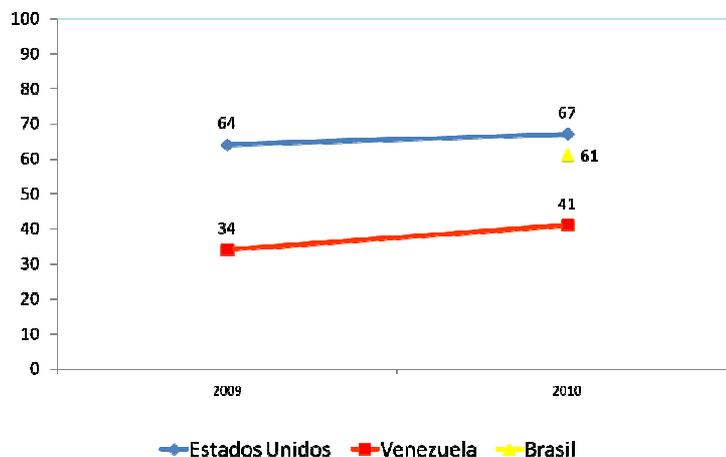
Ahora bien, si se contrastan estos resultados (opinión de los líderes) con la evaluación de la percepción de la influencia que tienen estos países en la región, se observa que existe una relación directa entre ambas variables.

Al igual que en el caso anterior, los latinoamericanos opinan que Estados Unidos es el que tiene una mayor influencia positiva, alcanzando un 67%. Brasil, país que se introdujo por primera vez en la medición de este año, queda en segundo lugar con un 61%, mientras que Venezuela en tercer lugar con un 41%, valor que si bien es el menor, tiene un aumento de 7% en comparación al año anterior.

INFLUENCIA DE PAISES

TOTAL AMERICA LATINA 2007 – 2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

*P. Ahora, pensando en el rol que juega EEUU en América Latina, y todo lo que hace, en general diría Ud. que los Estados Unidos tienen una influencia positiva o una influencia negativa. ¿Cree Ud. que es muy positiva, algo positiva, algo negativa o muy negativa? * Aquí sólo 'Muy positiva' más 'Algo positiva'*



Fuente: Latinobarómetro 2009-2010



La Influencia positiva de Venezuela

La imagen de Venezuela queda clara al comparar la opinión favorable del presidente Chávez y la percepción de la influencia positiva de Venezuela en la región.



IMAGEN DE VENEZUELA

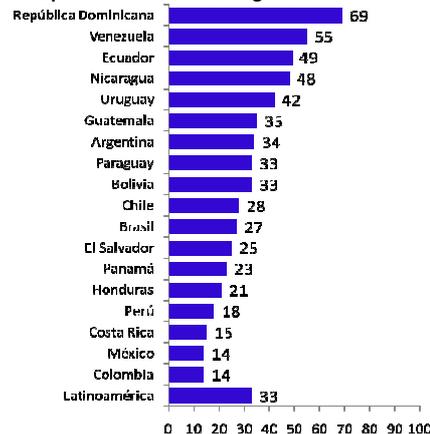
TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Me gustaría hablarle de líderes extranjeros, tiene Ud. Una opinión muy favorable (1), algo favorable (2), algo desfavorable (3), o muy desfavorable (4) del presidente de Venezuela, Hugo Chávez, o no ha oído Ud. Lo suficiente como para opinar (5)? *Aquí solo 'Muy favorable' más 'Algo favorable'.

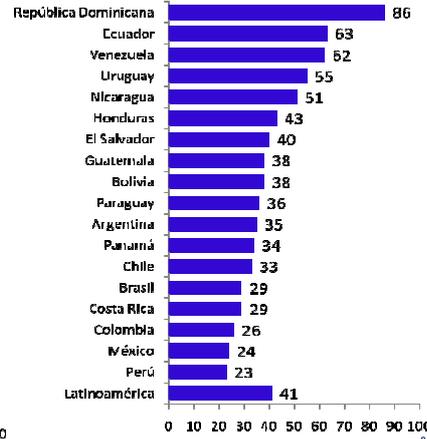
P. Ahora, pensando en el rol que juega Venezuela en América Latina, y todo lo que hace, en general diría Ud. que los Venezuela tiene una influencia positiva o una influencia negativa. ¿Cree Ud. que es muy positiva, algo positiva, algo negativa o muy negativa? * Aquí sólo

'Muy positiva' más 'Algo positiva'

Opinión Favorable de Hugo Chávez



Influencia Positiva de Venezuela



Fuente: Latinobarómetro 2010.



Venezuela, como país, tiene una imagen mucho más favorable (41%) que su presidente, Hugo Chávez (33%).

La imagen de la democracia de los países de la región – El grado de democracia percibida.

El grado de democracia que los ciudadanos de la región le entregan a los países es también un indicador de su imagen, porque sabemos el bajo nivel de información que la gente maneja sobre otros países, como ha sido extensamente documentado en el pasado.

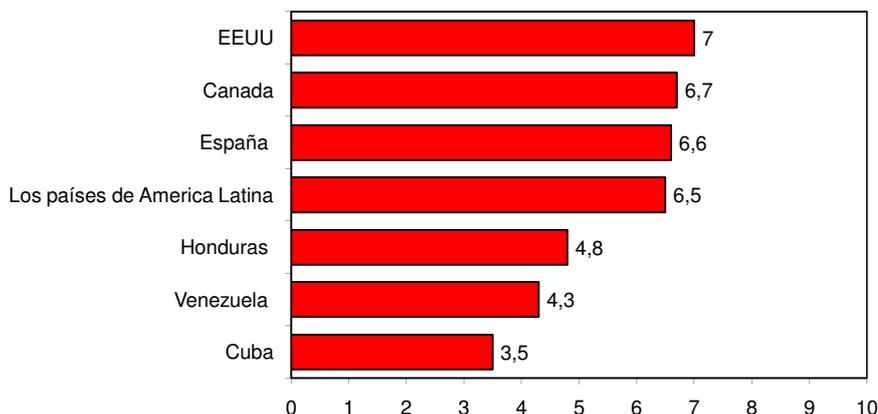
A continuación, presentamos el indicador del grado de democracia que la gente percibe que tienen los países. En una escala de 1 a 10, donde 1 es “no es democrático” y 10 es “completamente democrático”, ¿donde ubica Ud. a...? Hemos preguntado por la evaluación de cada país sobre sí mismo, y luego sobre la percepción de los ciudadanos frente a EE.UU., España, Honduras, Venezuela, Cuba y Canadá. Este últimos se agrega por primera vez en esta medición.



GRADO DE DEMOCRACIA PERCIBIDA ¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES? TOTAL AMÉRICA LATINA 2010

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a...?

* Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2010.



Los países tienen una alta valoración de sí mismos en comparación a la evaluación más bien crítica del estado de la democracia en otras partes del mundo. En efecto, en promedio los países de la región se sitúan en el 6.5 de una escala de 1 a 10, mientras que sitúan a EE.UU. en el 7, Canadá en el 6.7 y a España en el 6.6. Estos últimos son países con democracias plenamente consolidadas, mientras las democracias latinoamericanas están en proceso de consolidación. Este dato indica que los ciudadanos no tienen perfectamente clara esa diferencia.

A juzgar por los indicadores de la democracia con España solamente, podemos apreciar al menos 20 puntos solo en el indicador de apoyo a la democracia entre España y el promedio de la región. Esto es midiéndolo con el indicador de la misma pregunta aplicada en España en el Latinobarómetro español que aplica el CIS Centro de Investigaciones Sociológicas de Madrid.

Esta valoración de su propia democracia que tienen los latinoamericanos ha ido aumentando a lo largo del tiempo, pasando de un 5.8 en 1997 a un máximo de 6.7 en el año 2009, para bajar a 6.5 en el 2010.

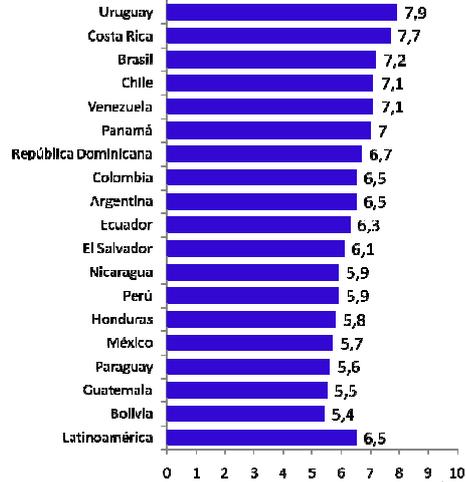
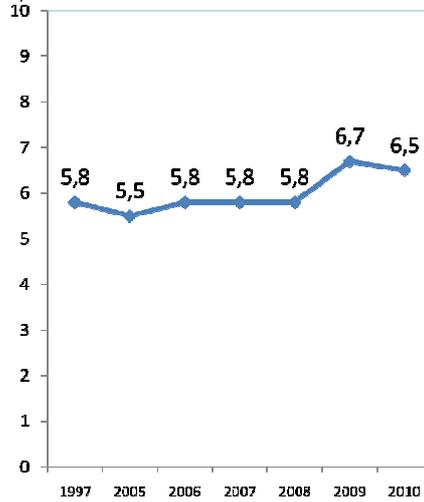


¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES EL PAÍS?

TOTAL AMÉRICA LATINA 1997-2010 - TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a (país)...?

*Aquí solo 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 1997-2010.

Tabla N° 30: El grado de democracia percibida de los países 2010.

PAÍS	VENEZUELA	HONDURAS	CUBA	ESPAÑA	EE.UU.	CANADÁ
Uruguay	4,9	5,1	3,7	7,2	7,1	7,4
Costa Rica	3,9	4,3	2,9	6,6	7,3	6,9
Brasil	5	4,8	4,2	5,7	7	6
Chile	4,1	4,8	2,8	6,9	7,4	7,2
Venezuela	N.A.	5,8	3,1	7	6,9	7,3
Panamá	4	4,7	2,7	6,3	7,4	6,2
República Dominicana	5	4,5	3,2	6,7	7,4	6,3
Colombia	3,6	4,7	3	6,4	7,2	6,7
AMÉRICA LATINA	4,3	4,8	3,5	6,6	7	6,7
Argentina	4,5	4,3	3,2	6,5	6,8	7
Ecuador	5,1	4,8	3,8	6,8	7	7
El Salvador	4,5	4,6	4,4	6,8	6,7	6,6
Nicaragua	5,1	4,9	4,6	7,2	7	7,4
Perú	3,2	4,6	3,3	6,5	6,9	6,5
Honduras	3,3	N.A.	3,1	7,4	7,3	7,9
México	4,2	4,5	3,7	6	6,6	6,4
Paraguay	4,3	4,7	4	6,5	6,8	6,5
Guatemala	4,9	4,8	4,5	6,4	6,6	6,3
Bolivia	4,3	4,6	3,7	6,3	6,1	5,9

Fuente: Latinobarómetro 2010

En la tabla, primero se ordenan los países por el grado de democracia que los ciudadanos auto perciben de sus países. En este ranking encontramos a Uruguay en primer lugar con 7.9 y último a Bolivia con 5.4. El promedio de la región es 6.5.



Resulta interesante el hecho que el máximo puntaje que los otros países le dan a Venezuela y Cuba (5.1 que le da Ecuador a Venezuela y 4.6 que le da Nicaragua a Cuba), es inferior al país que auto valora su democracia con el menor puntaje, que es Bolivia con el 5.4. El caso de Honduras cumple este mismo criterio, pero Venezuela le otorga una percepción sobre la media de la región, alcanzando un 5.8. Son, entonces, tres los países que tienen una mala imagen de su democracia entre los habitantes de la región: Venezuela, Cuba y Honduras.

Esta tabla es interesante, porque permite ver la distancia en el grado de democracia de cada país con respecto a tres países que tienen sus democracias consolidadas, como son EE.UU., Canadá y España.

Uruguay, Costa Rica y Brasil valoran más sus propias democracias que aquella de los tres países del primer mundo medidos. Honduras es el más duro (¿realista?) consigo mismo, tiene una de las mayores distancias entre su propia valoración y la que le da a los tres países del primer mundo.

Finalmente, con esta pregunta también se pueden apreciar las imágenes cruzadas. Los países que tienen la mejor imagen de Cuba son los de Centroamérica (El Salvador, Nicaragua, Guatemala) y Brasil. La apreciación de Cuba es menos ideológica que la de Venezuela, donde Uruguay, Ecuador y Nicaragua son los países que mejor aprecian su grado de democracia. La crítica hacia Cuba es más universal, mientras que la crítica hacia Venezuela es más ideológica.

Finalmente, Chile, Panamá y República Dominicana son los tres países que le otorgan el mayor grado de democracia a EE.UU. Estos datos nos dejan una información muy importante porque contextualizan las percepciones cruzadas de lo que cada cual entiende por la democracia del otro. La democracia de EE.UU. es evaluada muy diferentemente, entre un 6,1 y un 7,4 según el país. Canadá fluctúa entre un 5,9 y un 7,4, mientras que España es la que tiene la mayor fluctuación 5,7 y 7,4. Por otra parte, también vemos que hay países que evalúan bajo a esos tres países, tal es el caso de Brasil.

¿Cuán democrático es Cuba?

Se agrupan las opiniones de las personas que dicen que Cuba no es democrático. Es decir, aquellas que le dan “1” y “2” en la escala de 1 a 10 de democracia de ese país. Un 36% de los latinoamericanos dicen que Cuba no es democrático. Resalta el hecho que Venezuela sea el que más sostiene esta afirmación, alcanzando un 55% de opiniones entre “1” y “2”. Esta categoría tiene un aumento bastante significativo en comparación al año anterior, medición en la cual el “*No es democrático*” alcanzó un 12%. Se triplica en un año la percepción de que Cuba no es democrática.

Como vimos en la sección de Daniel Zovatto, Cuba ha tenido durante el año varios incidentes internacionales con los presos políticos en huelga de hambre, que finalmente fueron liberados. El costo político de esos problemas le ha significado a Cuba triplicar la percepción de que no es democrática.

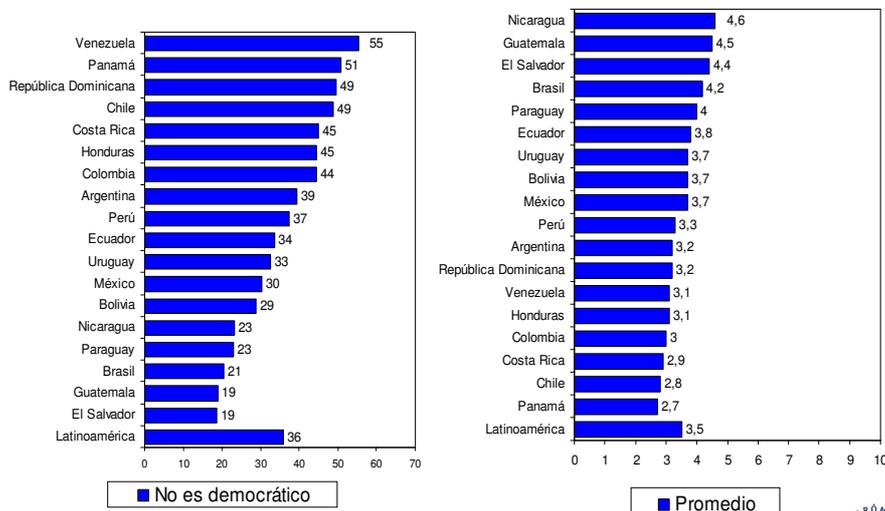


¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES CUBA?

TOTALES POR PAÍS 2010.

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El "1" quiere decir que "(País) no es democrático" y el "10" quiere decir que "(País) es totalmente democrático" ¿Dónde pondría Ud. a Cuba...?

* Aquí sólo 'No es democrático' 1 y 2; 'Promedio'.



Fuente: Latinobarómetro 2010.



Tabla N° 31: Cuba no es democrático 2009 - 2010

	2009	2010	Diferencia
Ecuador	29%	34%	5
Perú	34%	37%	4
Colombia	41%	45%	4
Argentina	37%	39%	3
Chile	44%	46%	2
Honduras	43%	45%	2
Bolivia	27%	29%	2
Paraguay	22%	23%	1
Latinoamérica	37%	36%	-1
Brasil	23%	21%	-2
Venezuela	57%	55%	-2
Uruguay	36%	33%	-3
República Dominicana	53%	49%	-3
México	34%	30%	-4
Costa Rica	49%	45%	-4
Panamá	55%	51%	-4
Guatemala	25%	19%	-6
El Salvador	26%	19%	-7
Nicaragua	31%	23%	-8

Fuente: Latinobarómetro 2009-2010

Los países que evalúan a Cuba con el menor grado de democracia son Panamá (2.7) y Chile (2.8).



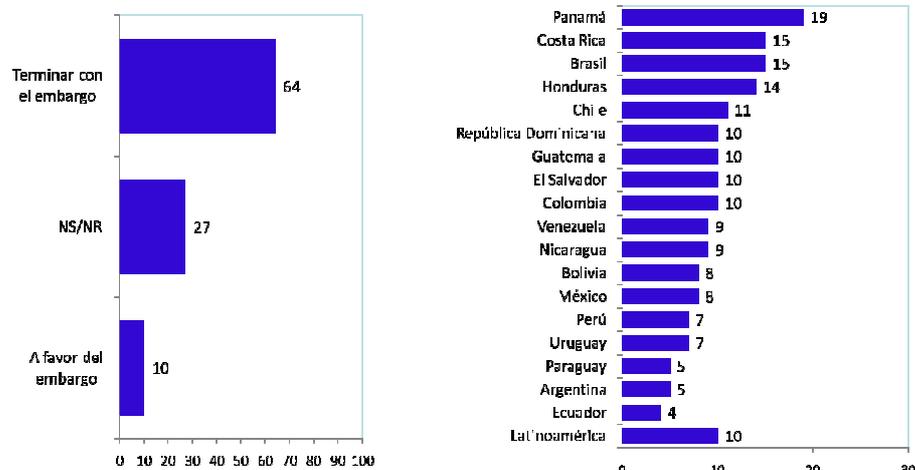
El embargo contra Cuba

La pregunta sobre el Embargo a Cuba refleja una opinión mayoritaria a favor de terminar con él (64%). Sólo el 10% señala que es partidario de mantener el bloqueo por parte de Estados Unidos a Cuba. Sorprendentemente, los países más a favor del embargo son: Panamá (19%), Costa Rica y Brasil (15%). Ecuador, Argentina y Paraguay son los tres países donde casi hay consenso total de terminar el embargo, solo el 4% y 5% respectivamente están a favor.

FAVOR O EN CONTRA DEL EMBARGO A CUBA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. ¿Está Ud. A favor de que se mantenga el embargo que Estados Unidos tiene contra Cuba o es Ud. Partidario de terminar con el embargo de Estados Unidos contra Cuba? *Aquí sólo 'A favor del embargo'



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Resumen: Cuba es un país bastante querido en la región, tal como lo hemos mostrado en informes anteriores. La apreciación del grado de su democracia muestra una gran benevolencia hacia la isla. El rechazo abrumador del embargo es un botón de muestra de esa simpatía por el pueblo cubano. Sólo un 27% no responde a la pregunta, lo que no es muy alto considerando los otros grados de desconocimiento que hay.

Al mismo tiempo, los datos de este año muestran cómo esto no impide castigos importantes. Cuba está castigada por los latinoamericanos este año por los incidentes de derechos humanos con los presos políticos. América Latina conoce demasiado bien lo que es violar los derechos humanos, no necesita leer en las noticias lo que sucede para saber en qué consiste. Cuba no se debe olvidar que tiene en la población de la región un amigo, pero que éste no está dispuesto a avalar cualquier cosa. A los amigos hay que cuidarlos, y Cuba no los está cuidando.



La imagen de los presidentes y líderes internacionales

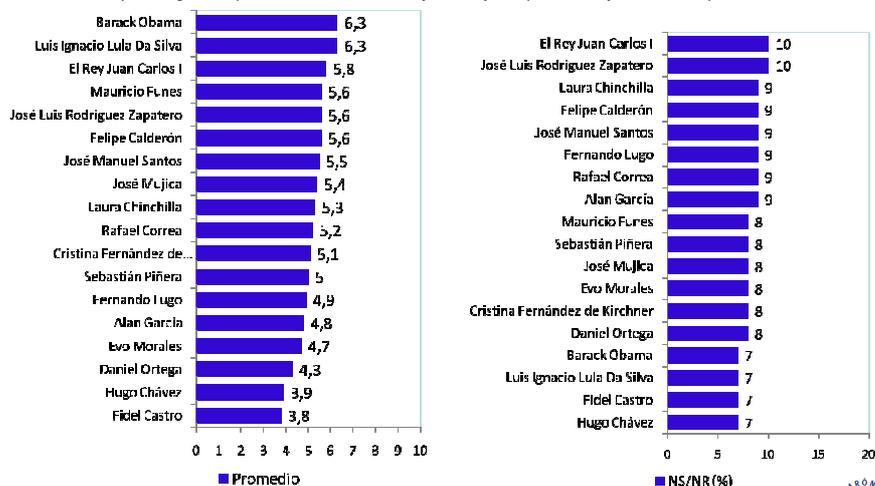
Desde el año 2005 que se evalúa a los presidentes y una serie de líderes extranjeros con una escala 1 a 10, donde “1” es muy mala y “10” muy buena.

Más arriba veíamos la opinión favorable de algunos líderes, entre ellos Barack Obama, que alcanza 73% de opinión favorable en el año 2010. Eso se traduce en un 6.3, en una escala de 1 a 10, en esta pregunta. Lula tiene la misma buena evaluación, un 6.3 en esta pregunta mientras que en la de opinión favorable tenía 5% de distancia por debajo de Obama.

EVALUACIÓN DE LÍDERES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2010.

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es “muy mala” y 10 que es “muy buena”. *Aquí solo ‘Promedios’.



Fuente: Latinobarómetro 2010.

Los líderes peor evaluados son Fidel Castro con un 3.8 (baja de 4 en el 2009 donde fue el penúltimo), Hugo Chávez con un 3.9 (igual que el año pasado cuando fue el último) y Daniel Ortega con un 4.3 (Igual que el año pasado en la misma posición, el antepenúltimo).

El Rey Juan Carlos I nuevamente ocupa el tercer lugar en el listado de mandatarios, manteniéndose dentro de las leves variaciones que ha tenido desde el 2005, obteniendo un 5.8. Eso sí, éste ocupa, junto con José Luis Rodríguez Zapatero (dos mandatarios españoles, no pertenecientes a la región del estudio), el porcentaje más alto de “No Sabe”.



EVALUACIÓN DE LÍDERES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2006-2010.

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.

	2006	2007	2008	2009	2010
Barack Obama				7	6,3
Luis Inácio Lula Da Silva	5,9	5,9	5,7	6,4	6,3
Rey Juan Carlos I	5,9	5,9	5,7	5,9	5,8
José Luis Rodríguez Zapatero	5,6	5,6	5,5	5,8	5,6
Felipe Calderón		5	5	5,7	5,6
Mauricio Funes					5,6
Juan Manuel Santos					5,5
José Mujica					5,4
Laura Chinchilla					5,3
Rafael Correa		4,7	5	5	5,2
Cristina Fernández de Kirchner			4,7	4,8	5,1
Sebastián Piñera					5
Fernando Lugo			5,5	5	4,9
Alan García	4,6	4,6	4,3	4,7	4,8
Evo Morales	4,9	4,9	4,8	4,8	4,7
Daniel Ortega			4	4,3	4,3
Hugo Chávez	4,5	4,5	4,3	3,9	3,9
Fidel Castro	4,3	4,3	4,2	4	3,8

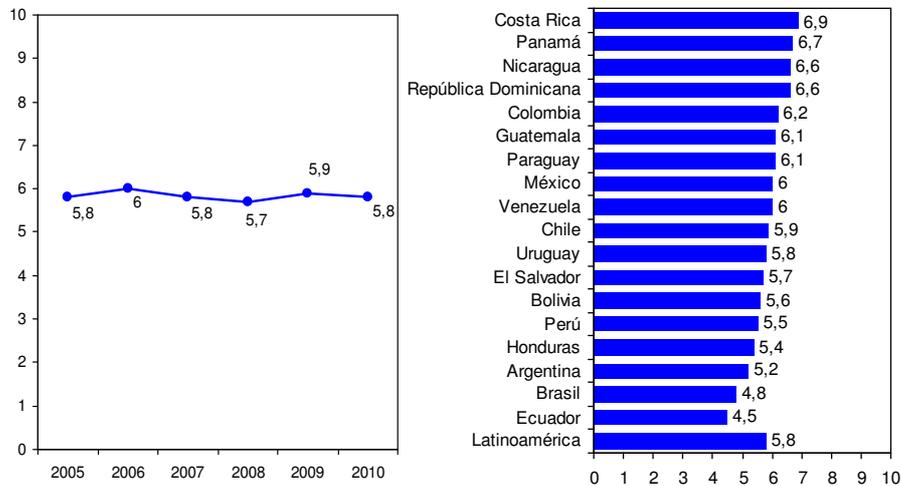
Fuente: Latinobarómetro 2006 - 2010



EVALUACIÓN DE LÍDERES: REY JUAN CARLOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2005-2010.



La tasa de no responde es importante de considerar a la hora de apreciar los resultados.

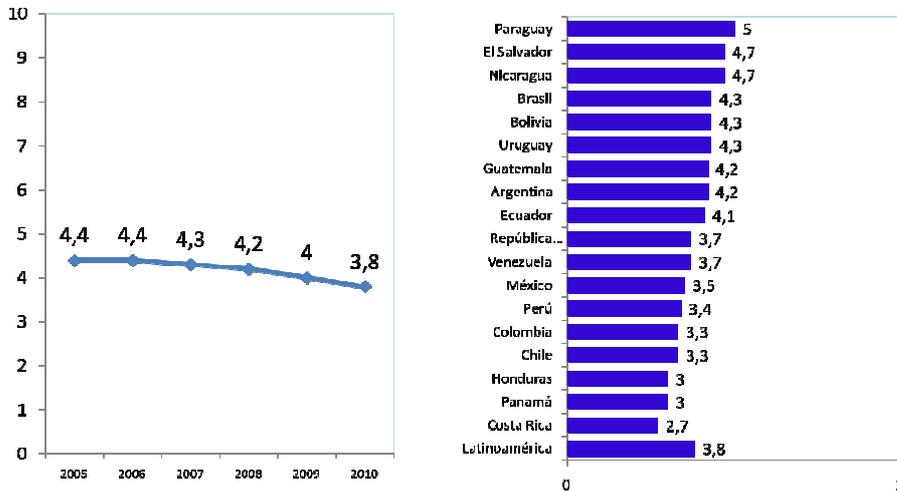
Por su parte, Fidel Castro y Hugo Chávez han venido sistemáticamente bajando su evaluación, tal como se observa en estos gráficos a continuación.



EVALUACIÓN DE LÍDERES: FIDEL CASTRO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



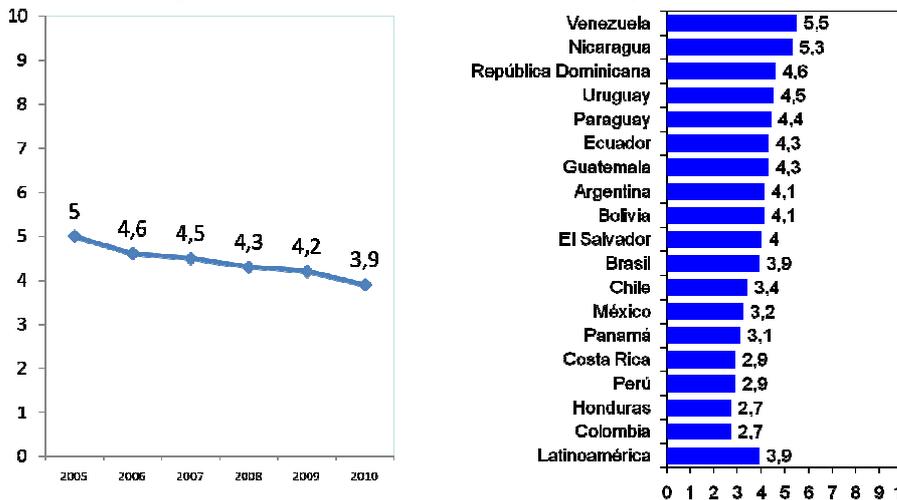
Fuente: Latinobarómetro 2005-2010.



EVALUACIÓN DE LÍDERES: HUGO CHÁVEZ

TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2005-2010.





Resumen de Actitudes: EE.UU. - Brasil

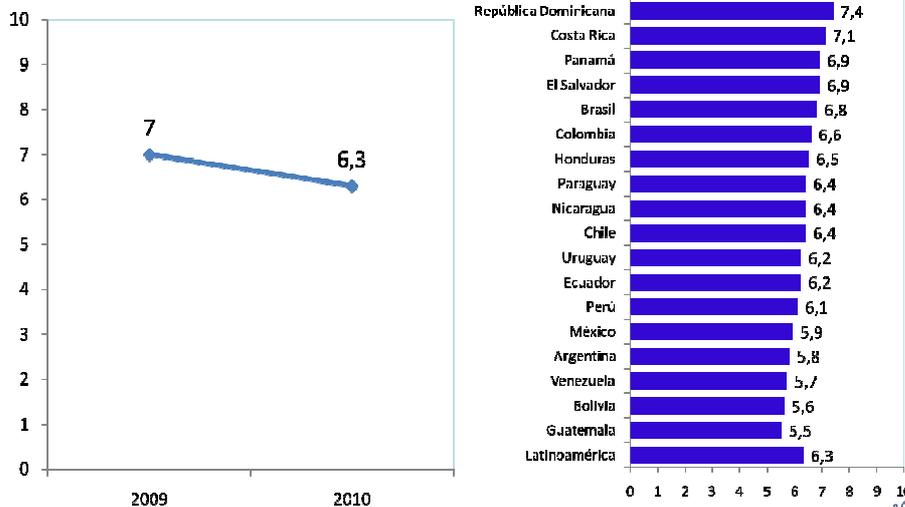
Con esta última pregunta sobre los líderes pasamos a comparar las actitudes entre EE.UU. y Brasil

No sólo EE.UU. baja como líder de la región 2 puntos, como veíamos mas arriba, sino también Obama baja en este indicador de 7 a 6,3 entre 2009 y 2010. Esto es una evolución sorprendente, ya que todo auguraba el aumento de la importancia e influencia de EE.UU. con la presidencia de Obama.

EVALUACIÓN DE BARACK OBAMA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2009 – 2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". *Aquí solo 'Promedios'.



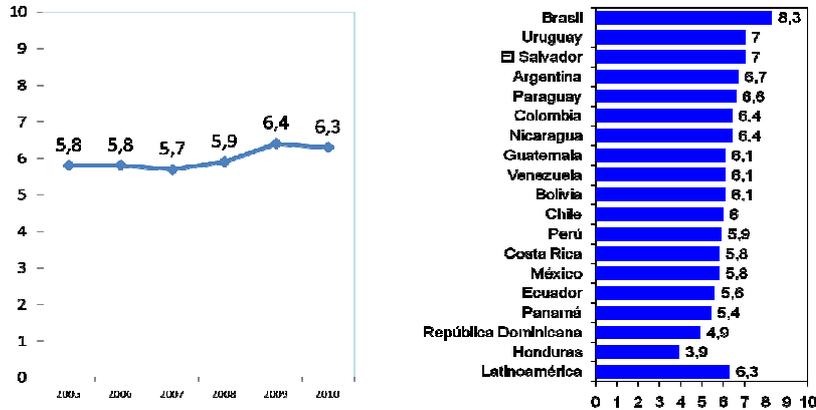
Fuente: Latinobarómetro 2009 - 2010.

Lula, por su parte, aumenta a lo largo de los años llegando al 6.3 en el 2010



EVALUACIÓN DE LÍDERES: LUIZ IGNACIO LULA DA SILVA TOTAL AMÉRICA LATINA 2005-2010 – TOTALES POR PAÍS 2010

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es "muy mala" y 10 que es "muy buena". "Aquí solo Promedios".



Fuente: Latinobarómetro 2005-2010.

Brasil no sólo es visto como el país con más liderazgo en la región sino que Lula, su presidente, alcanza la misma valoración que el presidente de EE.UU. Brasil se acerca a EE.UU. en cuanto a influencia positiva con sólo 6 puntos de distancia y difiere en los indicadores sólo en la pregunta de opinión favorable, donde Obama tiene 5 puntos de ventaja sobre Lula. La diferencia entre estos dos indicadores, uno con una escala verbal y el otro con escala numérica, muestra también que las opiniones tienen un grado de volatilidad según sea la formulación de la pregunta. Por ello, es que abordamos todos los temas con mucho más de una pregunta, lo que nos entrega un resultado no solo más complejo, sino también más ponderado de lo que la gente piensa al respecto.

Tabla N° 32: Resumen de Actitudes: EE.UU. – Brasil

	EE.UU	Brasil
Liderazgo	9%	19%
Opinión favorable	73%	67%
Influencia positiva	67%	61%
Grado de democracia	7%	7,2%
Evaluación de líderes	6,3	6,3

Fuente: Latinobarómetro 2010

Brasil se convierte en potencia mundial no sólo a la luz de su poderío económico y el papel en el concierto de las naciones, sino también a la luz de los ciudadanos de la región, compitiendo con la imagen de EE.UU. y su presidente.

Resumen: El país líder en la región es, nuevamente y sin dudas, Brasil. Su imagen país y la imagen de su mandatario es la mejor de la región. Brasil alcanza a EE.UU. y a su presidente como líder, convirtiéndose en el líder de la población de América Latina, más allá de su liderazgo internacional. Barack Obama tiene un aumento de su opinión favorable pero al mismo tiempo una disminución de 7 a 6.3 en la evaluación con escala de 1 a 10 entre el año 2009 y 2010. Cuba se ve claramente castigada, pues se triplica el número de quienes creen que ese país no es democrático. Interpretamos esto como un castigo a los problemas de derechos humanos que tuvo el régimen castrista durante el 2010. Fidel Castro alcanza 3.8, la peor de las evaluaciones y queda en último lugar de la lista de mandatarios medidos. En cuanto al embargo, la región está con Cuba, ya que quieren el fin del embargo.



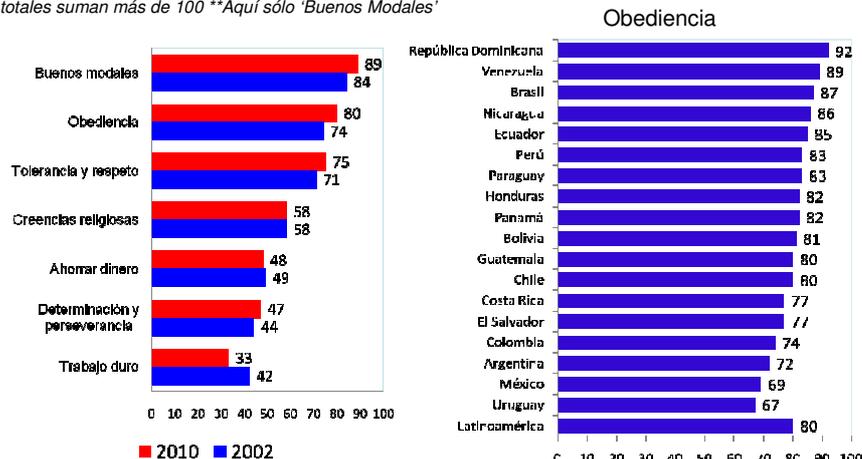
LOS VALORES PARA LA GENERACIÓN QUE VIENE

Terminamos este informe 2010 con un indicador de los valores que los adultos en América Latina quieren transmitir para la generación que viene. Esta lista de valores es una réplica de la pregunta del Estudio Mundial de Valores y se ha aplicado dos veces en 15 años. Entre 2002 y 2010 ha aumentado la importancia de los dos valores que aparecen como los más importantes, porque acumulan la mayor cantidad de menciones. El valor “buenos modales” aumenta de 84% a 89% y la “Obediencia” aumenta de 74% a 80% en ese período. Estos dos valores son más bien característicos de una sociedad tradicional.

LOS VALORES PARA LA GENERACIÓN QUE VIENE

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 - 2010

*P. Pensando en las cualidades que se pueden enseñar en los niños en el hogar, si tuviera que escoger, ¿cuál considera usted que es especialmente importante de enseñar a un niño? *Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100 **Aquí sólo 'Buenos Modales'*



Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2010.

La obediencia aparece como un valor consensado para 12 países de la región, donde obtiene más de 80% de menciones. En los otros seis países restantes obtiene entre 67% y 77%. Se trata de un valor universalmente importante para todos los países. La paradoja es que en las sociedades más modernas, y tenemos unas 90 sociedades con las cuales comparar, estos valores disminuyen drásticamente. Como vemos a continuación, no sólo el nivel del valor de la obediencia es diametralmente distinto en países del Asia, Europa y EEUU, sino que además existe evidencia de que en esos países disminuye en el tiempo, mientras aquí en América Latina aumenta.

El valor de la obediencia comparado con otros países del mundo:

País	Estudio	%
América Latina	(Latinobarómetro)	80
EEUU	(Estudio Mundial de Valores)	32
China	(Estudio Mundial de Valores)	15
Alemania	(Estudio Mundial de Valores)	12
Japón	(Estudio Mundial de Valores)	4



FICHA TÉCNICA POR PAÍSES 2010

País	Empresa	Metodología	Muestra (N Casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País)
Argentina	MBC MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Bolivia	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Brasil	IBOPE Brasil	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1204	+/- 2.8%	100%
Chile	MORI Chile S.A.	Muestra probabilística en tres etapas.	1200	+/- 2.8%	100%
Colombia	CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA	Muestra probabilística modificada: de conglomerados, estratificada y polietápica.	1200	+/- 3.5%	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Ecuador	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	99%
México	Olivares Plata Consultores S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Panamá	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	99%
Paraguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Zonas urbanas: probabilística en cuatro etapas, por cuotas en la etapa final. Zonas rurales: probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Perú	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado. S.A.	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1000	+/- 3.1%	100%
Uruguay	Equipos MORI Consultores	Muestra probabilística modificada. Zonas urbanas: probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final. Zonas rurales: probabilística cuatro etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8%	100%
Venezuela	DATANALISIS	Muestra probabilística en cuatro etapas.	1200	+/- 2.8%	100%