

El Contagio del Capital

Capitalismo financiarizado, COVID-19 y la gran brecha

John Bellamy Foster, R. Jamil Jonna and Brett Clark

La economía y la sociedad de Estados Unidos a principios de 2021 están más polarizadas que en ningún otro momento desde la Guerra Civil. Los ricos están inundados de riquezas, marcadas por un mercado de valores en auge, mientras que la población subyacente existe en un estado de miseria y decadencia relativa, y en algunos casos incluso absoluta. El resultado son dos economías nacionales percibidas, respectivamente, por la parte superior y la inferior de la sociedad: una de prosperidad y otra de precariedad. En el plano de la producción, el estancamiento económico disminuye las expectativas de vida de la gran mayoría. Al mismo tiempo, la financiarización acelera la consolidación de la riqueza por parte de unos pocos. Aunque la actual crisis de producción asociada a la pandemia del COVID-19 ha agudizado estas disparidades, el problema general es mucho más largo y profundo, una manifestación de las contradicciones internas del capital monopolista-financiero. Comprender los parámetros básicos del actual sistema capitalista financiarizado es la clave para entender el contagio contemporáneo del capital, un nexo monetario corruptor y corrosivo que se está extendiendo a todos los rincones de la economía estadounidense, del planeta y de todos los aspectos de la existencia humana.



El Efectivo Libre y la Financiarización del Capital

"El capitalismo", como escribió el economista de izquierdas Robert Heilbroner en *La Naturaleza y la Lógica del Capitalismo* en 1985, es "una formación social en la que la acumulación de capital se convierte en la base organizadora de la vida socioeconómica".¹ Las crisis económicas en el capitalismo, ya sean a corto o largo plazo, son principalmente crisis de acumulación, es decir, de la dinámica de ahorro e inversión (o de excedente e inversión). La inversión en nueva capacidad productiva en empresas nuevas o existentes es lo que determina el crecimiento. Estas decisiones de inversión se rigen por los beneficios esperados de las nuevas inversiones.

Visto en estos términos, la disminución de la tasa de crecimiento a largo plazo experimentada por las economías maduras y monopolistas de Estados Unidos, Europa y Japón durante el último medio siglo puede considerarse relacionada principalmente con la atrofia de la inversión neta.² El exceso de capacidad existente en instalaciones y equipos, producto de la estructura monopolística de la acumulación, tiende a disminuir los beneficios esperados de las nuevas inversiones.³ La economía estadounidense ha experimentado un descenso a largo plazo de la utilización de la capacidad en el sector manufacturero, que ha alcanzado una media del 78% entre 1972 y 2019, muy por debajo de los niveles que estimulan la inversión neta.⁴ Como resultado, el proceso de acumulación de capital dentro de la producción se ha estancado, y la capacidad ociosa existente tiende a cerrar la creación de nueva capacidad. De 1960 a 1980, era habitual que la inversión neta privada constituyera alrededor del 40% de la inversión bruta privada. Desde el año 2000, esta cifra ha descendido a alrededor del 20%, incluso cuando la inversión bruta se ha debilitado en relación con el ingreso nacional.⁵

No se puede exagerar la importancia de la atrofia de la inversión neta en los países capitalistas centrales. Al ser la principal economía emergente del mundo, China tiene lo que el economista Zhun Xu denomina un "ratio Baran elevado", que significa inversión como parte del superávit económico. Conceptualmente, el superávit económico—la diferencia entre la producción nacional y los ingresos salariales o el consumo esencial—es el ingreso bruto de la propiedad (beneficios, rentas, intereses). Zhun utiliza los ingresos del 10% más rico como indicador del excedente económico. Sobre esta base, explica, China ha invertido alrededor del 80% de su superávit económico, lo que ha dado lugar a altas tasas de crecimiento del 7% o más. Por el contrario, las economías maduras y monopolísticas, como el Grupo de los 7 (Estados Unidos, Japón, Alemania, Reino Unido, Francia, Italia y Canadá), suelen tener ratios de Baran

Los capitalistas no desean consumir la mayor parte del superávit económico a su disposición, ya que, por encima de todo, buscan amasar riqueza.

¹ ↪ Robert Heilbroner, *The Nature and Logic of Capitalism* (New York: W. W. Norton, 1985), 143.

² ↪ Harold G. Vatter and John F. Walker, *The Inevitability of Government Growth* (New York: Columbia University Press, 1990), 6–22; John Bellamy Foster and Robert W. McChesney, *The Endless Crisis* (New York: Monthly Review Press, 2012), 18–19.

³ ↪ El exceso de capacidad es tanto una causa de la atrofia de la inversión neta, dadas las estrategias monopolísticas de precios y producción, como una manifestación de la sobreacumulación y el estancamiento. La cuestión del exceso de capacidad se examinó ampliamente en Josef Steindl, *Maturity and Stagnation in American Capitalism* (New York: Monthly Review Press, 1976), 127–37.

⁴ ↪ "[Industrial Production and Capacity Utilization in Manufacturing-G17](#)," Board of Governors of the Federal Reserve System, November 17, 2020; Foster and McChesney, *The Endless Crisis*, 20.

⁵ ↪ Timothy Taylor, "[Declining U.S. Investment, Gross and Net](#)," *Conversable Economist* (blog), February 17, 2017. Por supuesto, la capacidad productiva puede ampliarse incluso sin inversión neta, ya que las instalaciones y los equipos agotados se sustituyen por otros más eficientes con cargo a los fondos de amortización. Luke A. Stewart and Robert D. Atkinson, "The Greater Stagnation: The Decline in Capital Investment Is the Real Threat to the U.S. Economy," Information Technology and Innovation Foundation, October 2013.

relativamente bajos, invirtiendo menos del 50% del superávit económico, lo que ha dado lugar a tasas de crecimiento medio anual débiles y decrecientes durante décadas.⁶

Dadas estas condiciones, es importante preguntarse: ¿Qué pasa con la parte del superávit económico de las empresas y

Este efectivo libre desempeña un papel central en la financiarización del capital y la consiguiente polarización extrema de la sociedad.

los capitalistas individuales que no se invierte en nueva capacidad?⁷ Una parte se utiliza para el consumo capitalista, pero esto tiene límites inherentes. El vasto excedente económico (real y potencial) generado por el sistema de explotación económica supera con creces lo que se puede gastar en el consumo de lujo de los ricos, por muy ostentoso que sea. Y lo

que es más importante, los capitalistas no desean consumir la mayor parte del superávit económico a su disposición, ya que, por encima de todo, buscan amasar riqueza.

El gasto público absorbe parte del superávit económico, al igual que el despilfarro en el proceso empresarial. Sin embargo, el gasto público deficitario también aumenta los beneficios empresariales después de impuestos por encima del nivel determinado por el gasto capitalista en consumo e inversión.⁸ De ahí que, tanto con el crecimiento del déficit federal como con el estancamiento de la inversión, la cantidad de efectivo libre en las arcas de las empresas se haya ampliado drásticamente. Este efectivo libre desempeña un papel central en la financiarización del capital y la consiguiente polarización extrema de la sociedad.⁹

Como estipula Craig Medlen en Efectivo Libre, Acumulación de Capital y Desigualdad, el efectivo libre es igual a los beneficios empresariales después de impuestos más la depreciación menos la inversión. (En la contabilidad de el ingreso nacional, los beneficios empresariales después de impuestos más la depreciación se conocen como flujo de caja empresarial. Los fondos asociados a la depreciación [o consumo de capital] forman parte del superávit) bruto disponible para las empresas).¹⁰

Una concepción más amplia del efectivo libre, utilizada en este artículo, incluye también los intereses netos. De ahí que, en la versión amplia, Efectivo libre = Beneficios de las empresas después de impuestos + Depreciación + Intereses

⁶ ↪ Aunque reconoce que el superávit económico puede concebirse como el ingreso bruto de la propiedad procedente de la producción, en su estudio, Zhun utiliza el ingreso del 10 por ciento de la población más rica como aproximación al superávit económico, lo que permite realizar comparaciones entre un amplio número de países. Realiza una comprobación de la fiabilidad y muestra que no hay una distorsión significativa entre este método y las otras dos medidas del superávit económico: basadas en (1) el superávit como el residuo después del consumo esencial, y (2) el método de la cuota de propiedad (utilizado por Thomas Piketty). El método del 10 por ciento superior tiene la ventaja de permitir comparaciones entre una gran variedad de países y situaciones históricas en las que no se dispone de datos para utilizar los otros dos métodos. Zhun Xu, "Economic Surplus, the Baran Ratio, and Capital Accumulation," *Monthly Review* 70, no. 10 (March 2019): 25–39; Foster and McChesney, *The Endless Crisis*, 4; "S. GDP Growth Rate 1961–2020," *Macrotrends*. Para otro artículo en el que se emplea el coeficiente de Baran, véase Thomas E. Lambert, "Paul Baran's Economic Surplus Concept, the Baran Ratio, and the Decline of Feudalism," *Monthly Review* 72, no. 7 (December 2020): 34–49.

⁷ ↪ En términos macroeconómicos, el superávit económico que no se invierte o consume (ya sea por entidades privadas o públicas) representa una pérdida para la sociedad. Pero las pérdidas no recaen necesariamente en las empresas y los ricos, sino que se manifiestan en forma de "desahorro forzoso" de la población. De este modo, las empresas pueden utilizar el capital monetario del que disponen de otras formas (no productivas), que tienen el efecto de frenar el ritmo de crecimiento mientras que, en muchos casos, también aumentan los activos de las empresas y los beneficios de estos activos. El estancamiento económico en el marco del capital monopolista conduce, pues, a una redistribución de la riqueza y el ingreso hacia la cúspide.

⁸ ↪ Como escribió Michał Kalecki: "Un déficit presupuestario tiene un efecto similar al de un superávit de exportación. También permite que los beneficios aumenten por encima del nivel determinado por la inversión privada y el consumo de los capitalistas." Michał Kalecki, *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy* (Cambridge: Cambridge University Press, 1971), 85; Craig Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality* (London: Routledge, 2010), 13. El término efectivo libre se introdujo por primera vez en Michael Jensen, "Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance, and Takeovers," *American Economic Review: Papers and Proceedings* 76, no. 2 (1986): 322–29.

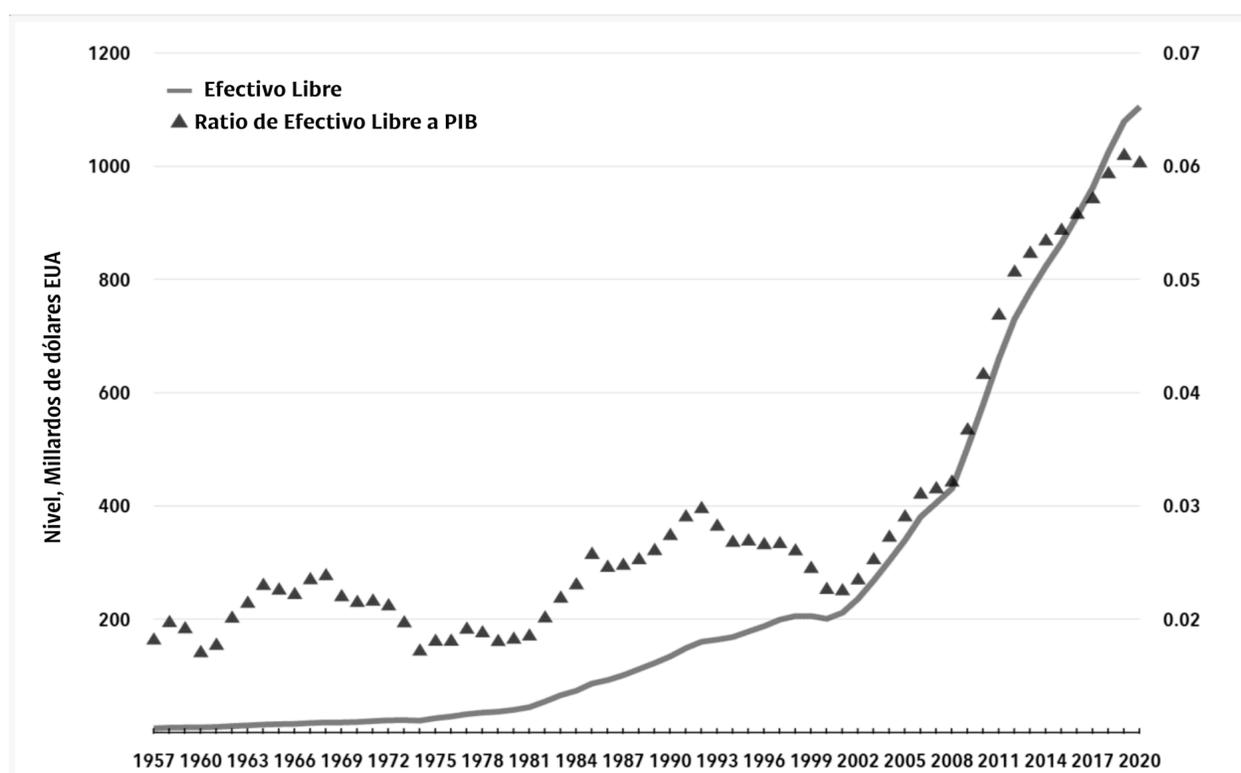
⁹ ↪ Craig Medlen, "Free Cash, Corporate Taxes, and the Federal Deficit," *Journal of Post-Keynesian Economics* 38, no. 1 (2015): 21.

¹⁰ ↪ Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 6.

netos - Inversión.¹¹ Este efectivo libre lo mantienen las empresas o se distribuye a los accionistas mediante el pago de dividendos y/o la recompra de acciones.¹²

Basándose en las investigaciones de Michał Kalecki, Medlen demuestra que la cantidad de efectivo libre es idéntica al déficit del gobierno federal menos el exceso de ahorro sobre la inversión del sector no corporativo (que ahora suele ser negativo) más la balanza por cuenta corriente. Los tres factores (1) el déficit federal, (2) la balanza por cuenta corriente del país (o el déficit comercial) y (3) el gasto deficitario del sector no corporativo (que abarca las empresas no corporativas, la vivienda y las finanzas personales) pueden considerarse, por tanto, como la base del efectivo libre.¹³

Gráfico 1. Efectivo libre, empresas estadounidenses, 1957-2019 (media móvil de 5 años)



¹¹ ↪ Medlen, "Free Cash, Corporate Taxes, and the Federal Deficit," 21, 26. Como escribe Medlen en relación con la amplia definición de efectivo libre, incluidos los intereses netos, "podría objetarse que los "intereses netos" no deberían incluirse en ninguna medida de "efectivo libre", ya que los "intereses" son una obligación comprometida. Para la parte del sector empresarial cuya liquidez es insuficiente para patrocinar la inversión, esos "intereses" reflejan, en efecto, la deuda necesaria para llevar a cabo un determinado gasto de inversión. Pero como el sector empresarial—considerado como un todo consolidado—tenía suficientes beneficios y gastos de depreciación después de impuestos para financiar la inversión interna, la parte de los intereses netos representa el efectivo libre sobre una base consolidada." Craig Medlen, "Two Sets of Twins? An Exploration of Domestic Saving-Investment Imbalances," *Journal of Economic Issues* 39, no. 3 (September 2005): 564.

¹² ↪ Además de la especulación, el efectivo libre también puede utilizarse para la inversión extranjera directa. Sobre el papel del flujo de caja de las empresas en la economía, véase Thomas B. King, "Corporate Cash Flow and Its Uses," *Federal Reserve Board of Chicago, Chicago Fed Letter* 368 (2016).

¹³ ↪ Kalecki, *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy*, 85–86. "La convicción de Kalecki de que la demanda agregada impulsaba la actividad económica sustentaba su interpretación de las identidades contables como "modelos". Bajo el supuesto de que sólo los capitalistas ahorran, la ausencia de déficits públicos y superávits de exportación significaría que "los capitalistas ganan lo que gastan". Pero al proporcionar una demanda agregada adicional, los déficits gubernamentales actúan como un "superávit de exportación" artificial que genera beneficios adicionales por encima del gasto de los capitalistas.... El gasto deficitario de los consumidores y de las empresas no corporativas tiene un efecto análogo al de los déficits gubernamentales y se suma a la generación de beneficios brutos corporativos por encima de la inversión corporativa (efectivo libre)." Medlen, "Free Cash, Corporate Taxes, and the Federal Deficit," 20, 23. Cuando el ahorro no empresarial menos la inversión es negativo, como ocurrió antes del estallido de la burbuja inmobiliaria en 2007-08, éste contribuye al efectivo libre. Al calcular el S-I no empresarial, en esta formulación, Medlen realiza ajustes para evitar la doble contabilidad. Así, resta del efectivo libre el ahorro de los dividendos (y el ahorro de los intereses netos en la versión amplia del efectivo libre), y añade a la inversión la cantidad gastada en el consumo capitalista de los dividendos. Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 88.

El gráfico 1 muestra el crecimiento del efectivo libre de las empresas en la economía estadounidense desde el periodo inmediatamente posterior a la Segunda Guerra Mundial hasta el presente. El efectivo libre, como superávit no invertido, se convirtió en un factor cada vez mayor en la economía estadounidense a partir de la década de 1980, debido principalmente a los efectos combinados de una disminución a largo plazo del impuesto de sociedades, el creciente déficit federal y la atrofia de la inversión neta.¹⁴ El efectivo libre cae en las recesiones (debido a la menor actividad empresarial y a los menores ingresos), pero luego se dispara poco después debido a que la inversión no sigue el ritmo de la creciente actividad económica, liberando más efectivo después de la inversión. Este repunte repentino del efectivo también es producto del hecho de que la Junta de la Reserva Federal interviene ahora durante cada recesión, precisamente en esos "momentos Minsky", cuando las perspectivas de inversión están en su peor momento, con una abundante provisión de crédito a bajo interés.¹⁵

Otra forma de ver este fenómeno es trazar el total de efectivo o fondos líquidos que las empresas tienen realmente a mano, si decidieran invertir (o utilizar de otra manera productiva) el excedente a su disposición. Por supuesto, la inversión de las empresas no depende de la disponibilidad previa de ahorro/excedente, ya que el capitalismo, como explicó hace tiempo Joseph Schumpeter, es un sistema que crea "crédito ad hoc"; mientras que John Maynard Keynes y Kalecki enseñaron que la inversión determina el ahorro, y no al revés.¹⁶ No obstante, es significativo que los fondos de caja de las empresas en la fase actual del capital monopolista-financiero superen con creces las salidas de inversión rentables. A principios de 2020, las empresas no financieras contaban con más de 4 billones de dólares en efectivo; antes de finales de 2020, esta cifra había aumentado a más de 5 billones.¹⁷ Según los datos del Flujo de Fondos de la Reserva Federal, que se muestran en el Gráfico 2, el total de efectivo en poder de las corporaciones no financieras de EUA como proporción del producto interno bruto (PIB)—mucho de él estacionado en el extranjero en paraísos fiscales—casi se ha triplicado entre principios de la década de 1990 y el presente.¹⁸

El efectivo total de las empresas no financieras en un momento dado no debe confundirse con el efectivo libre, que es la parte del flujo de caja de las empresas que queda después de la inversión en un año determinado, gran parte del cual no se mantiene como depósitos en efectivo, sino que se gasta en fusiones y adquisiciones, recompra de acciones y otros instrumentos financieros. En cambio, el efectivo total en caja, tal y como lo define el Flujo de Fondos de la Reserva Federal, simplemente mide los depósitos de efectivo reales que se encuentran en las cuentas de las empresas no financieras, presentados como promedios anuales basados en datos trimestrales. Aun así, el rápido crecimiento del efectivo total que tienen actualmente las empresas no financieras en forma de dinero disponible, tanto en términos absolutos como en proporción al PIB (como se muestra en el gráfico 2), es un indicio más de una economía que ha pasado de la formación de capital a la especulación.

¹⁴ ↪ El aumento de los déficits del gobierno federal estaba relacionado con las reducciones de los impuestos a las empresas y a los ricos. Véase Craig Medlen, "Corporate Taxes and the Federal Deficit," *Monthly Review* 36, no. 6 (November 1984): 10–26. El proceso que Medlen identificó a principios de la década de 1980 estaba, como ahora está claro, sólo en sus primeras etapas.

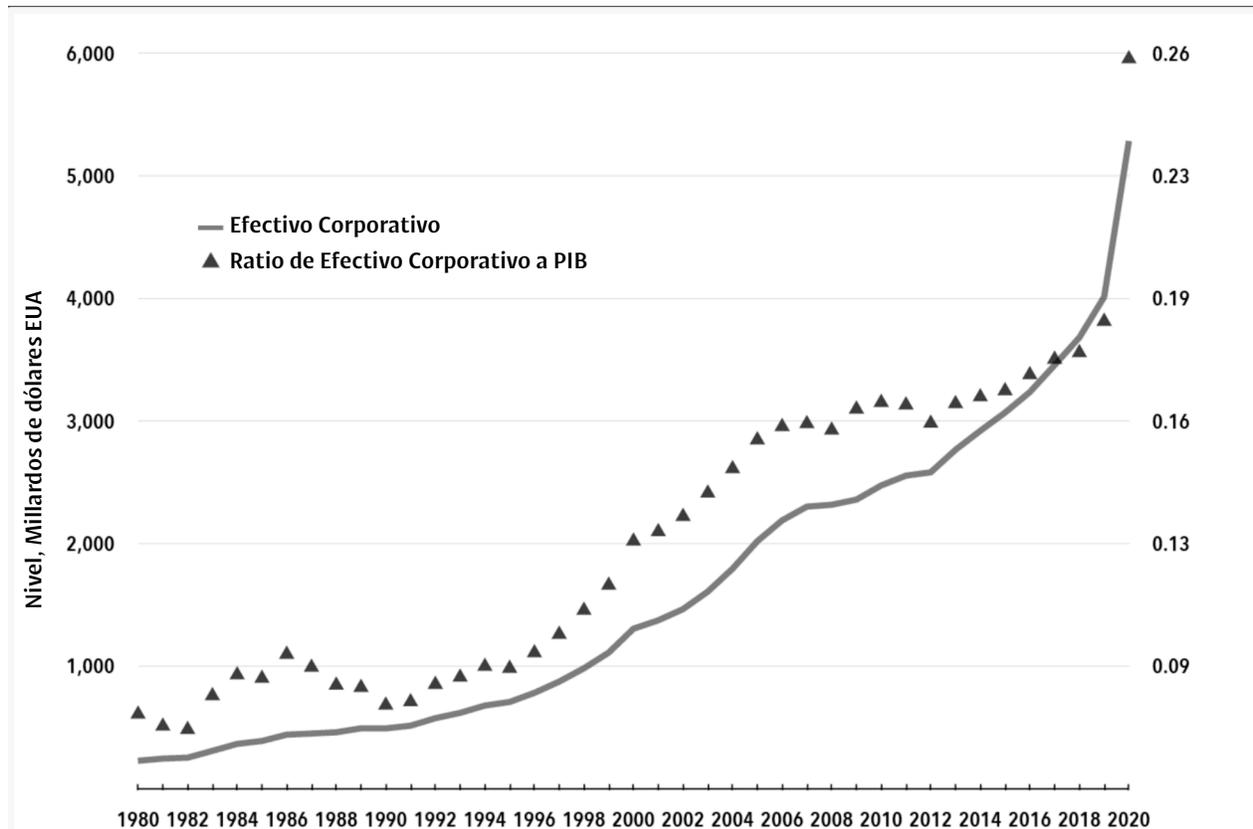
¹⁵ ↪ Notas para el gráfico 1: El efectivo libre se calcula como la suma de los beneficios empresariales después de impuestos (W273RC1Q027SBEA), la depreciación (CCFC) y los intereses netos (A453RC1Q027SBEA) menos la inversión fija de las empresas, que incluye la inversión en estructuras no residenciales (FBGFEEQ027S y BOGZ1FA105013005Q), las estructuras residenciales (BOGZ1FA105012005Q) y las existencias (NCBIAVQ027S). El ratio se divide por el Producto Interior Bruto (PIB). Los datos trimestrales se presentan como medias móviles de 5 años. Fuentes: Bureau of Economic Analysis, Table 1.14. Gross Value Added of Domestic Corporate Business and Federal Reserve (Financial Accounts); Table F.2 Distribution of Gross Domestic Product. Obtenido de FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis, November 16, 2020, fred.stlouisfed.org. Los ID de las series correspondientes a las variables de FRED se incluyen arriba entre paréntesis.

¹⁶ ↪ Joseph A. Schumpeter, *The Theory of Economic Development* (New York: Oxford University Press, 1961), 107, 126; Joseph A. Schumpeter, *Essays* (Cambridge, MA: Addison-Wesley, 1951), 170; Joan Robinson, *Introduction to the Theory of Employment* (London: Macmillan, 1937), 11.

¹⁷ ↪ Kristine W. Hankins and Mitchell Petersen, "Why Are Companies Sitting on So Much Cash?," *Harvard Business Review*, January 17, 2020.

¹⁸ ↪ El gráfico 2 se deriva de Michael W. Faulkender, Kristine W. Hankins, and Mitchell A. Petersen, "Understanding the Rise in Corporate Cash," National Bureau of Economic Research, Working Paper 23799, August 2018., Figure 1, 49.

Gráfico 2. Efectivo disponible, empresas no financieras de EUA, 1980-2020 (media dinámica de 5 años)



Como hemos visto, cuando las empresas no invierten su superávit económico en la formación de nuevo capital—principalmente debido a la desaparición de las oportunidades de inversión en una economía caracterizada por el exceso de capacidad—les queda abundante efectivo libre que se devuelve en parte a los accionistas mediante la

La progresiva financiarización de la economía capitalista ha conducido a burbujas de precios y a amenazas crecientes de colapso económico mundial.

recompra de acciones y, en menor medida, los dividendos. También se utiliza para la especulación, incluyendo fusiones, adquisiciones, y la panoplia de técnicas de "gestión del efectivo" de las empresas que equivalen al apalancamiento del efectivo libre para mejorar los rendimientos.¹⁹ Esto da lugar a toda una sopa de letras de instrumentos

financieros, en la que las empresas utilizan el efectivo a su disposición en parte como garantía para el apalancamiento de la deuda, con la deuda de las empresas no financieras aumentando rápidamente como proporción del ingreso nacional. Como es de esperar, los fondos internos recurrentes de las empresas en forma de efectivo libre constituyen una "garantía de flujo" que permite un mayor apalancamiento, alimentando la especulación. Una economía especulativa depende de los fondos prestados para apalancarse, respaldados en parte por el efectivo. La ampliación de las reservas de efectivo también es necesaria como cobertura en caso de impagos financieros. Todo el sistema es un castillo de naipes.

¹⁹ ↪ Si el tipo de interés pagado por los créditos garantizados en parte por el flujo de caja interno fiable es inferior al de los instrumentos financieros adquiridos con ese crédito, la "gestión del efectivo" exige que se persiga este último.

La progresiva financiarización de la economía capitalista, por la que la superestructura financiera continúa

La llamada acumulación de activos por medios especulativos ha sustituido a la acumulación real o a la inversión productiva como vía para el aumento de la riqueza, generando una condición de "beneficios sin producción".

expandiéndose como una parte de la economía productiva subyacente, ha conducido a burbujas de precios de los activos cada vez mayores y a amenazas crecientes de colapso económico mundial. Hasta ahora, los bancos centrales han evitado un colapso total, como en los cracks financieros de 2000 y 2008. En cada gran perturbación recurrente, y con graves repercusiones económicas, las autoridades monetarias inyectan cantidades masivas de dinero en la superestructura financiera

de la economía sólo para dar lugar a mayores burbujas en el futuro.

Teóricamente, el valor de las acciones representa los flujos de beneficios esperados en el futuro, derivados principalmente de la producción.²⁰ Sin embargo, hoy en día, las finanzas se han vuelto cada vez más autónomas de la producción (o de la "economía real"), confiando en su propia "autofinanciación" especulativa, lo que lleva a burbujas financieras, contagios y colapsos, con la intervención de las autoridades monetarias para evitar que todo el castillo de naipes se derrumbe. Esto sirve para reducir el riesgo de los especuladores, manteniendo así el valor de las acciones y otros activos financieros en alza a largo plazo, junto con la relación riqueza/ingreso general. En estas circunstancias, la llamada acumulación de activos por medios especulativos ha sustituido a la acumulación real o a la inversión productiva como vía para el aumento de la riqueza, generando una condición de "beneficios sin producción".²¹

Para comprender todo el significado de la financiarización de la economía, es útil observar las dos concepciones del capital (en relación con el ingreso nacional) representadas en el gráfico 3.²² Una de ellas, el numerador de la línea inferior, es la concepción tradicional del capital como fondo de inversión fijo (estructuras físicas y equipos) a coste histórico menos la depreciación. Se denomina fondo de capital fijo de la nación y está vinculado directamente al crecimiento económico.²³ Representa lo que los teóricos económicos, desde Adam Smith hasta Karl Marx y Keynes, han denominado acumulación de capital. La formación de capital y el ingreso nacional están estrechamente relacionadas, generalmente subiendo y bajando juntas, produciendo la línea relativamente plana, que representa la relación entre el fondo de capital fijo y el ingreso nacional, mostrada en el gráfico 3.²⁴

²⁰ ↪ Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 51. Los valores de las acciones representan las expectativas de beneficios descontados debido al valor temporal del dinero. El descuento se calcula normalmente en función de cuántos dólares actuales al tipo de interés compuesto a largo plazo producirán el beneficio esperado en algún momento futuro específico. Cuanto mayor sea el tipo de interés, mayor será el descuento. Y a medida que los tipos de interés se acercan a cero, el descuento—también irracional—se acerca a cero. Los "momentos Minsky", en los que la Reserva Federal interviene para reforzar el capital con el fin de suprimir la crisis, se producen ahora en todas las recesiones, precisamente en el momento en que las perspectivas de nuevas inversiones están en su peor momento. Por ello, esto se ha convertido en una parte habitual del proceso de financiarización con importantes efectos estructurales. Con la profusa provisión de crédito del banco central en la primavera de 2020 a un tipo de interés cercano a cero, el tipo de descuento entró en un movimiento asintótico que elevó los valores de las acciones ceteris paribus, pero que privilegió salvajemente a ciertos sectores de alto crecimiento (monopolio) (tecnología de las comunicaciones y farmacéutica) y sus valores bursátiles. Así, el valor de las acciones se convirtió en una combinación de flujos esperados de beneficios de la producción y de tasas de descuento cada vez más extremas ligadas a la provisión y distribución del crédito del banco central, es decir, los valores de las acciones reflejan ahora una estructura de las finanzas relativamente autónoma de la economía real.

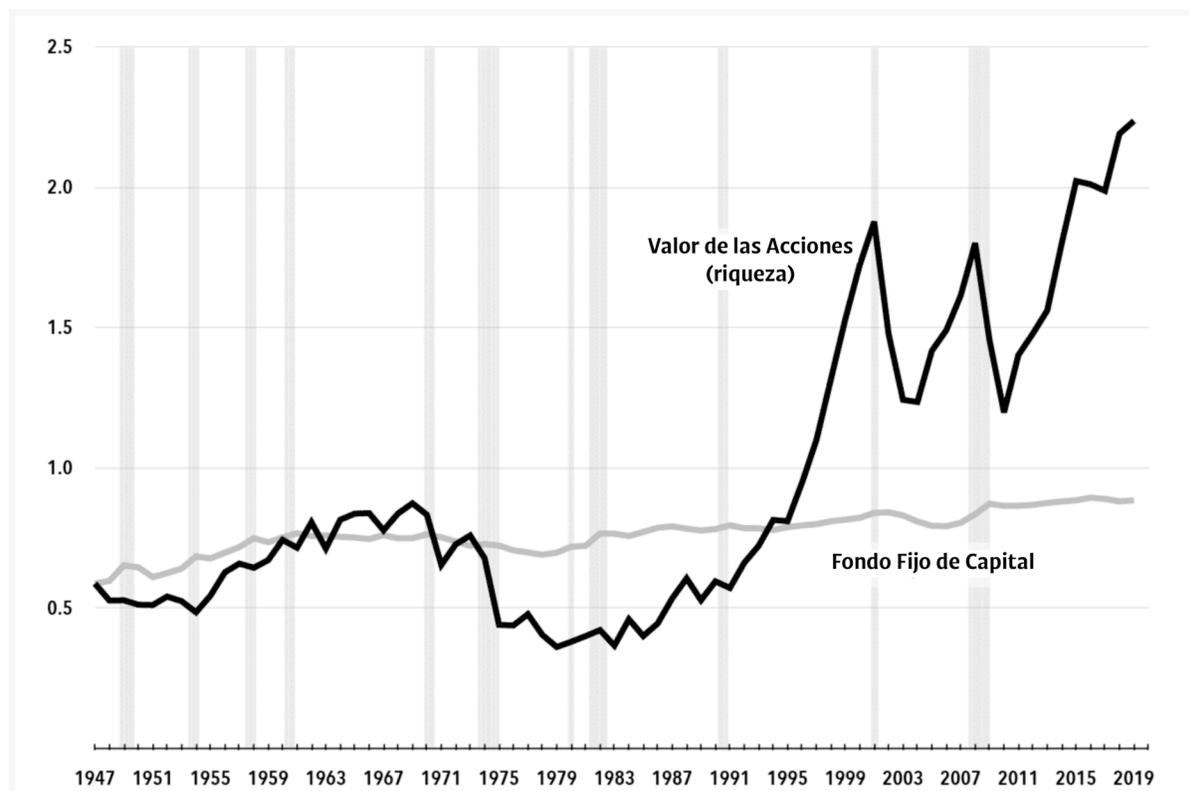
²¹ ↪ Costas Lapavitsas, *Profiting Without Production: How Finance Exploits Us All* (London: Verso, 2013); James Tobin, *Asset Accumulation and Economic Activity* (Chicago: University of Chicago Press, 1980).

²² ↪ El gráfico 3 se deriva de Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, Figure 8.3 , 141.

²³ ↪ La línea plana del fondo de capital respecto al ingreso es producto del condicionamiento mutuo de la inversión y el ingreso nacional.

²⁴ ↪ Nota para el gráfico 3: Las barras grises indican los períodos de recesión económica (USREC). Fuentes: *Fixed Capital Stock*: Bureau of Economic Analysis, Table 4.3. Historical-Cost Net Stock of Private Nonresidential Fixed Assets by Industry Group and Legal Form of Organization. *Stock Value*: FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis, extraído en 16 noviembre de 2020, <https://fred.stlouisfed.org>. Series IDs: BOGZ1FL893064105Q (All Sectors; Corporate Equities; Asset, Level) and GDP.

Gráfico 3. Ratios de Capital y Riqueza Respecto a al Ingreso, EUA, 1947-2019



Empero, el capital, como señaló Marx muy temprano en el proceso, ha adoptado cada vez más la forma "duplicada" del "capital ficticio", es decir, la estructura de los créditos financieros (en valores monetarios) producidos por el título formal de este capital real. En la medida en que la actividad económica se dirige a la apreciación de tales pretensiones financieras a la riqueza con relativa independencia de la acumulación de capital en el nivel de la producción, se ha metamorfoseado en una forma ampliamente especulativa.²⁵

Esto se puede ver observando de nuevo el gráfico 3. En contraste con la línea inferior, la línea superior representa lo que tradicionalmente se considera la relación riqueza/renta (que algunos teóricos económicos, como Thomas Piketty, confunden con la relación capital/renta, tratando la riqueza como capital).²⁶ El numerador es el valor de las acciones de las empresas. Desde mediados de la década de 1980, la relación entre el valor de las acciones y la renta nacional ha aumentado más del 300%. Esto marca un enorme crecimiento de la riqueza financiera, con un crecimiento de activos inducido por la especulación que deja de lado el papel de la inversión productiva o la acumulación de capital como tal en la acumulación de riqueza. Esto se asocia a una redistribución masiva de la riqueza hacia la cima de la sociedad. El

²⁵ ↪ Karl Marx, *Capital*, vol. 3 (London: Penguin, 1981), 607–10, 707; Karl Marx and Frederick Engels, *Selected Correspondence* (Moscow: Progress Publishers, 1975), 396–402; Jan Toporowski, *Theories of Financial Disturbance* (Northampton, MA: Edward Elgar, 2005), 54; Samir Amin, *Modern Imperialism, Monopoly Finance Capital, and Marx's Law of Value* (New York: Monthly Review Press, 2018), 197. For a detailed description of Marx's theory of "fictitious capital," see Michael Perelman, *Marx's Crises Theory* (New York: Praeger, 1987), 170–217. See also Foster and McChesney, *The Endless Crisis*, 55–57.

²⁶ ↪ Sobre la confusión que hace Piketty del capital como acumulación de existencias fijas y del "capital" como riqueza, véase Thomas Piketty, *Capital in the Twenty-First Century*, 47; Robert M. Solow, "The Rich-Get-Richer Dynamic," *New Republic*, May 12, 2014, 51–52; Craig Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 139–40; John Bellamy Foster and Michael D. Yates, "Thomas Piketty and the Crisis of Neoclassical Economics," *Monthly Review* 66, no. 6 (November 2014): 11–12.

10% de la población estadounidense más rica posee el 88% del valor de las acciones, mientras que el 1% más rico posee el 56%.²⁷ El aumento del valor de las acciones en relación con la renta nacional significa, en igualdad de condiciones, un rápido aumento de la desigualdad de la riqueza (y del ingreso).²⁸

La existencia de las dos concepciones del capital (y de los ratios cápita/ingreso) que se presentan aquí—una que representa el coste histórico de la inversión menos la depreciación, y que se ajusta a la noción de stock de capital acumulado, y la otra el valor monetario de las acciones (en economía tradicionalmente tratadas como riqueza y no como capital)—es a menudo minimizada dentro de la economía establecida bajo el supuesto de que a largo plazo simplemente se alinearán entre sí, y con el ingreso nacional. Como escribe el principal teórico del crecimiento económico, Robert Solow: "Los valores bursátiles, la contrapartida financiera del capital productivo empresarial, pueden fluctuar violentamente, más violentamente que el ingreso nacional. En una recesión, la relación riqueza-ingreso puede caer notablemente, aunque el stock de capital productivo, e incluso su poder de ganancia futuro esperado, puede haber cambiado muy poco o nada. Pero mientras nos ciñamos a las tendencias a largo plazo... esta dificultad puede obviarse con seguridad".²⁹

Pero, ¿puede ignorarse tan fácilmente la divergencia entre el valor de las acciones y el ingreso (y el stock de capital fijo) en la realidad? El gráfico 3 muestra un fuerte aumento del valor de las

Uno de los principales focos de atención es el sector tecnológico, que en gran parte está dirigido a mercantilizar toda la información de la sociedad, en forma de un capitalismo de vigilancia omnipresente.

existencias en relación con la renta nacional, que se ha mantenido durante más de un tercio de siglo, con descensos del valor total de las existencias en relación con el ingreso nacional (producción) durante las recesiones, para luego repuntar durante las recuperaciones.³⁰ El movimiento global va claramente en la dirección de la hiper-

extensión financiera compuesta. Esto se ajusta al patrón general de la financiarización de la economía capitalista, constituyendo un cambio estructural en el sistema asociado al crecimiento del capital financiero monopolista. Esto ha ido de la mano de una economía más burbujeante, con burbujas financieras que estallaron en 1987, 1991, 2001 y 2008, pero que finalmente fueron apuntaladas por la Reserva Federal y otros bancos centrales.

Hoy en día, grandes cantidades de efectivo libre se están derramando en oleadas de fusiones y adquisiciones, normalmente destinadas a adquirir posiciones de mega monopolio en la economía. Uno de los principales focos de atención es el sector tecnológico, que en gran parte está dirigido a mercantilizar toda la información de la sociedad, en forma de un capitalismo de vigilancia omnipresente.³¹ Todas las burbujas financieras derivan su animadversión de algún razonamiento común, que afirma que esta vez es diferente, descontando la realidad de una burbuja. En el caso actual, el razonamiento es que el avance de los valores FAANG (Facebook, Apple, Amazon, Netflix y Google), que ahora

²⁷ ↪ Robin Wigglesworth, "How America's 1% Came to Dominate Stock Ownership," *Financial Times*, February 10, 2020. La lógica de este proceso de concentración de la riqueza bajo el capital monopolista-financiero es viciosa. Como escribe Medlen: "Al reducir las tasas de rendimiento de las acciones y los tipos de interés, las valoraciones más altas de las acciones impulsan un bucle de retroalimentación continuo que inclina la relación capital/ingreso hacia arriba. La tasa de rendimiento de las acciones y la relación capital/ingreso son, por tanto, codependientes, y el tipo de interés (de descuento) desempeña un papel de apoyo. Además, existe un efecto de amplificación: Una expectativa de tasas de rendimiento cada vez más bajas en las acciones y los bonos se compensa con una mayor ganancia compensatoria en los valores del capital, lo que impulsa una proporción cada vez mayor de ingresos hacia los ricos". Craig Medlen, "Piketty's Paradox, Capital Spillage, and Inequality," *Journal of Post-Keynesian Economics* 40, no. 4 (2017): 630.

²⁸ ↪ "Si se multiplica la tasa de rendimiento del capital [la riqueza] por la relación capital-ingreso, se obtiene la participación del capital en la renta nacional.... Siempre se da el caso de que la riqueza está más concentrada entre los ricos que el ingreso del trabajo... y siendo así, cuanto mayor sea la participación del ingreso de la riqueza, más desigual será la distribución del ingreso entre las personas." Solow, "The Rich-Get-Richer Dynamic," 53.

²⁹ ↪ Robert M. Solow, "The Rich-Get-Richer Dynamic," 52.

³⁰ ↪ A menudo se denomina ratio de producción de capital, aunque es más adecuado denominarlo ratio de riqueza/ingreso (producción).

³¹ ↪ John Bellamy Foster and Robert W. McChesney, "Surveillance Capitalism," *Monthly Review* 66, no. 3 (July–August 2014): 1–31; Shoshana Zuboff, *The Age of Surveillance Capitalism* (New York: Public Affairs, 2019).

comprenden casi una cuarta parte del valor de la capitalización total de Standard and Poor 500, es imparable, lo que refleja el dominio de la tecnología. Sólo Apple ha alcanzado una valoración bursátil de 2 billones de dólares. Todo esto está alimentando un aumento masivo de la desigualdad de ingresos y riqueza en Estados Unidos, ya que las ganancias de los activos financieros aumentan en relación con los ingresos. Sin embargo, como todas las burbujas anteriores, ésta también estallará.³²

Kalecki determinó que el superávit de las exportaciones en la cuenta corriente de Estados Unidos aumentaba el efectivo libre, al igual que el déficit federal.³³ Sin embargo, el déficit por cuenta corriente no puede considerarse, en el contexto estructural general actual, como una simple reducción del efectivo libre, debido al cambio del papel de las corporaciones multinacionales en el imperialismo tardío, que altera otras partes de la ecuación. Debido a la globalización y al auge del arbitraje laboral global, las corporaciones multinacionales estadounidenses, en sus relaciones intra-empresariales, han sustituido de hecho la producción en el extranjero de sus filiales por las exportaciones de la empresa matriz, disminuyendo así su inversión en capital fijo en Estados Unidos.³⁴ Las ventas al exterior de bienes por parte de las filiales de propiedad mayoritaria de las corporaciones multinacionales estadounidenses en 2018 fueron 14,5 veces las exportaciones de bienes a las filiales de propiedad mayoritaria.³⁵ Las ganancias extranjeras de las corporaciones estadounidenses como proporción de las ganancias corporativas nacionales de Estados Unidos aumentaron del 4 por ciento en 1950 al 9 por ciento en 1970 al 29 por ciento en 2019. Esto refleja principalmente el desplazamiento de la producción a países de bajo coste laboral unitario en el Sur Global. Samir Amin describió la vasta expropiación del excedente del Sur Global, basada en el arbitraje laboral global, como una forma de "renta imperialista".³⁶

Esta expansión de las cadenas globales de valor-trabajo también se asocia con un aumento de época en lo que se llama el modo de producción sin equidad, o la producción subcontratada. Empresas como Apple y Nike no dependen de la inversión extranjera directa en el extranjero, sino que recurren a subcontratistas en el exterior para producir sus bienes a costes laborales unitarios extremadamente bajos, generando a menudo márgenes de beneficio bruto sobre los precios de envío del orden del 50 al 60 por ciento.³⁷

La pérdida de inversiones en Estados Unidos, ya que las corporaciones multinacionales estadounidenses han sustituido la producción en el extranjero, junto con el crecimiento de los beneficios en el extranjero de las mega-empresas estadounidenses, ha aumentado aún más el efectivo libre a disposición de las corporaciones (incluso con un déficit

³² ↪ Ronald Surz, "If COVID-19 Won't Pop the Stock Market, What Will?," *Nasdaq*, August 20, 2020. Jacob A. Robbins, "Capital Gains and the Distribution of Income in the United States," National Bureau of Economic Research (2018). La naturaleza de las asíntotas es señalar una contradicción en el sistema estudiado que presagia un cambio cualitativo: la divergencia entre las finanzas hipertrofiadas, los precios de los activos y el valor del trabajo.

³³ ↪ Kalecki, *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy*, 85.

³⁴ ↪ Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 112–13; Intan Suwandi, R. Jamil Jonna, y John Bellamy Foster, "Cadenas Globales Primarias y el Nuevo Imperialismo," *La Alianza Global Jus Semper* (mayo 2019).

³⁵ ↪ Para los datos básicos sobre las filiales en el extranjero y las exportaciones, véase Bureau of Economic Analysis, "International Data, Direct Investment and MNE, Data on Activities of Multinational Enterprises, U.S. Direct Investment Abroad, All Majority-Owned Foreign Affiliates (Data for 2009 and Forward), *Goods Supplied*," and "International Data, Direct Investment and MNE, Data on Activities of Multinational Enterprises, U.S. Direct Investment Abroad, All Majority-Owned Foreign Affiliates (Data for 2009 and Forward), *S. Exports of Goods*," accessed December 8, 2020; Craig Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 121.

³⁶ ↪ "National Data, National Income and Product Accounts, Tables 6.16A, 6.16B, 6.16C, 6.16D Corporate Profits by Industry," Bureau of Economic Analysis, accessed December 11, 2020, lines 2 (Domestic Industries) and 5 (Rest of the World); Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 126. Véase también Joe Weisenthal, "Chart of the Day: What Percent of Corporate Profits Come from Overseas?," *Business Insider*, May 17, 2011; "La proporción de los beneficios empresariales nacionales correspondiente a los beneficios extranjeros (ingresos procedentes del resto del mundo) ha tendido al alza durante los últimos 60 años, alcanzando un máximo del 45,3% en 2008". Andrew W. Hodge, "Comparing NIPA Profits with S&P 500 Profits," *Survey of Current Business* (March 2011): 23. Sobre la "renta imperialista", véase Amin, *Modern Imperialism, Monopoly Finance Capital, and Marx's Law of Value*, 110–11; Foster and McChesney, *The Endless Crisis*, 140, 173; Kenneth L. Kramer, Greg Linden, and Jason Dedrick, "Capturing Value in Global Networks," Paul Merage School of Business, University of California, Irvine, July 2011, 5, 11; John Smith, *Imperialism in the Twenty-First Century* (New York: Monthly Review Press, 2016).

³⁷ ↪ Intan Suwandi, *Value Chains* (New York: Monthly Review Press, 2019); Foster and McChesney, *The Endless Crisis*, 140, 171–73.

creciente en la cuenta corriente), intensificando así las contradicciones generales de sobre acumulación, estancamiento y financiarización en la economía estadounidense. Gran parte de este dinero libre se aparca en paraísos fiscales en el extranjero para escapar de los impuestos estadounidenses.³⁸

Washington utiliza su imprenta, a través del déficit federal, para compensar el déficit por cuenta corriente de Estados Unidos. Los gobiernos extranjeros cooperan, proporcionando el "gigantesco regalo" de aceptar dólares en lugar de bienes, adquiriendo así enormes reservas de dólares.³⁹ En algún momento, sin embargo, estas contradicciones están destinadas a socavar la hegemonía del dólar como moneda de reserva mundial, con graves ramificaciones para el imperio mundial basado en Estados Unidos.

La Crisis del COVID-19 y la Gran Brecha

La ideología económica recibida, con su visión parcelada, trata la pandemia del COVID-19 como un simple choque externo a la economía que emana del entorno natural y que, por tanto, no está relacionado con el capitalismo. Sin embargo, como han demostrado Rob Wallace y sus colegas, los contagios como el COVID-19 surgen de los circuitos mundiales de capital asociados al arbitraje laboral global y a la extracción acelerada de los recursos del planeta.⁴⁰ Esto está vinculado especialmente a la agroindustria mundial, que desplaza, a menudo de forma forzada, a los agricultores de subsistencia, al tiempo que avanza hacia las áreas silvestres, destruyendo los ecosistemas y perturbando la vida silvestre. El resultado es una creciente propagación de zoonosis (o enfermedades de otros animales que pueden transmitirse a las poblaciones humanas). Desde el punto de vista de la tradición epidemiológica de "Una Salud Estructural", la pandemia de COVID-19 puede considerarse, por tanto, parte de una crisis ecológica planetaria más amplia o de una fisura metabólica engendrada por el capitalismo del siglo XXI.⁴¹

En marzo de 2020, el mercado bursátil estadounidense sufrió una fuerte caída a medida que el COVID-19 se extendía en Estados Unidos. La Reserva Federal sacó inmediatamente su manguera para inundar el mercado de liquidez, comprando, de marzo a junio de 2020, 1,6 billones de dólares en bonos del Tesoro estadounidense y 700 millardos de dólares en valores respaldados por hipotecas, y haciendo saber a los mercados que prácticamente no había límite para los billones que estaban dispuestos a verter en los mercados.⁴² El resultado fue que—justo cuando se estaban instituyendo el distanciamiento y los cierres sociales y el desempleo se disparaba a los niveles más altos desde la Gran Depresión, alcanzando casi diecisiete millones—el mercado de valores estadounidense experimentó su mayor subida desde 1974 en la semana del 6 al 10 de abril.⁴³ Los beneficios de Wall Street aumentaron en el primer semestre de 2020 un 82% respecto al año anterior.⁴⁴ La riqueza total de los multimillonarios estadounidenses se disparó en 700 millardos de dólares entre marzo y julio de 2020, a pesar de que el número de fallecidos por COVID-19 en Estados Unidos seguía aumentando y de que millones de trabajadores estadounidenses se vieron muy afectados por la crisis.⁴⁵ El

³⁸ ↪ Nicholas Shaxson, *Treasure Islands* (London: Palgrave Macmillan, 2011).

³⁹ ↪ Martin Feldstein, "Resolving the Global Imbalance: The Dollar and the U.S. Saving Rate," *Journal of Economic Perspectives* 33, no. 3 (2008): 115.

⁴⁰ ↪ Rob Wallace, *Dead Epidemiologists: On the Origins of COVID-19* (New York: Monthly Review Press, 2020), 42–57; John Bellamy Foster e Intan Suwandi, "COVID-19 y el Capitalismo Catástrofe," *La Alianza Global Jus Semper* (septiembre 2020).

⁴¹ ↪ Robert G. Wallace et al., "The Dawn of Structural One Health: A New Science Tracking Disease Emergence Along Circuits of Capital," *Social Science and Medicine* 129 (2015): 68–77.

⁴² ↪ Lorie K. Logan, "Treasury Market Liquidity and Early Lessons from the Pandemic Shock" (speech, Brookings-Chicago Booth Task Force on Financial Stability Meeting, Federal Reserve Bank of New York, October 23, 2020).

⁴³ ↪ Fred Imbert and Pippa Stevens, "[S&P Index Jumps More than 1%, Capping Off Its Best Week Since 1974](#)," *CNBC*, April 9, 2020.

⁴⁴ ↪ Mark DeCambre, "Wall Street Profits Soared in First Half of 2020 Amid the Worst Pandemic in a Century, Report Says," *Market Watch*, October 20, 2020.

⁴⁵ ↪ "[Billionaires Pandemic Wealth Gains Burst through \\$700B](#)," *Americans for Tax Fairness*, July 16, 2020.

centimillonario de Amazon, Jeff Bezos, experimentó un aumento de su riqueza total en más de 74 millardos de dólares en 2020, mientras que el mega capitalista de Tesla, Elon Musk, vio aumentar su riqueza en 2020 en 76 millardos de dólares, convirtiéndose también en centimillonario. (A modo de comparación, los beneficios del Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria proporcionados por el gobierno federal en el año fiscal 2019, que ayudan a decenas de millones de familias de bajos ingresos, personas mayores con ingresos fijos y personas discapacitadas, ascendieron a 62,3 millardos de dólares).⁴⁶ Todo esto apunta a la operación continua de lo que Marx denominó "la ley general absoluta de la acumulación capitalista", polarizando la riqueza y la pobreza, o lo que Solow, comentando el trabajo de Piketty, llama "la dinámica del rico que se enriquece."⁴⁷

Los estragos infligidos a la población estadounidense en su conjunto han sido enormes. A mediados de octubre de 2020, más de 25 millones de trabajadores en Estados Unidos se vieron perjudicados por la crisis pandémica. Según las cifras oficiales de desempleo, 11,1 millones de trabajadores en Estados Unidos estaban oficialmente desempleados; otros 3,1 millones habían perdido su trabajo pero estaban mal clasificados como consecuencia de los cierres; 4,5 millones habían abandonado la población activa desde la pandemia; y 7 millones seguían empleados pero experimentaban recortes en el salario y en las horas de trabajo debido a la crisis del coronavirus. El número de solicitantes de subsidio de desempleo en todos los programas ascendió en octubre a 21,5 millones de personas.⁴⁸ Millones de personas están atrasadas en los pagos de alquileres, hipotecas y préstamos estudiantiles, mientras que la inseguridad alimentaria ha aumentado de 35 a más de 50 millones de personas como resultado de la insuficiente ayuda gubernamental durante la pandemia.⁴⁹

Según el informe U.S. Financial Health Pulse de 2020, publicado por la U.S. Financial Network, más de dos tercios de la población estadounidense se encuentran actualmente en una situación financiera poco saludable. De ellos, más del 20% están preocupados por no tener suficiente comida, mientras que más de una cuarta parte están preocupados por su capacidad para pagar el alquiler o la hipoteca del próximo mes. Irónicamente, la salud financiera de los dos tercios inferiores de la población en el momento en que se completó la encuesta (agosto de 2020) mejoró ligeramente en comparación con 2019 (antes de la actual crisis económica y epidemiológica), debido al alivio temporal, principalmente en forma de compensación por desempleo, que proporcionó el gobierno federal en respuesta a la pandemia.⁵⁰ En el tercer trimestre de 2020, la economía estadounidense seguía siendo un 3,5% menor que en el cuarto trimestre de 2019, con decenas de millones de personas sufriendo como consecuencia de la crisis.⁵¹

Aprovechando estas condiciones, el 1 por ciento más rico vio cómo se disparaban sus activos financieros como parte del ingreso nacional. Las acciones de las FAANG lideraron el camino a medida que las corporaciones y los ricos pasaron cada vez más de la inversión a las salidas especulativas, centrándose en los grandes monopolios tecnológicos.

⁴⁶ ↪ ["Billionaires' Net Worth Grows to \\$10.2 Trillion During Pandemic,"](#) *teleSUR*, October 7, 2020. Congressional Research Service, "USDA Domestic Food Assistance Programs: FY2019 Appropriations," May 24, 2019, 3, Table 1.

⁴⁷ ↪ "Si se multiplica la tasa de rendimiento del capital [riqueza] por la relación capital-ingreso, se obtiene la participación del capital [como flujo] el ingreso nacional. Por ejemplo, si la tasa de rendimiento es del 5 por ciento anual y el stock de capital equivale a seis años de ingreso nacional, el ingreso del capital será el 30 por ciento del ingreso nacional, y por lo tanto el ingreso del trabajo será el 70 por ciento restante.... Mientras la tasa de rendimiento supere la tasa de crecimiento, el ingreso y la riqueza de los ricos crecerán más rápido que el ingreso típico del trabajo. (No parece haber una tendencia compensatoria a la reducción de la parte agregada del capital)". Solow, "The Rich-Get-Richer Dynamic," 53.

⁴⁸ ↪ Heidi Shierholz, "More than 25 Million Workers Are Being Hurt by the Coronavirus Downturn," Economic Policy Institute, November 6, 2020.

⁴⁹ ↪ Bridget Balch, ["54 Million People in America Face Food Insecurity During the Pandemic. It Could Have Dire Consequences for Their Health,"](#) Association of American Medical Colleges, October 15, 2020.

⁵⁰ ↪ Financial Health Network, [S. Financial Health Pulse: 2020 Trends Report](#) (Chicago: Financial Health Network, 2020).

⁵¹ ↪ ["The Conference Board Economic Forecast for the U.S. Economy,"](#) Conference Board, November 13, 2020.

En octubre de 2020, Facebook, Apple, Amazon, Netflix y Google habían visto aumentar el valor de sus acciones en lo que va de año en un 29, 61, 77, 64 y 61% respectivamente.⁵²

Una especulación tan frenética conlleva, naturalmente, el creciente peligro de un colapso financiero. En la actualidad, la economía estadounidense se enfrenta a una burbuja bursátil que amenaza con estallar. Dos de las formas más influyentes de determinar si es inminente una crisis financiera centrada en el mercado de valores son (1) la relación entre el precio de las acciones y los beneficios de las empresas (P/E) de los valores, y (2) la regla del mercado caro de Warren Buffett. La media histórica del ratio P/E, según el índice Shiller, es de 16. En agosto de 2020, el mercado bursátil estadounidense tenía un precio de más del doble, 35. El martes negro, durante el desplome del mercado de valores de 1929, que condujo a la Gran Depresión, la relación P/E había llegado a 30. El desplome bursátil del año 2000, que puso fin al boom tecnológico de los años 90, se produjo cuando la relación P/E alcanzó los 43.⁵³

Según la Regla del Mercado Caro de Buffett, la media de los valores bursátiles (medidos por el índice de capitalización del valor de mercado Wilshire 5000) como proporción del PIB es del 80%. El crack tecnológico del año 2000 se produjo cuando la relación entre las acciones y los ingresos, medida de este modo, alcanzó el 130 por ciento, mientras que la Gran Crisis Financiera de 2007 se produjo cuando alcanzó el 110 por ciento. En agosto de 2020, la relación era del 180 por ciento.⁵⁴

Otro indicador clave de la creciente inestabilidad financiera es la relación entre la deuda de las empresas no financieras y el PIB, representada en el gráfico 4. Las empresas que disponen de abundante efectivo libre se han endeudado, a tipos de interés muy bajos, para seguir llevando a cabo empresas no productivas, como fusiones, adquisiciones y diversas formas de especulación, utilizando el efectivo libre como garantía de flujo. En cada una de las tres crisis económicas anteriores, de 1991, 2000 y 2008, la deuda de las empresas no financieras alcanzó picos cíclicos del orden del 43% al 45% de la renta nacional. En 2020, la deuda de las empresas no financieras en relación con la renta nacional alcanzó un récord del 56%. Este es un signo seguro de una burbuja financiera que se ha extendido más allá de sus límites.⁵⁵

Toda la economía mundial, aparte de China, está ahora en crisis, con más de un millón y medio de vidas perdidas en todo el mundo a causa del COVID-19 hasta principios de diciembre, lo que ha interrumpido las relaciones normales de producción. El Fondo Monetario Internacional ha previsto una tasa de crecimiento del -5,8% en las economías avanzadas en 2020 y del -4,4% en el mundo.⁵⁶ En estas circunstancias, no habrá una rápida recuperación de la actual crisis capitalista. Continuarán los fuertes vientos de tormenta. La capacidad de Estados Unidos de imprimir dólares para evitar las crisis financieras, así como su capacidad de devaluar su moneda para aumentar sus exportaciones (reduciendo así el valor de las reservas de dólares en manos de los países de todo el mundo) pueden chocar con la creciente resistencia al sistema del dólar, acelerando aún más el declive de la hegemonía estadounidense. Al igual que en otras áreas, aquí opera el contagio del capital, que se extiende como un virus, socavando en última instancia su propia base.⁵⁷ El intento de Washington de crear pactos comerciales que garanticen el dominio continuado de las cadenas mundiales de productos básicos centradas en Estados Unidos se está topando con la creciente competencia de Pekín. La

⁵² ↪ Robert Francis, "FAANG Stocks and COVID-19," Global Banking and Finance Review, October 11, 2020.

⁵³ ↪ Surz, "If COVID-19 Won't Pop the Stock Market, What Will?"

⁵⁴ ↪ Surz, "If COVID-19 Won't Pop the Stock Market, What Will?"

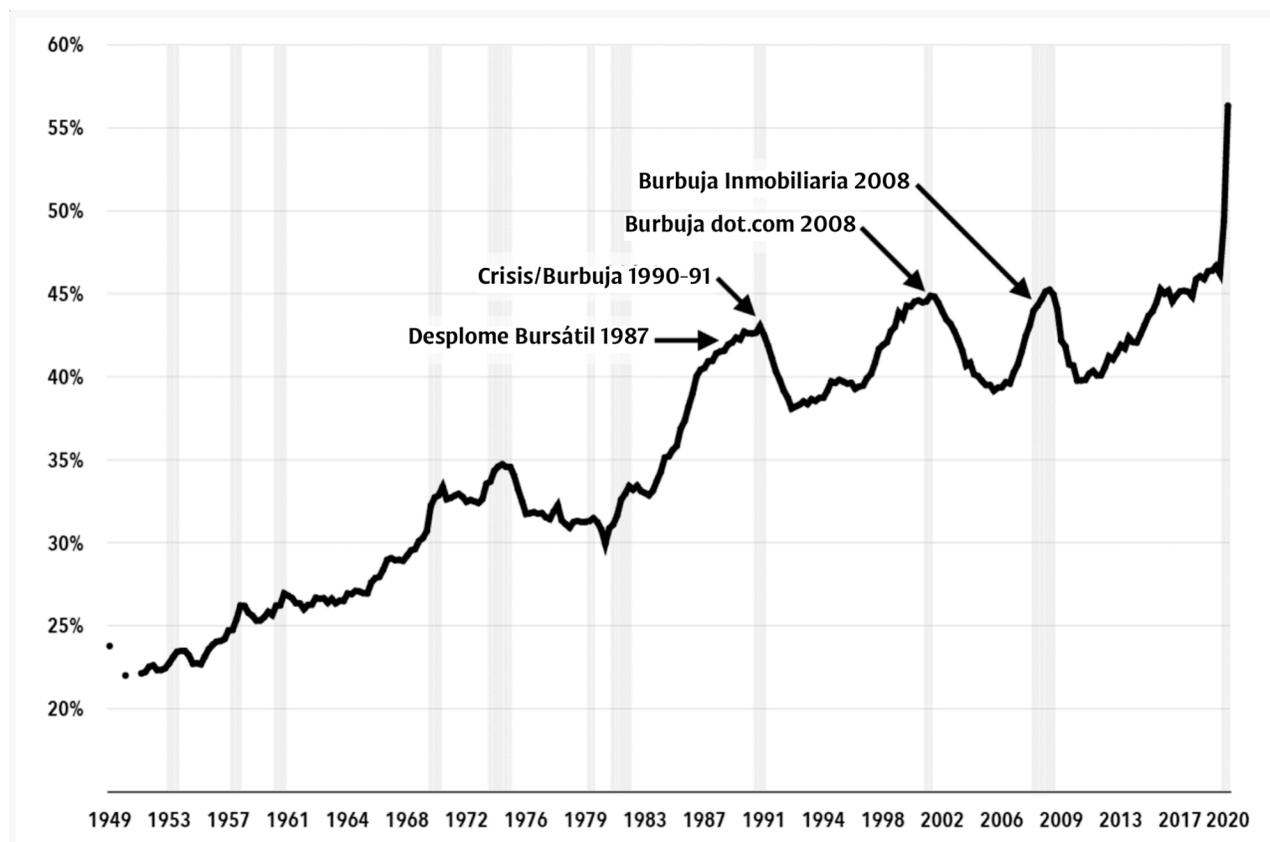
⁵⁵ Note for Chart 4: See Chart 3. Based on quarterly data. Source: Retrieved from FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis, November 16, 2020, <https://fred.stlouisfed.org>. Series IDs: BCNSDODNS (Nonfinancial Corporate Business; Debt Securities and Loans; Liability, Level) and GDP.

⁵⁶ ↪ "Real GDP Growth, Annual Percent Change, 2020," International Monetary Fund, accessed November 21, 2020.

⁵⁷ ↪ Véase Samir Amin, *The Liberal Virus* (New York: Monthly Review Press, 2004).

Asociación Económica Integral Regional de 2020, el mayor bloque comercial del mundo, que representa alrededor del 30% de la economía mundial, tiene a China como centro de gravedad.

Gráfico 4: Deuda como porcentaje del PIB, empresas no financieras de EE.UU., 1949-2020



De cara al estancamiento económico, las crisis financieras periódicas y el declive de la hegemonía económica, y frente al rápido crecimiento chino, Estados Unidos se dirige hacia una Nueva Guerra Fría con China. Esto quedó claro en el informe del Departamento de Estado de Estados Unidos de noviembre de 2020, *Los Elementos del Desafío Chino*, en el que se acusa a la "República Popular China de tener objetivos autoritarios y ambiciones hegemónicas". El informe del Departamento de Estado procedió a esbozar una estrategia para la derrota de China apuntando al Partido Comunista Chino (PCC), explotando las "vulnerabilidades" económicas y de otro tipo del PCC.⁵⁸

Aquí, la principal arma económica de Estados Unidos es su dominio sobre las finanzas mundiales. El ex ministro de Finanzas chino, Lou Jiwei, indicó recientemente que Estados Unidos se está preparando para lanzar una "guerra financiera" contra China. Los intentos de Estados Unidos de "suprimir a China" por medios financieros bajo una administración de Joe Biden, dice, "serán inevitables". En estas circunstancias, insiste Lou, los anteriores objetivos de China de internacionalizar su moneda e iniciar la plena convertibilidad de la cuenta de capital, que llevaría a la pérdida de su control de las finanzas estatales, "ya no son opciones seguras". Si Washington utilizara su poder sobre el sistema financiero mundial para asfixiar el crecimiento chino, Pekín, según Chen Yuan, ex vicegobernador del banco central

⁵⁸ ↪ Policy Planning Staff, Office of the Secretary of State, *Elements of the China Challenge* (Washington DC: Office of the Secretary of State, 2020).

La crisis del sistema estadounidense y del capitalismo tardío en su conjunto es de sobre acumulación. El excedente económico se genera más allá de lo que se puede absorber de forma rentable en un sistema maduro y monopolista.

chino, podría verse obligado a armar sus tenencias de deuda soberana estadounidense (que suman 1,2 billones de dólares) como respuesta. Esto se considera el equivalente financiero de una guerra nuclear. Una guerra financiera (por no hablar de la militar) entre Estados Unidos y China, impulsada por los intentos de Estados Unidos de apuntalar su hegemonía económica en declive tratando de hacer descarrilar a su rival emergente, bien podría significar un desastre total para la

economía capitalista mundial y la humanidad en su conjunto.⁵⁹

La Línea Divisoria y el Contagio del Capital

La crisis del sistema estadounidense y del capitalismo tardío en su conjunto es de sobre acumulación. El excedente económico se genera más allá de lo que se puede absorber de forma rentable en un sistema maduro y monopolista. Esta

El capital monopolista-financiero de hoy es un sistema profundamente irracional, en el que el dinero se considera que engendra más dinero sin la mediación de la producción, o lo que Marx caracterizó como M-M' (Dinero-Dinero + Δm o plusvalía).

dinámica está asociada a altos niveles de capacidad ociosa, a la atrofia de la inversión neta, a la continuación del lento crecimiento (estancamiento secular), al aumento del gasto militar y a la hiper expansión financiera. La incapacidad de la inversión privada (y del consumo capitalista) para absorber todo el excedente real y potencialmente disponible, junto con el gasto deficitario del gobierno, conduce a cantidades crecientes de efectivo libre en manos de las empresas. El resultado es el surgimiento de un sistema de especulación de activos que estimula parcialmente la economía

debido al efecto riqueza (aumento del consumo capitalista alimentado por una parte de los mayores rendimientos de la riqueza), pero que es incapaz de superar la tendencia subyacente al estancamiento.⁶⁰

Por lo tanto, el capital monopolista-financiero de hoy es un sistema profundamente irracional, en el que el dinero se considera que engendra más dinero sin la mediación de la producción, o lo que Marx caracterizó como M-M' (Dinero-Dinero + Δm o plusvalía).⁶¹ "La viabilidad del actual capitalismo gestor del dinero", como lo llamó el economista heterodoxo Hyman Minsky,

depende de que no haya una depresión grave: la ausencia continuada de una depresión grave fomenta la experimentación con técnicas de gestión de carteras que aumenta la probabilidad de crisis que amenazan al sistema, es decir, aumenta la probabilidad de depresiones. Hay una contradicción básica en el capitalismo de gestión del dinero que hace que el éxito continuado dependa cada vez más de una estructura adecuada de intervenciones gubernamentales de apoyo. El capitalismo de gestión del dinero se basa en el poder del gobierno para evitar un fuerte descenso de los beneficios empresariales agregados.... Podemos esperar que las futuras crisis

⁵⁹ ↪ "Former China Finmin Says Trade Frictions with U.S. Could Remain Under Biden," *Nasdaq*, November 11, 2020; "China-U.S. Rivalry on Brink of Becoming a 'Financial War,' Former Minister Says," *South China Morning Post*, November 9, 2019; Julian Gewirtz, "Look Out: Some Chinese Thinkers Are Girding for a 'Financial War,'" *Politico*, December 17, 2019.

⁶⁰ ↪ Sobre el efecto riqueza, véase Dean Baker, *The End of Loser Liberalism* (Washington DC: Center for Economic and Policy Research, 2009), 18; Christopher D. Carroll and Xia Zhou, "Measuring Wealth Effects Using U.S. State Data," Federal Reserve Board of San Francisco, October 26, 2010.

⁶¹ ↪ Marx, *Capital*, vol. 3, 515.

*se afronten con alguna forma de intervención ad hoc que reflejará en parte la falta de voluntad de los responsables políticos para apreciar que, una vez más, el capitalismo ha cambiado.*⁶²

Una estrategia racional para escapar de esta trampa—aunque sea parcialmente—sería aumentar el papel directo del gobierno estadounidense en la inversión y el consumo para hacer frente a las múltiples crisis de la sociedad, incluyendo

El grueso del gasto discrecional del gobierno federal se destina al ejército, que constituye una enorme subvención al capital privado, al tiempo que evita cualquier intrusión en el sector privado.

el gasto público en respuesta a (1) la emergencia climática; (2) la crisis de salud pública; (3) la escasez de viviendas adecuadas para gran parte de la población; (4) el deterioro del sistema de educación pública bajo el neoliberalismo; (5) la ausencia de un sistema nacional de transporte masivo, etc. Empero, que el gobierno entre directamente en esas áreas implicaría cruzar la línea divisoria entre el sector privado y el gobierno, que asegura el actual dominio casi completo de la economía por parte del sector privado, un

fenómeno diagnosticado críticamente por primera vez por los economistas marxistas Paul A. Baran y Paul M. Sweezy en *El capital monopolista* en 1966.⁶³ Como escribe Medlen, "las disposiciones institucionales para la inversión con fines de lucro se dan por sentadas como una línea divisoria que no debe ser violada".⁶⁴

Tan estricta es la línea divisoria en la economía estadounidense que, fuera de la Autoridad del Valle del Tennessee, así como de varios servicios públicos municipales y arrendamientos de tierras, no se puede decir que las instalaciones productivas de propiedad del gobierno produzcan ingresos internos suficientes para compensar los costes de producción. "Esto se debe principalmente a que el gobierno, fuera de una considerable masa de tierra, el sistema de escuelas públicas, el Servicio Postal de Estados Unidos y las carreteras sin peaje, no posee esencialmente nada".⁶⁵ El grueso del gasto discrecional del gobierno federal se destina al ejército, que constituye una enorme subvención al capital privado, al tiempo que evita cualquier intrusión en el sector privado. Mientras tanto, la privatización de las infraestructuras de la sanidad pública y de la educación pública está empujando aún más la línea de demarcación en dirección al dominio total de un sector privado ya propenso a la sobre acumulación y al contagio del capital.

Hace algo más de cuarenta años, en "¿Hacia dónde va el capitalismo estadounidense?", Sweezy, escribiendo en *Monthly Review*, cuestionaba la opinión entonces común de que Estados Unidos, atrapado en el estancamiento económico, se dirigía inevitablemente hacia "una versión americana del estado corporativo, autoritaria y represiva en el interior, cada vez más militarista y agresiva en el exterior".⁶⁶ Su razonamiento merece ser recordado hoy:

Hay al menos dos problemas con esta "solución" a la crisis del capitalismo estadounidense. En primer lugar, asume que como la clase obrera nunca se ha organizado para una acción política independiente efectiva, tampoco lo hará en el futuro. En mi opinión, esto refleja una visión simplista de la historia de las luchas de clase en Estados Unidos y descarta de forma bastante injustificada la aparición de nuevas pautas de comportamiento y formas de lucha. En segundo lugar, supone que los capitalistas se unirán tras una política de represión de tipo

⁶² ↪ Hyman Minsky, "Financial Crises and the Evolution of Capitalism," in *Capitalist Development and Crisis Theory*, ed. Mark Gottdiener and Nicos Komninos (London: Macmillan, 1989), 398, 402. Véase también Riccardo Bellofiore, "Hyman Minsky at 100: Was Minsky a Communist?" *Monthly Review* 71, no 10 (March 2020): 6–10.

⁶³ ↪ Paul A. Baran and Paul M. Sweezy, *Monopoly Capital* (New York: Monthly Review Press, 1966), 161–75.

⁶⁴ ↪ Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 5.

⁶⁵ ↪ Medlen, *Free Cash, Capital Accumulation and Inequality*, 149.

⁶⁶ ↪ Paul M. Sweezy, "Whither U.S. Capitalism?" *Monthly Review* 31, no. 7 (December 1979): 11.

fascista, y esto también me parece dudoso. Una estrategia de este tipo no sólo es costosa para grandes elementos de las clases medias y altas, como demuestra toda la historia del fascismo, sino que, lo que es aún más importante, no es en absoluto una solución a los verdaderos problemas del capitalismo estadounidense. La enfermedad básica del capitalismo monopolista es una tendencia cada vez más poderosa a la sobre acumulación. En todo lo que se aproxima al pleno empleo, el superávit de las clases propietarias es mucho más de lo que pueden invertir de forma rentable. Un intento de remediar esto reduciendo aún más el nivel de vida de los grupos de menores ingresos sólo puede empeorar las cosas. Lo que se necesita, de hecho, es exactamente lo contrario, un nivel de vida sustancial y creciente de los grupos de ingresos más bajos, no necesariamente en forma de más consumo individual: lo más importante en esta fase del desarrollo capitalista es una mayor mejora del consumo colectivo y de la calidad de vida.⁶⁷

Sweezy siguió con la noción de construir una "alianza inter-clasista" entre los que más sufren el capitalismo monopolista y los elementos más previsores de la clase dominante, una especie de nuevo New Deal, pero con la clase obrera como fuerza organizadora y hegemónica. Esto era coherente con una praxis política que enfatizaba la protección de la población en el presente inmediato mientras trabajaba hacia la reconstitución revolucionaria a largo plazo de la sociedad en general.

Más de cuatro décadas después, en 2021, las condiciones básicas son similares, aunque más graves y amenazantes. La

La lucha actual por un New Deal Verde Popular, basado en una transición justa, es un llamamiento a un movimiento inter-clasista para proteger a la humanidad en su conjunto, que, sin embargo, sólo puede tener éxito yendo en contra de la lógica del capital y estableciendo las bases de una nueva sociedad orientada a la igualdad sustantiva y la sostenibilidad medioambiental: la lucha histórica por el socialismo.

lucha actual por un New Deal Verde Popular, basado en una transición justa, es un llamamiento a un movimiento inter-clasista para proteger a la humanidad en su conjunto, que, sin embargo, sólo puede tener éxito yendo en contra de la lógica del capital y estableciendo las bases de una nueva sociedad orientada a la igualdad sustantiva y la sostenibilidad medioambiental: la lucha histórica por el socialismo. Si el peligro de "una política de represión de tipo fascista", como la que señalaba Sweezy, ha resurgido en el siglo XXI en el contexto del contagio del capital, también lo ha hecho un nuevo movimiento socialista desde abajo destinado a garantizar un mundo de desarrollo humano

sostenible. Las predicciones sobre el futuro no tienen sentido en este contexto. De lo que se trata es de luchar.

⁶⁷ ↪ Sweezy, "Whither U.S. Capitalism?" 12.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- John Bellamy Foster: [La Larga Revolución Ecológica](#)
- John Bellamy Foster: [Marxismo y Ecología](#)
- John Bellamy Foster and Brett Clark: [La Expropiación de la Naturaleza](#)
- Intan Suwandi: [Cadenas de Suministros de Valor-Trabajo - La Morada Oculta de la Producción Global](#)
- Intan Suwandi, R. Jamil Jonna and John Bellamy Foster: [Cadenas Globales Primarias y el Nuevo Imperialismo](#)
- Intan Suwandi: [Volviendo a la Producción: un Análisis de la Economía Global Imperialista](#)
- John Bellamy Foster and Intan Suwandi: [COVID-19 y el Capitalismo Catástrofe](#)
- Rob Wallace, Alex Liebman, Luis Fernando Chaves and Rodrick Wallace: [Covid-19 y Circuitos de Capital](#)
- Álvaro J. de Regil: [Transitando a Geocracia Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)
- Nubia Barrera Silva: [El Capitalismo de Desposesión en las Plantaciones de Palma Aceitera en Países del Sur Global](#)
- Nubia Barrera Silva: [Resistencia Étnico-campesina de América del Sur y Mesoamérica Frente a la Agricultura 4.0 del Capitalismo Catástrofe](#)
- Víctor Toledo: [¿De qué hablamos cuando hablamos de Sustentabilidad?](#)
- Paul Burkett: [¿Un Punto de Inflexión Eco-Revolucionario?](#)
- Alejandro Teitelbaum: [Morir por Wall Street — Coronavirus, Clases Sociales y Cultura Dominante](#)
- Adolfo Gilly & Rhina Roux: [Capitales, tecnologías y mundos de la vida. El despojo de los cuatro elementos](#)

- ❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un ethos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.
- ❖ **Acerca del autor: John Bellamy Foster** es editor de Monthly Review y profesor de sociología en la Universidad de Oregón. **R. Jamil Jonna** es editor asociado de comunicaciones y producción en Monthly Review. **Brett Clark** es editor asociado de Monthly Review y profesor de sociología en la Universidad de Utah. Los autores agradecen a John Mage, Craig Medlen y Fred Magdoff su ayuda.
- ❖ **Acerca de este trabajo:** Este ensayo fue publicado originalmente en inglés por Monthly Review en enero de 2021. Este ensayo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.
- ❖ **Cite este trabajo como:** John Bellamy Foster, R. Jamil Jonna y Brett Clark: El Contagio del Capital — Capitalismo financiarizado, COVID-19 y la gran brecha – La Alianza Global Jus Semper, febrero de 2021.
- ❖ **Etiquetas:** Capitalismo monopolista, financiarización, imperialismo, fascismo, COVID-19, desigualdad, cadenas globales primarias, economías especulativa, guerra financiera, China, participación en el ingreso, igualdad sustantiva, sostenibilidad medioambiental, socialismo.
- ❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

© 2021. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org