

Extractivismo en el Antropoceno

John Bellamy Foster

Durante la última década y media, el concepto de extractivismo ha surgido como un elemento clave en nuestra comprensión de la crisis ecológica planetaria. Aunque el desarrollo de las industrias extractivas a escala mundial ha sido parte integral del modo de producción capitalista desde sus inicios, a partir de la expansión colonial del largo siglo XVI, adquirió una importancia mundial mucho mayor con la llegada de la Revolución Industrial de finales del siglo XVIII y el XIX, que marcó el comienzo de la era del capital fósil. No obstante, no fue hasta la Gran Aceleración, que comenzó a mediados del siglo XX y se extiende hasta la actualidad, cuando la expansión cuantitativa de la producción mundial y de la extracción de recursos en particular condujo a una transformación cualitativa de la relación humana con el Sistema Tierra en su conjunto. Esto ha dado lugar a la Época del Antropoceno en la historia geológica, en la que los factores antropogénicos (frente a los no antropogénicos) constituyen por

El extractivismo se ha convertido en un síntoma central de la enfermedad planetaria del capitalismo/imperialismo tardío, amenazando a la humanidad y a los habitantes de la Tierra en general.

enfermedad planetaria del capitalismo/imperialismo tardío, amenazando a la humanidad y a los habitantes de la Tierra en general.



Ilustración de Dio Cramer para John Bellamy Foster, "Extractivism in the Anthropocene", publicado anteriormente en Science for the People, vol. 25, nº 2 (otoño de 2022).

primera vez en la historia de la Tierra los principales determinantes del cambio del Sistema Tierra.¹ En el Antropoceno, el extractivismo se ha convertido en un síntoma central de la

¹ ↪ Sobre el Antropoceno, véase Jan Zalasiewicz, Colin N. Waters, Mark Williams, and Colin P. Summerhayes, *The Anthropocene as a Geological Time Unit* (Cambridge: Cambridge University Press, 2019); Ian Angus, *Facing the Anthropocene* (New York: Monthly Review Press, 2016).

El Grupo de Trabajo sobre el Antropoceno de la Comisión Internacional de Estratigrafía representa la Gran Aceleración en una serie de veinticuatro gráficos, cada uno de los cuales muestra una curva en forma de palo de hockey de la expansión económica, el agotamiento de los recursos y la sobrecarga de los sumideros planetarios, lo que representa una repentina aceleración y escalada del impacto humano sobre la Tierra, similar al famoso gráfico del palo de hockey sobre el aumento de la temperatura media global asociado al cambio climático.² Visto así, se considera que la Gran Aceleración ha puesto fin súbitamente a la Época Holocena de los últimos 11.700 años de historia geológica, dando paso a la Época Antropocena y a la actual crisis planetaria.

Investigaciones recientes han mostrado dos periodos distintos en los que el uso mundial de recursos -incluida toda la biomasa, los minerales, la energía procedente de combustibles fósiles y la producción de cemento- ha aumentado mucho más rápidamente que las emisiones mundiales de carbono: la primera aceleración del uso de recursos se produjo entre 1950 y 1970 y la segunda entre 2000 y 2015.³ La primera aceleración de los recursos está asociada a la rápida expansión económica de Norteamérica, Europa Occidental y Japón tras la Segunda Guerra Mundial; la segunda coincidió con el rápido crecimiento de China, India y otras economías emergentes a partir del año 2000. En el caso de los países capitalistas ricos o "economías desarrolladas", el uso de recursos per cápita ha tendido a estabilizarse en los últimos años, aunque se mantiene en niveles muy por encima de la sostenibilidad general desde la perspectiva de los

La extracción mundial de materiales se triplicó en las cuatro décadas anteriores al informe de 2016. Estas condiciones han provocado una aceleración de las presiones extractivistas en regiones clave de todo el planeta, especialmente en el Sur Global.

límites del crecimiento. Empero, gran parte de esta aparente nivelación en el uso de recursos naturales per cápita en el Norte Global se ha debido a la subcontratación de la producción industrial mundial al Sur Global, mientras que el consumo mundial de bienes y servicios sigue estando altamente concentrado en el Norte

Global, asociado a un "modo de vida imperial."⁴ En 2016, el Informe sobre los flujos mundiales de materiales y la productividad de los recursos del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente indicó que "desde 1990 ha habido pocas mejoras en la eficiencia material mundial [es decir, la eficiencia en la extracción y el uso de materias primas por unidad de PIB]. De hecho, la eficiencia empezó a disminuir en torno al año 2000".⁵ La extracción global de materiales se triplicó en las cuatro décadas anteriores al informe de 2016.⁶ Estas condiciones han provocado una aceleración de las presiones extractivistas en regiones clave de todo el planeta, especialmente en el Sur Global.

En muchos países del Sur Global, especialmente en Iberoamérica y África, los productos básicos primarios, incluidos tanto la agricultura como los combustibles fósiles/minerales, dominan la economía de exportación, reminiscencia de una época anterior. En 2019, los porcentajes de productos primarios en las exportaciones del comercio de mercancías alcanzaron el 67% en Brasil y el 82% tanto en Chile como en Uruguay. En Argelia, la dependencia de la exportación de combustibles fósiles es casi total, representando ahora el 94 por ciento del valor de sus exportaciones de comercio de mercancías.⁷ En Iberoamérica, en particular, la era de industrialización por sustitución de importaciones de los primeros años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, que promovió la manufactura, ha sido sucedida por la reciente era de

² ↪ Véase Zalasiewicz, Waters, Williams, and Summerhayes, The Anthropocene as a Geological Time Unit, 256–57; Angus, *Facing the Anthropocene*, 44–45.

³ ↪ Christoph Gorg et al., "Scrutinizing the Great Acceleration: The Anthropocene and Its Analytic Challenges for Social-Ecological Transformations," *Anthropocene Review* 7, no. 1 (2020): 42–61.

⁴ ↪ Ulrich Brand and Markus Wissen, *The Imperial Mode of Living* (London: Verso, 2021).

⁵ ↪ Alicia Bárcena Ibarra, United Nations Environmental Programme Press Release, "Worldwide Extraction of Materials Triples in Four Decades, Intensifying Climate Change and Air Pollution," July 20, 2016.

⁶ ↪ United Nations Environment Programme, *Global Material Flows and Resource Productivity* (2016), 5.

⁷ ↪ World Trade Organization, *Trade Profiles 2021*. See also Martin Upchurch, "Is There a New Extractive Capitalism?," *International Socialism* 168 (2020).

extracción acelerada de recursos y por una nueva dependencia de los productos primarios, incluidos tanto los bienes agrícolas como los combustibles/minerales. En 2017, las rentas de los recursos naturales (incluidos los minerales, el

Actualmente se está produciendo una vasta financiarización de la Tierra, en la que las finanzas internacionales con sede en el Norte Global se están haciendo cargo de la mercantilización y la gestión de los servicios de los ecosistemas, principalmente en el Sur Global.

petróleo, el gas natural y las rentas forestales) representaron el 43% del PIB de la República del Congo.⁸ En África, el afán por los recursos y las nuevas tierras agrícolas ha impulsado vastos acaparamientos de tierras en todo el continente, posibles gracias al fracaso del proceso de descolonización a la hora de garantizar los derechos sobre la tierra a las poblaciones indígenas.⁹ En las naciones insulares de todo el mundo, los

derechos de pesca y sobre los recursos de vastos territorios oceánicos se han cedido a empresas multinacionales, a medida que los bienes comunes de los océanos se explotan de forma intensiva.¹⁰ Las nuevas tecnologías han dado lugar a una carrera mundial en busca de nuevos minerales raros, como en el caso de la extracción de litio.¹¹ Actualmente se está produciendo una vasta financiarización de la Tierra, en la que las finanzas internacionales con sede en el Norte Global se están haciendo cargo de la mercantilización y la gestión de los servicios de los ecosistemas, principalmente en el Sur Global.¹²

Esta aceleración de la extracción de recursos y de las infraestructuras extractivas tampoco se limita a la periferia de la economía mundial capitalista. Estados Unidos es ahora el mayor productor de petróleo del mundo, así como el mayor consumidor de petróleo del mundo. Hay 730.000 millas de oleoductos y gasoductos en todo el mundo, lo que equivale a treinta veces la circunferencia de la Tierra. Solo Estados Unidos y Canadá suman unas 260.000 millas de oleoductos de combustibles fósiles, es decir, más de un tercio del total mundial.¹³ En Canadá, los productos primarios representaron en 2019 el 43% del valor de las exportaciones en el comercio de mercancías, mientras que en Australia fue el 81%.¹⁴

Las consecuencias ecológicas de todas estas tendencias son catastróficas y abarcan desde la devastación de la tierra y las comunidades hasta el cambio climático y la destrucción de un planeta habitable por el ser humano. Cincuenta años después de que el Club de Roma publicara el informe Los Límites del Crecimiento, el agotamiento de los recursos está siguiendo lo que denominó su amenazador "escenario estándar", con el resultado de que está en peligro la propia existencia del planeta Tierra como hogar de la humanidad y de innumerables especies más.¹⁵

En Iberoamérica en particular, estas condiciones y sus efectos sobre el terreno han llevado al desarrollo del extractivismo como concepto crítico, que en los debates teóricos recientes ha adquirido a menudo un significado expansivo, abarcando amplios aspectos del capitalismo y formas de explotación. Numerosos análisis académicos han tratado de extender la noción para dar cuenta de todo el conjunto de problemas económicos, políticos, culturales y ecológicos de

⁸ ↪ Eduardo Gudynas, *Extractivisms* (Blackpoint, Nova Scotia: Fernwood, 2020), 82.

⁹ ↪ Mark Bowman, "Land Rights, Not Land Grabs, Can Help Africa Feed Itself," CNN, June 18, 2013.

¹⁰ ↪ Guy Standing, "How Private Corporations Stole the Sea from the Commons," *Janata Weekly*, August 7, 2022; Stefano Longo, Rebecca Clausen, and Brett Clark, *The Tragedy of the Commodity* (New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press, 2015).

¹¹ ↪ Vijay Prashad and Taroa Zúñiga Silva, "Chile's Lithium Provides Profit to the Billionaires but Exhausts the Land and the People," *Struggle-La Lucha*, July 30, 2022.

¹² ↪ John Bellamy Foster, "[The Defense of Nature: Resisting the Financialization of the Earth](#)," *Monthly Review* 73, no. 11 (April 2022): 1–22.

¹³ ↪ Mohammed Hussein, "Mapping the World's Oil and Gas Pipelines," *Al Jazeera*, December 16, 2021.

¹⁴ ↪ World Trade Organization, *Trade Profiles 2021*, 22, 70; "USA: World's Largest Producer of Oil and Its Largest Consumer," *China Environment News*, July 29, 2022, china-environment-news.net.

¹⁵ ↪ Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows, Jørgen Randers, and William W. Behrens III, *The Limits to Growth* (Washington, DC: Potomac Associates, 1972); Dennis Meadows entrevistado por Juan Bordera/Ferran Puig Vilar, "["El Crecimiento se Va a Detener, por una Razón o por Otra"](#)," *Jus Semper*, Agosto 2022.

los tiempos modernos, desplazando en gran medida al propio capitalismo, abarcando cuestiones tan variadas como la

Eduardo Gudynas ha insistido en que el concepto se aborde en relación con los modos de producción/apropiación, dando al extractivismo un significado muy definido dirigido al desarrollo de una amplia crítica política-económica-ecológica.

modernidad, la violencia, la producción, la explotación, la destrucción medioambiental, la digitalización y los nuevos "ensamblajes ontológicos" de los llamados "nuevos materialistas".¹⁶ Para estos pensadores, el extractivismo es visto como la fuente insaciable del impulso destructivo e irreproductivo de la modernidad capitalista por mercantilizar

y consumir toda vida y toda existencia, lo que algunos teóricos denominan "extractivismo total" o el "devorador de mundos". Tales visiones acaban desplazando el concepto crítico de la acumulación de capital en sí misma, así como retirando la atención de las luchas populares muy concretas que tienen lugar a nivel de base contra el capital extractivista.¹⁷

Por esta razón, el crítico ecológico uruguayo Eduardo Gudynas, destacado analista Iberoamericano del extractivismo, ha insistido en que el concepto se aborde en relación con los modos de producción/apropiación, dando al extractivismo un significado muy definido dirigido al desarrollo de una amplia crítica política-económica-ecológica. Gudynas se opone específicamente a lo que él considera un enfoque académico laxo que ahora propone "etiquetas vagas y ambiguas para el extractivismo, como 'financiero', 'cultural', 'musical' y 'epistemológico'", creando infinitas fuentes de confusión y alejando el concepto de su base en la economía política y la crítica ecológica. "El extractivismo", escribe, "no puede utilizarse como sinónimo de desarrollo, ni siquiera de economía primaria exportadora. No existe el desarrollo extractivista..... Los extractivismos... no dan cuenta de la estructura y el funcionamiento de toda una economía nacional, que incluye muchos otros sectores, actividades e instituciones."¹⁸

La propia teoría de Gudynas sobre los extractivismos, que será un punto central de lo que sigue, puede considerarse surgida de la amplia tradición histórico-materialista. Así pues, para comprender la importancia de su trabajo, es necesario situarlo dentro de una tradición histórico-materialista más amplia, que se remonta al análisis clásico de Karl Marx y Federico Engels, relacionado con las cuestiones de la apropiación/expropiación de la naturaleza, las industrias extractivas y la fractura metabólica. De este modo, es posible sentar las bases para una crítica del extractivismo en el Antropoceno.

Marx y la Expropiación de la Naturaleza

La noción de "industria extractiva" se remonta a Marx a mediados del siglo XIX. Marx dividió la producción en cuatro esferas: industria extractiva, agricultura, manufactura y transporte. Para él, la industria extractiva constituía el sector de la producción en el que "el material para el trabajo es proporcionado directamente por la Naturaleza, como la minería, la caza, la pesca (y la agricultura, pero sólo en la medida en que comienza por romper el suelo virgen)".¹⁹ En general, Marx trazó una línea divisoria entre la industria extractiva y la agricultura, en la medida en que esta última no dependía

¹⁶ ↪ Véase John-Andrew McNeish and Judith Shapiro, introduction to *Our Extractive Age: Expressions of Violence and Resistance*, ed. Shapiro and McNeish (London: Routledge, 2021), 3; Christopher W. Chagnon, Sophia E. Hagolani-Albov, and Saana Hokkanen, "Extractivism at Your Fingertips" in *Our Extractive Age*, 176–88; Christopher W. Chagnon et al., "From Extractivism to Global Extractivism: The Evolution of an Organizing Concept," *Journal of Peasant Studies* 94, no. 4 (May 2022): 760–92.

¹⁷ ↪ Alexander Dunlap and Jostein Jakobsen, *The Violent Technologies of Extraction* (Cham: Palgrave Macmillan, 2020), 34, 100, 120–21.

¹⁸ ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 4, 10.

¹⁹ ↪ Karl Marx, *Capital*, vol. 1 (London: Penguin, 1976), 287; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 30 (New York: International Publishers, 1975), 145; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 35, 191. Gudynas atribuyó la popularización del término "industria extractiva" a instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial. Rechazó el término por connotar que el sector extractivo forma parte de la industria y, por tanto, es productivo. Es importante señalar que Marx empleó el término como parte de un análisis sectorial de la producción en su conjunto y, por tanto, no separado de la producción. Véase Gudynas, *Extractivisms*, 3, 8.

de materias primas procedentes de fuera de la agricultura, sino que era capaz de construirse desde dentro, dadas las características reproductivas, en contraposición a las no reproductivas, de la agricultura. Esto, sin embargo, no le impidió, en su teoría de la fractura metabólica, ver la agricultura industrial capitalista como expropiadora, y en formas que ahora llamamos extractivistas.

Algunos de los comentarios más críticos de Marx con respecto al modo de producción capitalista se dirigen a la minería como la industria extractiva por excelencia. En su discusión sobre la minería del carbón en el tercer volumen de *El Capital*, trata la absoluta negligencia de las condiciones de los mineros del carbón, que resulta en una pérdida media de la vida de quince personas al día en Inglaterra. Esto le llevó a comentar que el capital "despilfarra seres humanos, trabajo vivo, más fácilmente que cualquier otro modo de producción, despilfarrando no sólo carne y sangre sino también nervios y cerebros".²⁰ Pero los efectos destructivos de la industria extractiva y del capital en general, para Marx, no se limitaban al despilfarro de carne y sangre, sino que se extendían también al despilfarro de materias primas.²¹ Es más, Engels, al escribir a Marx, discutió célebremente el "despilfarro" de los combustibles fósiles, y del carbón en particular.²²

En entrevistas que concedió respondiendo a los movimientos radicales e indígenas contra el extractivismo, el presidente ecuatoriano Rafael Correa preguntó retóricamente: "A ver, señores marxistas, ¿se oponía Marx a la explotación de los recursos naturales?". La implicación era que Marx no se habría opuesto al extractivismo contemporáneo. En respuesta, el economista ecológico Joan Martínez-Alier señaló el famoso análisis de Marx que indicaba que "el capitalismo conduce a una 'fractura metabólica'. El capitalismo no es capaz de renovar sus propias condiciones de producción; no repone los nutrientes, erosiona los suelos, agota o destruye los recursos renovables (como la pesca y los bosques) y los no renovables (como los combustibles fósiles y los minerales)". Sobre esta base, Martínez-Alier sostiene que Marx, aunque no vivió para ver el cambio climático global, "se habría puesto del lado de la Justicia Climática".²³ En efecto, el extraordinario crecimiento de la crítica ecológica marxista, basada en el análisis de Marx en *El Capital* del "lado negativo, es decir, destructivo" de la producción capitalista en su teoría de la fractura metabólica, ha proporcionado al mundo una penetrante visión de todos los aspectos de la crisis planetaria contemporánea.

En el análisis de Marx no sólo se reconocía la expropiación de la tierra y de los cuerpos, sino que la propia tierra podía ser expropiada en el sentido de que no se mantenían las condiciones de su reproducción y los recursos naturales eran "robados" o "despilfarrados".²⁴

La clave para un análisis histórico-materialista del extractivismo es el análisis de Marx de lo que él llamó "expropiación original", un término que él prefería a lo que los economistas políticos clásicos-liberales llamaban "acumulación previa u original" (a menudo traducido erróneamente como "acumulación primitiva").²⁵ Para Marx, la "llamada acumulación [original] primitiva", como subrayó repetidamente, no era acumulación en absoluto, sino expropiación o apropiación sin

²⁰ ↪ Karl Marx, *Capital*, vol. 3 (London: Penguin, 1981), 181–82.

²¹ ↪ Marx, *Capital*, vol. 3, 911.

²² ↪ Marx, *Capital*, vol. 3, 911; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 30, 62; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 46, 411.

²³ ↪ Joan Martínez-Alier, "Rafael Correa, Marx and Extractivism," *EJOLT*, March 18, 2013. Véase también Eduardo Gudynas, "Would Marx Be an Extractivist?," *Post Development* (Social Ecology of Latin America Center), March 31, 2013.

²⁴ ↪ Véase "Metabolic Rift: A Selected Bibliography," *MR Online*, October 16, 2013; Marx, *Capital*, vol. 1, 638.

²⁵ ↪ Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 20, 129. Estoy en deuda con Ian Angus por llamarme la atención sobre este pasaje.

equivalente.²⁶ Siguiendo el ejemplo de Karl Polanyi -y en línea con el argumento de Marx- también podemos referirnos a la expropiación como apropiación sin reciprocidad.²⁷ La expropiación fue evidente en la violenta confiscación de los bienes comunes en Gran Bretaña. Pero "los principales momentos de la [llamada] acumulación primitiva" en la era mercantilista, que proporcionaron las condiciones para "la génesis del capitalista industrial", residieron en la expropiación de tierras y cuerpos a través de la "conquista y saqueo" colonial de toda la zona exterior/periferia de la emergente economía capitalista mundial. Esto se asoció, escribió Marx, con "la extirpación, esclavización y enterramiento en minas de la población indígena" en las Américas, todo el comercio transatlántico de esclavos, la brutal colonización de la India y una fuga masiva de recursos/excedentes de las zonas colonizadas que alimentaron el desarrollo europeo.²⁸

Para este análisis fue crucial la cuidadosa distinción de Marx entre apropiación, entendida en su sentido más general como la base de todas las formas de propiedad y todos los modos de producción, y aquellas formas particulares de apropiación, como la expropiación con ánimo de lucro y la explotación basada en el salario que caracterizaban al régimen del capital. Marx concibió la apropiación en general como arraigada en la libre apropiación de la naturaleza y, por tanto, como un prerrequisito material de la existencia humana, lo que condujo a la formación de diversas formas de propiedad, constituyendo la propiedad privada sólo una de ellas, que se hizo dominante únicamente bajo el capitalismo. Este enfoque teórico histórico general dio lugar al concepto de Marx del "modo de apropiación" subyacente al modo de producción.²⁹ Estas distinciones desempeñarían un papel importante en sus escritos etnológicos posteriores y en su identificación con la resistencia activa a la expropiación de las tierras de las comunidades indígenas en Argelia y otros lugares.³⁰

No sólo se reconocía la expropiación de tierras y cuerpos en el análisis de Marx, sino que la propia tierra podía ser

La libre apropiación de la naturaleza por parte de las comunidades humanas,... la base de toda producción... se había metamorfoseado bajo el capitalismo en la forma más destructiva de "un regalo gratuito de la Naturaleza al capital", ya no orientado... a la reproducción de la vida, la tierra y la comunidad como un todo indivisible... sino dedicado únicamente a la valorización del capital.

expropiada en el sentido de que no se mantenían las condiciones de su reproducción, y los recursos naturales eran "robados" o "despilfarrados".³¹ Este fue particularmente el caso del capitalismo, en el que la apropiación de la naturaleza adoptó generalmente una forma clara y expropiatoria. En el análisis de Marx, la libre apropiación de la naturaleza por parte de las comunidades humanas, que constituía la base

de toda producción, se consideraba que se había metamorfoseado bajo el capitalismo en la forma más destructiva de "un regalo gratuito de la Naturaleza al capital", ya no orientado principalmente a la reproducción de la vida, la tierra y la comunidad como un todo indivisible en última instancia, sino dedicado únicamente a la valorización del capital.³² El

²⁶ ↪ Marx utilizó el término expropiación unas treinta veces en la Octava Parte de El Capital sobre la "llamada acumulación primitiva", y utilizó "acumulación primitiva" -que repetidamente precedió con "llamada" o colocó entre comillas, y utilizó en pasajes cargados de ironía- unas diez veces. Indicó explícitamente en varios lugares que la realidad (y la definición histórica) de la "llamada acumulación primitiva" era la expropiación, mientras que los títulos de los capítulos segundo y tercero de esta parte incluyen ambos "expropiación" o "expropiado". Véase Marx, El Capital, vol. 1, 871, 873-75, 939-40. Para una discusión general de los conceptos de Marx de apropiación/expropiación, véase John Bellamy Foster and Brett Clark, *The Robbery of Nature* (New York: Monthly Review Press, 2020), 35-63.

²⁷ ↪ Sobre Polanyi, la apropiación y la reciprocidad, véase Karl Polanyi, *Primitive, Archaic and Modern Economies* (Boston: Beacon, 1968), 88-93, 106-7, 149-56; Foster and Clark, *The Robbery of Nature*, 42-43.

²⁸ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 914-15.

²⁹ ↪ Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 29, 461.

³⁰ ↪ John Bellamy Foster, Brett Clark, y Hannah Holleman, "Marx y los Pueblos Originarios," *Jus Semper*, octubre 2023.

³¹ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 638; Marx, *Capital*, vol. 3, 182, 949.

³² ↪ Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 37, 733, emphasis added.

robo de la tierra y la fractura metabólica -o la "fractura irreparable en el proceso interdependiente del metabolismo social" entre la humanidad y la naturaleza- estaban, pues, estrechamente entrelazados.³³ Aunque algunos teóricos contemporáneos han intentado definir el extractivismo como la simple no-reproducción de la naturaleza, tiene más sentido teórico considerarlo en línea con la ecología marxista en términos de lo que Marx llamó el robo o expropiación de la naturaleza, del que el extractivismo es simplemente una forma particularmente extrema y crucial.

Gudynas y el Excedente Extractivista

Estos fundamentos conceptuales que surgen de la crítica ecológica clásica de Marx nos permiten apreciar más plenamente las ideas pioneras sobre el extractivismo que aporta Gudynas en su reciente libro, *Extractivisms* (Extractivismos). Un punto de partida crucial en su análisis es el concepto de modos de apropiación. En su obra pionera de 1985 *Underdeveloping the Amazon*, el sociólogo medioambiental Stephen G. Bunker introdujo la noción de "modos de extracción" para abordar la cuestión de la industria extractiva y su carácter no reproductivo, contraponiéndola al concepto más amplio de Marx de "modos de producción".³⁴ Gudynas afirma que, en general, Bunker iba por buen camino. Sin embargo, a diferencia de Bunker, Gudynas no adopta la categoría de modos de extracción. Tampoco retiene la noción de Marx de modos de producción, argumentando inexplicablemente que el concepto de Marx ha sido "abandonado", citando al antropólogo y activista anarquista David Graeber. Más bien, Gudynas recurre al concepto de "modos de apropiación", aunque parece desconocer la conexión teórica entre apropiación y producción y entre modos de apropiación y modos de producción que Marx había construido en los *Grundrisse*, y cómo esto se relaciona con la investigación marxiana actual sobre estas categorías.³⁵ Aún así, el enfoque de los modos de apropiación de Gudynas le permite distinguir entre la apropiación humana del entorno natural en general y lo que él denomina "modos extractivistas de apropiación", que violan las condiciones de reproducción natural y social.

Gudynas define el extractivismo propiamente dicho en términos de procesos excesivos medidos por tres características: (1) indicadores físicos (volumen y peso), (2) intensidad ambiental y (3) destino, considerando el extractivismo como inherentemente relacionado con el colonialismo y el imperialismo, ya que exige que el producto se exporte en forma de mercancías primarias.³⁶ No toda la apropiación de la naturaleza llevada a cabo por las industrias extractivas es extractivista. Esto es quizás más claro en su breve pieza, "¿Sería Marx un extractivista?". Como en la respuesta de Martínez-Alier a Correa, Gudynas afirma:

Marx no rechazaba la minería. La mayoría de los movimientos sociales no la rechazan, y si se escuchan con atención sus reclamos, se descubrirá que se centran en un tipo particular de empresa: a gran escala, con enormes volúmenes extraídos, intensiva y a cielo abierto. En otras palabras, no confundir minería con extractivismo... Marx, en Iberoamérica hoy, no sería extractivista, porque eso significaría abandonar el objetivo de transformar los modos de producción, convertirse en un economista burgués. Por el contrario, estaría promoviendo alternativas al modo de producción dominante, y eso significa, en nuestro contexto actual, avanzar hacia el post-extractivismo.³⁷

³³ ↪ Marx, *Capital*, vol. 1, 638; Marx, *Capital*, vol. 3, 182, 949.

³⁴ ↪ Stephen G. Bunker, *Underdeveloping the Amazon: Extraction, Unequal Exchange, and the Failure of the Modern State* (Chicago: University of Chicago Press, 1985), 22.

³⁵ ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 26–27; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 28, 25; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 29, 461. Sobre la obra marxiana actual sobre la expropiación, véase Nancy Fraser, "Behind Marx's Hidden Abode," *Critical Historical Studies* (2016): 60; Nancy Fraser, "Roepke Lecture in Economic Geography—From Exploitation to Expropriation," *Economic Geography* 94, no. 1; Michael C. Dawson, "Hidden in Plain Sight," *Critical Historical Studies* 3, no. 1 (2016): 149; Peter Linebaugh, *Stop, Thief!* (Oakland: PM Press, 2014), 73; Foster and Clark, *The Robbery of Nature*.

³⁶ ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 4–7.

³⁷ ↪ Gudynas, "Would Marx Be an Extractivist?"

El extractivismo global actual, lo que Martín Arboleda ha llamado La Mina Planetaria, se identifica con el "capital monopolista generalizado" y las condiciones del "imperialismo tardío".³⁸ Una preocupación central de la obra de Gudynas es la crítica de la renovada dependencia imperial en el Sur Global resultante del neoextractivismo, planteando la cuestión de "desvincularse de la globalización" como quizá la única alternativa radical.³⁹ James Petras y Henry Veltmeyer desarrollaron con fuerza un punto de vista similar en su *Extractive Imperialism*, que describía el nuevo extractivismo como un nuevo modelo imperialista, que obliga a los países a una nueva dependencia, cuyo terreno había sido preparado por la reestructuración neoliberal que prácticamente aniquiló muchas de las anteriores fuerzas de producción en la agricultura y la industria.⁴⁰

Sin embargo, la principal aportación de Gudynas consiste en su intento de relacionar el extractivismo con el concepto de excedente para explicar las pérdidas económicas y ecológicas asociadas a la dependencia de los modos extractivistas de apropiación. Para ello, se basa en el concepto de excedente económico desarrollado por Paul A. Baran en *The Political Economy of Growth* (La economía política del crecimiento) en la década de 1950, que fue diseñado para hacer operativo el cálculo de la plusvalía de Marx de acuerdo con una crítica que tenía como criterio la planificación económica racional.⁴¹ Gudynas señala que en el concepto de excedente económico de Baran, de conformidad con la plusvalía de Marx, "la renta del suelo y los intereses del capital monetario" son componentes del excedente total en lugar de los costes de producción. Al introducir el concepto de excedente económico, Baran trató de revelar lo que, en la contabilidad capitalista, eran esencialmente formas encubiertas, como dice Gudynas, de la "apropiación del excedente".⁴²

Empleando esta idea, Gudynas pretende añadir a la dimensión económica o social del excedente, basada en la explotación del trabajo, dos dimensiones medioambientales del excedente en el contexto de los modos extractivistas de apropiación. La primera de ellas, el excedente renovable medioambiental, se considera relacionada con la teoría ricardiana-marxiana clásica de la renta del suelo agrícola centrada principalmente en la industria renovable. Su objetivo es captar el excedente no sólo asociado a las rentas de monopolio y, por tanto, integrado directamente en el cálculo económico, sino también, según Gudynas, abordar cómo se apropian/expropián extractivamente servicios ecosistémicos como la polinización. Gudynas indica que se crea un mayor "excedente monetizado" para las corporaciones al descuidar aspectos medioambientales tan cruciales como la conservación del suelo y el agua, generando así un excedente artificialmente grande basado en la apropiación extractivista de los recursos renovables. Esto está relacionado con lo que Marx llamó el "robo" o expropiación de la tierra, parte de su teoría de la fractura metabólica.⁴³

³⁸ ↪ Martín Arboleda, *Mina planetaria: Territories of Extraction under Late Capitalism* (Londres: Verso, 2020). Capital monopolista generalizado es un término introducido por Samir Amin para designar las condiciones político-económicas mundiales del siglo XXI en las que el capital monopolista, con sede en su mayor parte en la tríada imperial de Estados Unidos/Canadá, Europa Occidental y Japón, ha extendido sus tentáculos por todo el planeta, incluida la globalización de la producción bajo su control. El imperialismo tardío es un término que indica cómo estas condiciones han promovido nuevas formas de drenaje del excedente/valor desde la periferia hacia el núcleo del sistema capitalista. Véase Samir Amin, *Modern Imperialism, Monopoly Finance Capital, and Marx's Law of Value* (New York: Monthly Review Press, 2018), 162; John Bellamy Foster, "Late Imperialism," *Monthly Review* 71, no. 3 (July–August 2019): 1–19.

³⁹ ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 143–44.

⁴⁰ ↪ James Petras and Henry Veltmeyer, *Extractive Imperialism in the Americas* (Leiden: Brill, 2014), 20–48.

⁴¹ ↪ Paul A. Baran, *The Political Economy of Growth* (New York: Monthly Review Press, 1962), 22–43. Al desarrollar su noción de excedente y su relación con el medio ambiente, Gudynas declaró que la teoría de la renta de Marx es útil, "pero aun así la perspectiva marxista es limitada, sobre todo porque no aborda las consideraciones medioambientales". Su argumento aquí tropieza con dos problemas. En primer lugar, no reconoció los enormes avances en la comprensión de la crítica ecológica de Marx en las últimas décadas, que han generado una vasta literatura a nivel mundial. En segundo lugar, al recurrir al análisis del excedente de Baran para generar una crítica político-económica y ecológica del extractivismo, Gudynas se inspiraba en uno de los principales economistas marxistas del siglo XX.

⁴² ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 83. Sobre la relación del concepto de excedente de Baran con el concepto de plusvalía de Marx, véase John Bellamy Foster, *The Theory of Monopoly Capitalism* (New York: Monthly Review Press, 2014), 24–50.

⁴³ ↪ Gudynas, *Extractivisms*, 83–84.

Según Gudynas, la tercera dimensión del excedente (la segunda dimensión medioambiental) es el excedente medioambiental no renovable relacionado con los recursos no renovables, como los minerales y los combustibles fósiles. "La distinción clave aquí", escribe, "es que el recurso se agotará tarde o temprano y, por tanto, el excedente captado por el capitalista siempre será proporcional a la pérdida de patrimonio natural que no puede recuperarse. Del

La actual crisis ecológica planetaria ha de verse en términos de generación de una expropiación destructiva de la naturaleza, que es preciso trascender en el proceso de superación del capitalismo.

mismo modo, el espacio ocupado por un enclave minero será imposible de utilizar para otro fin, como la agricultura". Cualquier excedente extractivista que se obtenga ha de contraponerse a la pérdida de riqueza natural asociada al agotamiento de los recursos, algo que

se disfraza con el empleo habitual del concepto de "capital natural", concebido hoy no, como en la economía política clásica, en términos de valor de uso, sino más bien, de acuerdo con la economía neoclásica, en términos de valor de cambio y sustituibilidad.⁴⁴ La actual crisis ecológica planetaria ha de verse en términos de generación de una expropiación destructiva de la naturaleza, que es preciso trascender en el proceso de superación del capitalismo.

En el materialismo histórico clásico de Marx y Engels, se adoptó un enfoque analítico muy similar con respecto a la expropiación de recursos no renovables al presentado por Gudynas en su análisis del excedente medioambiental no renovable. Para Marx y Engels, la expropiación destructiva de los recursos no renovables no podía tratarse como un caso directo de robo, como en el caso del suelo, los bosques, la pesca, etcétera. De aquí que abordaran el extractivismo con respecto a los recursos no renovables bajo la rúbrica del despilfarro de dichos recursos, un concepto que se utilizó especialmente en relación con la expropiación avariciosa de minerales y combustibles fósiles, en particular el carbón, pero que también se aplicó a los "sacrificios humanos" extremos en las industrias extractivistas, relacionados con lo que hoy en día a veces se denomina la "fractura corporal".⁴⁵ La relación del capitalismo con los recursos renovables y no renovables se consideraba, por tanto, desde la perspectiva histórico-materialista clásica, como una expropiación destructiva de la tierra, ya fuera como "robo" o como "despilfarro" de la naturaleza, un enfoque que se corresponde estrechamente con las dos formas de apropiación/expropiación del excedente extractivista de Gudynas.

El enfoque de Gudynas de lo que él denomina el "excedente extractivista" asociado a sus dos dimensiones medioambientales del excedente pretende abarcar las externalidades, destacando el hecho de que el "excedente real" apropiado -para utilizar los términos de Baran- es, en algunos casos, artificialmente alto, en relación con un "excedente planificado" más racional, ya que no tiene en cuenta el agotamiento de los combustibles fósiles y otros recursos naturales.⁴⁶ Este planteamiento básico se emplea en el resto del análisis de Gudynas para abordar las luchas sobre el terreno en torno a esta sangría de las economías extractivistas y su relación con el imperialismo tardío, que lleva a cabo dicha sangría a escalas cada vez mayores en detrimento a largo plazo de las economías periféricas o semiperiféricas (es decir, emergentes) relativamente dependientes. Como sostiene en *Extractivismos*, esto se convierte en última instancia en una cuestión de "extractivismo y justicia".⁴⁷

⁴⁴ ↩ Gudynas, *Extractivismos*, 84–85. Sobre cómo el concepto de "capital natural" pasó de ser una categoría de valor de uso en la economía clásica a una categoría de valor de cambio en la economía neoclásica, véase John Bellamy Foster, "La Naturaleza Como un Modo de Acumulación," *Jus Semper*, Mayo 2022..

⁴⁵ ↩ Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 46, 411; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 30, 62; Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 34, 391; Marx, *Capital*, vol. 3, 182, 949. Aunque Marx y Engels a veces aplicaban el despilfarro a la destrucción del suelo o de los cuerpos humanos, que también se consideraban formas de robo, la destrucción de recursos no renovables se caracterizaba simplemente como despilfarro. Sobre la fractura corporal, véase Foster and Clark, *The Robbery of Nature*, 23–32.

⁴⁶ ↩ Baran, *The Political Economy of Growth*, 42.

⁴⁷ ↩ Gudynas, *Extractivismos*, 112–13.

El Extractivismo y la Crisis del Antropoceno

Dado que el Antropoceno, aunque todavía no es oficial, se ha definido como aquella época en la que los factores antropogénicos y no antropogénicos, por primera vez en la historia geológica, son los principales impulsores que determinan el cambio del Sistema Tierra, está claro que el Antropoceno continuará mientras sobreviva la civilización industrial global. La actual crisis del Antropoceno, definida como una "fractura antropogénica" en los ciclos biogeoquímicos del Sistema Tierra, está estrechamente asociada al sistema de acumulación de capital y está dirigiendo a la sociedad hacia un evento de extinción del Antropoceno.⁴⁸ Para evitarlo, la humanidad tendrá que trascender la "sociedad acumulativa" dominante impuesta por el capitalismo.⁴⁹ Pero no habrá una salida progresiva del propio Antropoceno en el futuro concebible, ya que la humanidad, incluso en un modo de producción socialista ecológicamente sostenible, permanecerá en el filo de la navaja, dado el actual estadio de desarrollo económico y tecnológico a escala planetaria, y el hecho de que habrá que tener en cuenta los límites del crecimiento en la determinación de todas las vías futuras de desarrollo humano sostenible.

Fue el reconocimiento de estas condiciones lo que llevó a Carles Soriano, escribiendo en *Geologica Acta*, a proponer el Capitaliano como nombre de la primera edad geológica de la Época del Antropoceno.⁵⁰ Según esta perspectiva, la actual crisis ecológica planetaria debe verse en términos de la generación de una expropiación destructiva de la naturaleza, que necesita ser trascendida en el proceso de ir más allá del capitalismo y de la Era Capitaliana. Otros propusieron de forma independiente el nombre de Capitaliniana para esta nueva era geológica, al tiempo que apuntaban a la noción de Comuniano -que significa comunal, comunidad, bienes comunes- como la futura era geológica del Antropoceno; una era que debe crearse en coevolución con la naturaleza y que necesita un "gran climaterio" a mediados del siglo XXI.⁵¹

En el presente siglo, la lucha contra la expropiación capitalista de la naturaleza y, en particular, contra el extractivismo que domina cada vez más nuestro tiempo -junto con la superación del propio sistema de acumulación actual- debe ser prioritaria a todos los niveles y en todas las formas de lucha social. En la perspectiva histórico-materialista clásica, la producción en su conjunto -no sólo la industria extractiva, sino también la agricultura, la manufactura y el transporte- debe ser confrontada para trascender las contradicciones de la acumulación clasista de capital. En este sentido, las ideas de la amplia tradición histórico-materialista son cruciales. Como observó Marx "Puesto que el trabajo real es la

La única respuesta es la creación de una forma superior de sociedad en la que los productores asociados regulen directa y racionalmente el metabolismo entre la humanidad y la naturaleza, de acuerdo con los requisitos de su propio desarrollo humano en coevolución con la tierra en su conjunto.

apropiación de la naturaleza para la satisfacción de las necesidades humanas, la actividad a través de la cual se media el metabolismo entre el hombre y la naturaleza, despojar a la capacidad de trabajo de los medios de trabajo, las condiciones objetivas para la apropiación de la naturaleza a través del trabajo, es despojarla también de los medios de vida. La capacidad de trabajo despojada de

los medios de trabajo y de los medios de vida es, por tanto, la pobreza absoluta como tal".⁵²

⁴⁸ ↪ Clive Hamilton and Jacques Grinevald, "Was the Anthropocene Anticipated?," *Anthropocene Review* 2, no. 1 (2015): 67.

⁴⁹ ↪ La noción de "sociedad acumulativa" está tomada de Henri Lefebvre, *The Critique of Everyday Life: The One-Volume Edition* (London: Verso, 2014), 622.

⁵⁰ ↪ Carles Soriano, "On the Anthropocene Formalization and the Proposal by the Anthropocene Working Group," *Geologica Acta* 18, no. 6 (2020): 1–10.

⁵¹ ↪ John Bellamy Foster and Brett Clark, "El Capitaliano La Primera Edad Geológica del Antropoceno ," *Jus Semper*, octubre 2021: 1–16; John Bellamy Foster, "The Great Capitalist Climacteric," *Monthly Review* 67, no. 6 (November 2015): 1–17.

⁵² ↪ Marx and Engels, *Collected Works*, vol. 30, 40.

Con el crecimiento de la acumulación, el hecho de despojar al trabajo de su papel de mediador directo del metabolismo entre la humanidad y la naturaleza, y sustituirlo por el capital en este papel mediante su control de las condiciones objetivas de la apropiación de la naturaleza, ha significado la destrucción de los medios de vida en el planeta. La única respuesta es la creación de una forma superior de sociedad en la que los productores asociados regulen directa y racionalmente el metabolismo entre la humanidad y la naturaleza, de acuerdo con los requisitos de su propio desarrollo humano en coevolución con la tierra en su conjunto.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- John Bellamy Foster: [La Dialéctica de la Ecología - Una Introducción](#)
- John Bellamy Foster y Batuhan Sarican: [‘Monthly Review’ y el Medio Ambiente](#)
- John Bellamy Foster: [Ecología Marxista, Oriente y Occidente: Joseph Needham y una Visión No Eurocéntrica de los Orígenes de la Civilización Ecológica China](#)
- John Bellamy Foster y Jia Keqing: [Marxismo Ecológico](#)
- John Bellamy Foster, Dan Swain y Monika Woźniak: [Ecología Marxista, Dialéctica y Jerarquía de las Necesidades](#)
- John Bellamy Foster: [Engels y la Segunda Fundamentación del Marxismo](#)
- John Bellamy Foster: [Marxismo y Ecología: Fuentes Comunes de una Gran Transición](#)
- John Bellamy Foster: [La Naturaleza Como un Modo de Acumulación](#)
- John Bellamy Foster: [Marx, el Valor y la Naturaleza](#)
- John Bellamy Foster: [Marxismo y la Dialéctica de la Ecología](#)
- John Bellamy Foster: [La Larga Revolución Ecológica](#)
- John Bellamy Foster: [La Defensa de la Naturaleza: Resistiendo a la Financiarización de la Tierra](#)
- John Bellamy Foster, Hannah Holleman y Brett Clark: [“Imperialismo en el Antropoceno”](#)
- John Bellamy Foster, Brett Clark y Hannah Holleman: [Marx y los Pueblos Originarios](#)
- John Bellamy Foster: [Ecología y el Futuro de la Historia](#)
- John Bellamy Foster and Harris Golemis: [La Fractura Planetaria](#)
- John Bellamy Foster y Alejandro Pedregal (entrevista): [El Retorno de la Naturaleza y la Ecología de Marx](#)
- John Bellamy Foster: [Civilización Ecológica, Revolución Ecológica](#)
- John Bellamy Foster y Brett Clark: [Socialismo y Supervivencia Ecológica: Una Introducción](#)
- John Bellamy Foster: ["Notas sobre el Exterminismo" para los Movimientos Ecológicos y de Paz del Siglo XXI](#)
- John Bellamy Foster: [Mészáros y Chávez: "El Punto Desde el Cual Mover el Mundo en la Actualidad"](#)
- Carles Soriano: [Antropoceno, Capitaloceno y otros «cenos»](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un etos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca del autor: John Bellamy Foster** es editor de MR y profesor de sociología en la Universidad de Oregón. Ha escrito profusamente sobre economía política, ecología y marxismo.



❖ **Acerca de este trabajo:** Este artículo se publicó originalmente en "Bleeding Earth", vol. 25, nº 2 (otoño de 2022) de Science for the People. Fue revisado para su inclusión como capítulo en The Dialéctics of Ecology (Monthly Review Press, 2024). En la presente versión se han introducido algunas revisiones menores adicionales.

❖ **Cite este trabajo como:** John Bellamy Foster: Extractivismo en el Antropoceno — La Alianza Global Jus Semper, agosto de 2024. Este artículo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Etiquetas:** Capitalismo, Democracia, Cultura, Ecología, Marxismo, Marxista, Ecología, Medios de comunicación, Lugares: Global

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

© 2024. La Alianza Global Jus Semper
 Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
 Correo-e: informa@jussemper.org