



Las Manipulaciones de la Libertad

La sucia lucha por la Proposición 22 y la Economía “Gig” [de Moderno Trabajo Esclavo]

Sumona Gupta

El 3 de noviembre de 2020 se respiraba un aire de incertidumbre en Estados Unidos: nadie sabía cómo se desarrollarían las elecciones presidenciales, cuánto tiempo tardarían en decidirse, cuándo comenzaría la reacción contra el ganador o si se convertiría en violencia. Empero, una cosa era relativamente segura: California votaría mayoritariamente por Joe Biden. En efecto, Biden ganó el estado con el 64,6% de los votos, un margen históricamente amplio.¹ Sin embargo, también había varias proposiciones en la papeleta electoral de California de 2020, cuyos resultados no eran tan fáciles de predecir. En California, las iniciativas electorales son una parte importante de la temporada electoral. Las campañas de medidas electorales en California ocupan el segundo lugar, después de las campañas presidenciales de EUA, en cuanto a gasto político global. Esto se debe probablemente a la gran influencia del estado en la política de EUA y al tamaño de su población.²



Photo by [Brett Jordan](#) on [Unsplash](#)

En las votaciones del pasado noviembre hubo algunas cuestiones polémicas e importantes, como la restauración del derecho de voto para las personas en libertad condicional (Propuesta 17), un aumento de los impuestos sobre la propiedad comercial para la financiación de la educación (Propuesta 15) y la autorización de políticas de acción afirmativa en las instituciones públicas (Propuesta 16). Dos de las más vigiladas en todo el país fueron la Proposición 21,

¹ ↪ [“California Presidential Election Results,”](#) *New York Times*, December 5, 2020.

² ↪ Dara Kerr, [“A Totally Different Ballgame’: Inside Uber and Lyft’s Fight over Gig Worker Status,”](#) *CNET*, August 28, 2020.

que permite políticas de control de alquileres, y la Proposición 22, que clasifica a los conductores de viajes compartidos y a los repartidores a partir de apps como contratistas independientes.³

Esta última, a menudo llamada "Proposición 22", fue especialmente controvertida. Se centró en el Proyecto de Ley de la

Los gigantes de la economía del trabajo Uber, Lyft, Doordash y otros gastaron la friolera de 111 millones de dólares en la Proposición 22... una ley aprobada por la legislatura del estado de California para reclasificar a ciertos contratistas independientes y autónomos como empleados.

Asamblea #5 (AB 5), una ley aprobada por la legislatura del estado de California para reclasificar a ciertos contratistas independientes y autónomos como empleados. Los gigantes de la economía del trabajo Uber, Lyft, Doordash y otros gastaron la friolera de 111 millones de dólares en la Proposición 22, que, de ser aprobada, anularía la AB 5.⁴ Esto fue, con mucho, lo más gastado en una campaña de

iniciativa electoral en la historia del estado. Pero, por supuesto, las empresas tenían mucho que perder. Si se les obligaba a tratar a sus conductores o repartidores como empleados y a compensarles en consecuencia, se irían a la quiebra, afirmaban. Lucharon incesantemente en los tribunales contra la AB 5, amenazando con abandonar el estado si se aplicaba.⁵

Para algunos votantes, la cantidad gastada en la Proposición 22 fue una clara señal de advertencia de que serviría a los intereses de las empresas y sólo a los suyos.⁶ Sin embargo, para la mayoría, bombardeados con anuncios del Sí a la Proposición 22 en sus televisores y mensajes emergentes cuando abrían la aplicación de Uber, no fue así. California votó abrumadoramente a favor de la Proposición 22, impidiendo que los trabajadores de la economía colaborativa recibieran el salario mínimo, muchos beneficios y el derecho a la negociación colectiva.⁷

De hecho, de las iniciativas electorales antes mencionadas, sólo se aprobó la Proposición 17, lo que supuso un golpe para las reformas progresistas a gran escala en el estado. La derecha se consoló con esto tras su derrota presidencial. En una columna, el comentarista de derechas Will Swaim escribió que California "no estaba tan loca como [él] pensaba" debido a su rechazo de las medidas progresistas.⁸

La Economía del Trabajo por Encargo (Gig): Un Nuevo Nombre para un Viejo Sistema

Para ser claros, la AB 5 tuvo problemas desde el principio. Firmada como ley en septiembre de 2019, originalmente requería que las empresas reclasificaran a todos los trabajadores que cumplieran ciertos criterios como empleados completos. Las únicas excepciones eran:

- (1) si un trabajador estaba "libre del control y la dirección de la entidad contratante en la realización del trabajo"
- (2) si un trabajador podía realizar un trabajo "fuera del curso habitual de la actividad de la entidad contratante",

³ ↪ Alix Martichoux, "[California Propositions: Election Results for the 2020 Ballot Measures](#)," ABC7, accessed December 16, 2020.

⁴ ↪ Kerr, "'A Totally Different Ballgame.'"

⁵ ↪ Natalie Shure, "[Uber and Lyft Are Threatening a Capital Strike](#)," *Jacobin*, October 20, 2020.

⁶ ↪ Eric Rosenbaum, "[What Uber, Lyft Prop 22 Win Could Mean for the Future of All Freelance Work](#)," *CNBC*, November 4, 2020.

⁷ ↪ Martichoux, "California Propositions."

⁸ ↪ Will Swaim, "[California: Not as Crazy as We Thought?](#)" *National Review*, November 5, 2020.

(3) y si un trabajador se dedica "habitualmente a un oficio, ocupación o negocio establecido de forma independiente de la misma naturaleza que el trabajo realizado para la entidad contratante".⁹

Estas pautas que determinan si un trabajador es un empleado o un contratista independiente se esbozaron en un caso de la Corte Suprema de California de 2018, *Dynamex v. Superior Court*. El AB 5 simplemente codificó esta prueba de tres aspectos. Si los trabajadores no cumplían con estos requisitos, serían considerados empleados, con derecho a la compensación por desempleo, licencia por enfermedad, licencia familiar, seguro de salud y otros beneficios laborales, según el Código Laboral de California.

Sin embargo, hubo una reacción inmediata, ya que algunos consideraron que estas directrices eran demasiado estrechas

La economía por encargo ha crecido rápidamente en la última década y es casi omnipresente. Se define en términos generales como el trabajo en plataformas basadas en aplicaciones en las que los trabajadores establecen sus propios horarios y realizan trabajos individuales a voluntad.

y que se reclasificaría a demasiados trabajadores. Pronto se firmó el proyecto de ley 2257 de la Asamblea para eximir de la AB 5 a determinados autónomos, empresas y contratistas independientes. Esto parecía remediar la mayoría de los problemas de fondo de la ley. Los grupos exentos incluían a escritores, editores, traductores, artistas, músicos, fotógrafos y videógrafos autónomos.¹⁰ Sin embargo, los trabajadores de la

economía por encargo no estaban exentos. Uber y Lyft se vieron sacudidos, mientras se preparaban para el litigio, lanzaban amenazas y se preparaban para la lucha.¹¹

La economía por encargo ha crecido rápidamente en la última década y es casi omnipresente. Se define en términos generales como el trabajo en plataformas basadas en aplicaciones en las que los trabajadores establecen sus propios horarios y realizan trabajos individuales a voluntad. Incluye algunos servicios profesionales y trabajos de oficina, pero se compone principalmente de servicios de conducción y entrega de alimentos.¹²

Algunas de estas empresas son gigantes, especialmente Uber. Sólo ella afirma tener 91 millones de clientes activos y 3,9

Uber planeaba ir más allá, invirtiendo más de 1.000 millones de dólares en tecnología para coches sin conductor. Deshacerse de sus conductores, su principal fuerza de trabajo, era la clave de la rentabilidad futura.

millones de conductores en todo el mundo.¹³ Y aunque los ingresos de la empresa se disparan, las pérdidas de la compañía también son asombrosas. Tras su oferta pública inicial en 2019, se reveló que perdió 2.200 millones de dólares en 2018 y 1.800 millones en 2019.¹⁴ Aunque esto normalmente dificultaría la valoración y ahuyentaría a los

inversores, la oferta pública inicial de Uber siguió siendo la más grande de 2019.¹⁵

La razón de esto radica en el prospecto de oferta pública inicial de la compañía. Uber imaginó un futuro en el que ha dominado el espacio de entrega y conductor, expandiéndose también en el transporte de camiones y el envío. Esperaba

⁹ ↪ *Dynamex Operations West, Inc. v. Superior Court of Los Angeles County*, no. S222732, Ct. App. 2/7 B249546 (Los Angeles County Super Ct. no. BC332016 2018).

¹⁰ ↪ "[AB-2257 Worker Classification: Employees and Independent Contractors: Occupations: Professional Services](#)," Assembly Bill No. 2257, chap. 38 (2020).

¹¹ ↪ Shure, "Uber and Lyft Are Threatening a Capital Strike."

¹² ↪ Alex J. Wood et al., "[Good Gig, Bad Gig: Autonomy and Algorithmic Control in the Global Gig Economy](#)," *Work, Employment and Society* 33, no. 1 (2019): 57.

¹³ ↪ "[Company Information | Uber Newsroom Pakistan](#)," Uber Newsroom, accessed November 8, 2020.

¹⁴ ↪ Sarah O'Brien, "[Uber Says It Lost \\$1.8 Billion in 2018](#)," CNN, February 15, 2019.

¹⁵ ↪ Daniel Strauss, "[Uber's IPO Was the Biggest of 2019. Here Are the 19 Firms That Have Bought the Most Shares Since](#)," *Business Insider*, August 15, 2019.

ser el sustituto de una infraestructura de transporte público que se desmorona, construyendo su propia infraestructura privada de coches, scooters y bicicletas. Esto requeriría algunas pérdidas iniciales, por supuesto. Requeriría subcotizar a sus competidores y bajar las tarifas para hacerse con el control total de sus mercados deseados.¹⁶ Pero la empresa planeaba ir más allá, invirtiendo más de 1.000 millones de dólares en tecnología para coches sin conductor.¹⁷ Desahacerse de sus conductores, su principal fuerza de trabajo, era la clave de la rentabilidad futura, creían.¹⁸

Uber acabó desechando la mayoría de estos planes a finales de 2020 porque la tecnología de los coches sin conductor

Esto es clave para entender la economía por encargo. Su flexibilidad es un arma de doble filo para sus trabajadores. Aunque la flexibilidad permite a los trabajadores la comodidad de elegir sus horarios, también ofrece a sus empleadores la posibilidad de repudiarlos, de tratarlos como independientes y no merecedores de los beneficios mínimos.

aún no es viable para su uso generalizado y estas empresas no parecían prometedoras. Sin embargo, conservan las ideas fundacionales del prospecto: que la empresa debe intentar desprenderse de sus responsabilidades con los trabajadores para mantenerse a flote y ganar dominio. De hecho, tras la aprobación de la Proposición 22 y la denegación del estatus de empleado a los conductores, el valor de mercado de Uber comenzó

a subir, superando los 30.000 millones de dólares.¹⁹

Esto es clave para entender la economía por encargo. Su flexibilidad es un arma de doble filo para sus trabajadores. Aunque la flexibilidad permite a los trabajadores la comodidad de elegir sus horarios, también ofrece a sus empleadores

Uber pregona la libertad que tienen sus empleados, sin revelar que esperan deshacerse de ellos o pagarles mal o trabajar en exceso en el futuro.

la posibilidad de repudiarlos, de tratarlos como independientes y no merecedores de los beneficios mínimos. Al fin y al cabo, los trabajadores son un medio para conseguir un fin para las grandes empresas de trabajo

por encargo como Uber: la monopolización.

Para quienes aceptan un trabajo por encargo para obtener ingresos complementarios, esto no suele ser un problema. Pero para los que dependen de este trabajo para su subsistencia, sin duda lo es. Si las cosas van según lo previsto, si las alternativas a los servicios por encargo son socavadas y sustituidas por empresas como Uber y Lyft, es probable que aumenten los trabajadores totalmente dependientes y que disminuyan los salarios y la autonomía.²⁰ En agosto de 2020,

A la luz de esto, se revela que la economía por encargo no es más que una nueva capa de pintura sobre un viejo fenómeno. Es una de las muchas manifestaciones de la precariedad laboral, también conocida como precarización o flexibilización.

los investigadores predijeron que la pandemia de COVID-19 acelerará este proceso.²¹ Incluso antes de la pandemia, las tendencias indicaban que Uber y Lyft se llevaban más del 25 por ciento de comisión que afirmaban y recortaban sistemáticamente las tarifas, obligando a los conductores a recoger más clientes para ganar el mismo

¹⁶ ↪ Alexis C. Madrigal, "[The Future According to Uber](#)," *Atlantic*, May 10, 2019.

¹⁷ ↪ Mark Bergen, "[Uber Has Spent More Than \\$1 Billion on Driverless Cars](#)," *Bloomberg*, April 11, 2019.

¹⁸ ↪ Sameepa Shetty, "[Uber's Self-Driving Cars Are a Key to Its Path to Profitability](#)," *CNBC*, January 28, 2020.

¹⁹ ↪ Edward Ongweso, "[Uber Sells Off Sci-Fi Pipe Dreams. Exploiting Human Labor Is Its Only Plan](#)," *VICE*, December 9, 2020.

²⁰ ↪ Joy Borkholder, Mariah Montgomery, Miya Saika Chen, Rebecca Smith, [Uber State Interference: How TNC's Buy, Bully, and Bamboozle Their Way to Deregulation](#) (New York: National Employment Law Project, 2018).

²¹ ↪ Juliet B. Schor et al., "[Dependence and Precarity in the Platform Economy](#)," *Theory and Society* 49, no. 5–6 (2020): 856.

suelo que antes.²² Aun así, Uber pregona la libertad que tienen sus empleados, sin revelar que esperan deshacerse de ellos o pagarles mal o trabajar en exceso en el futuro.

A la luz de esto, se revela que la economía por encargo no es más que una nueva capa de pintura sobre un viejo

En el Sur Global y en los países más pobres, el trabajo precario está muy extendido, especialmente entre los trabajadores migrantes, los temporeros y las mujeres. En las últimas décadas, en Estados Unidos y en la Unión Europea también ha aumentado el número de trabajadores pobres.

fenómeno. Es una de las muchas manifestaciones de la precariedad laboral, también conocida como precarización o flexibilización. Se trata de la práctica de contratar a trabajadores de forma temporal, a tiempo parcial o a destajo según las necesidades, en lugar de hacerlo como empleo permanente y estable. Esto se hace a pesar de que la cantidad de mano de obra necesaria es lo

suficientemente grande como para justificar trabajadores a tiempo completo.

Esta situación beneficia a los empresarios, ya que tras la globalización y la financiarización, las empresas deben subcontratar y reducir los costes laborales para seguir siendo competitivas. Pero va en detrimento de los trabajadores. El empleo precario está ligado a la pobreza cíclica y a una mala salud mental y física.²³ Esto es comprensible, debido a la incapacidad de los trabajadores para costear la asistencia sanitaria, las largas horas de trabajo y el estrés constante de intentar llegar a fin de mes sin un ingreso predecible. En el Sur Global y en los países más pobres, el trabajo precario está muy extendido, especialmente entre los trabajadores migrantes, los temporeros y las mujeres. En las últimas

Aunque los trabajadores parecen tener un grado muy alto de autonomía, dependen completamente de sus empleadores. Esto lo distingue del verdadero trabajo por cuenta propia o del estatus de contratista independiente... Las empresas de economía por encargo no fueron verdaderas pioneras. Su principal innovación, la interfaz basada en una aplicación, fue desarrollada para su uso por los taxistas en 2010.

décadas, en Estados Unidos y en la Unión Europea también ha aumentado el número de trabajadores pobres, es decir, aquellos que trabajan casi a tiempo completo pero no tienen ingresos suficientes para vivir.²⁴ Como cada vez son más los que tienen que aceptar trabajos precarios mal pagados, es probable que los trabajadores tengan cada vez menos para gastar, lo que afectará a la salud general de la economía y aumentará la desigualdad de ingresos a largo plazo.²⁵ Pero esto no preocupa demasiado a los empresarios que se benefician de la precariedad, que

suelen priorizar las ganancias a corto plazo.

En un informe de 2012, investigadores de la Universidad Metropolitana de Londres detallaron la situación del trabajo precario en Europa. Los autores escribieron que se caracteriza por la falta de protección de los seguros, los bajos niveles de salud y seguridad, los bajos niveles salariales, la falta de protección contra el despido y, a menudo, la falta de correspondencia entre las cualificaciones de los trabajadores y el trabajo que realizan. La ausencia o las limitaciones de elección sobre el lugar de trabajo y la ausencia de representación (falta de sindicalización o de capacidad de decisión) son también rasgos comunes.²⁶

²² ↪ Brett Helling, "Uber Fees: How Much Does Uber Pay, Actually? (With Case Studies)," *Ridester*, July 9, 2018.

²³ ↪ Benach et al., "Precarious Employment: Understanding an Emerging Social Determinant of Health," *Annual Review of Public Health* 35 (2014): 229.

²⁴ ↪ Liz Alderman, "Ranks of Working Poor Grow in Europe," *New York Times*, April 1, 2012.

²⁵ ↪ Uma Rani, Marianne Furrer, and Tom Lavers, "Employment Patterns, Poverty and Income Inequality," *World of Work Report* 2015, no. 2 (2015): 39–71.

²⁶ ↪ Sonia McKay, Steve Jefferys, Anna Paraksevpoulou, Janoj Keles, *Study on Precarious Work and Social Rights* (London: London Metropolitan University, 2012).

Los investigadores dedicaron una sección entera al trabajo de economía por encargo, que denominaron "falso autoempleo". No cumple todos los criterios del trabajo precario tradicional, pero no obstante está marcado por la precariedad. Aunque los trabajadores parecen tener un grado muy alto de autonomía, dependen completamente de la relación que mantienen con sus empleadores. Esto lo distingue del verdadero trabajo por cuenta propia o del estatus de contratista independiente. El riesgo asociado a las interrupciones del empleo o a la disminución del consumo de servicios también es absorbido en su totalidad por el empleado.²⁷ Las empresas de economía por encargo no fueron verdaderas pioneras. Su principal innovación, la interfaz basada en una aplicación, fue desarrollada para su uso por los taxistas en 2010.²⁸ Lo cierto es que su dominio se debe a su agresiva absorción del mercado, ayudada por su modelo laboral precario.

El Salario a Destajo, la Precariedad y la Política

En una ciudad que acaba de empezar a permitir a los conductores de vehículos de alquiler por encargo, el mercado es grande y hay poca competencia. Así, se inunda de nuevos conductores, que pueden disfrutar de la libertad de elegir sus propios horarios. Pero a medida que más y más personas entran en la economía por encargo en busca de trabajo permanente, la competencia se vuelve feroz: los conductores pasan más tiempo al ralentí y conduciendo de un lado a otro, buscando clientes, lo que conlleva mayores costes de mantenimiento y de gasolina. Se obligan a trabajar más horas y turnos más largos, ya que la carga de ganar un salario mínimo no es de sus empleadores, sino de ellos.

Este es otro rasgo distintivo del trabajo precario: recibir el pago no a través de un salario fijo por hora, sino en función

Los trabajadores se obligan a trabajar más horas y turnos más largos, ya que la carga de ganar un salario mínimo no es de sus empleadores, sino de ellos... Hace dos siglos, Karl Marx describió este tipo de salario, el salario a destajo, como la forma de pago más ventajosa para los empresarios.

de la producción o de los clientes atendidos. Y hace tiempo que se utiliza en detrimento de los trabajadores. Hace dos siglos, Karl Marx describió este tipo de salario, el salario a destajo, como la forma de pago más ventajosa para los empresarios. Esto se debe a que incentiva "naturalmente" a los trabajadores a dedicar más tiempo y esfuerzo al trabajo. También obliga a los trabajadores a

alargar sus jornadas laborales, aparentemente de forma voluntaria, porque esto aumentaría su salario diario o semanal. Sin embargo, los empresarios no están necesariamente obligados a ajustar los salarios para satisfacer el aumento de la producción de los trabajadores. "El trabajo a destajo, por lo tanto, tiene una tendencia, al tiempo que eleva los salarios individuales por encima de la media, a bajar esta media en sí", escribió Marx. Utilizó un informe sobre la industria del tejido a principios del siglo XIX para ilustrar estos puntos: "[La superioridad del tejedor de algodón] sobre el trabajador común, que al principio era muy grande, ha desaparecido casi por completo". Los tejedores de algodón, trabajadores cualificados pagados a destajo, acabaron cobrando menos por pieza con el paso del tiempo, a pesar de "la gran prolongación de [su] jornada laboral".²⁹

De nuevo, aunque los trabajadores parecían tener cierto nivel de libertad en forma de responsabilidad individual sobre sus salarios, esto no es lucrativo a largo plazo. El efecto del salario a destajo, que induce a los trabajadores a trabajar

²⁷ ↪ McKay, Jefferys, Paraksevpoulou, Keles, *Study on Precarious Work and Social Rights*, 25–27.

²⁸ ↪ Tom Foster, "He Saw Uber Coming Before Uber Did. Here's His Next Big Idea," Inc, December 5, 2016.

²⁹ ↪ Karl Marx, "Piece-Wages," chap. 21 in *Capital*, vol. 1 (Moscow: Progress Publishers, 1887).

más tiempo y más duro sin mucho beneficio para ellos, está bien documentado en los estudios modernos de los trabajadores agrícolas.³⁰ Y el modelo de pago de la economía por encargo también se hace eco de ello.

Las empresas "por encargo" siguen ampliando su alcance y poder, a pesar de los esfuerzos de los trabajadores por conseguir un salario más estable y prestaciones básicas. Muchos legisladores federales no parecen dispuestos a poner

El presidente Biden y la vicepresidenta Kamala Harris tienen profundos vínculos con donantes corporativos, de los cuales Uber y Lyft son dos.

Aunque ambos políticos se opusieron públicamente a la Proposición 22, las elecciones de su equipo de transición son reveladoras.

freno a las empresas. El presidente Biden y la vicepresidenta Kamala Harris tienen profundos vínculos con donantes corporativos, de los cuales Uber y Lyft son dos.³¹ Aunque ambos políticos se opusieron públicamente a la Proposición 22 y el sitio web de la campaña de Biden expresa actualmente su apoyo a los derechos de los trabajadores por turnos, las elecciones de su equipo de transición son

reveladoras.³² Entre ellos se encuentra Seth Harris, un antiguo funcionario laboral y cabildero que ya ha desmantelado muchas protecciones laborales y ha ayudado a crear la base de los argumentos de Uber para la Proposición 22, así como ejecutivos de Lyft y Uber.³³ Aun así, los organizadores y los trabajadores están dispuestos a continuar la lucha en otros lugares, asumiendo el reto de sindicalizar a los trabajadores por encargo en otros estados que no tienen un espacio

La infiltración de los intereses privados no se ha limitado a la clase política... Una minuciosa investigación sobre la campaña por el Sí a la 22 y sus partidarios detalla las nuevas e insidiosas tácticas de cabildeo que utilizaron para conseguir apoyos y ocultar la realidad de lo que estaba en juego.

de trabajo compartido o un horario laboral.³⁴ Teniendo en cuenta el resultado de la segunda vuelta de las elecciones al Senado de Georgia, si los demócratas deciden hacer de este asunto una prioridad, los trabajadores por encargo podrían obtener el estatus de empleados a nivel nacional. Las empresas por encargo, sin embargo, desplegarían sus considerables fuerzas de presión, compuestas por muchos

"revólveres" públicos y privados, para impedirlo.³⁵

Engaño y Persuasión

La infiltración de los intereses privados no se ha limitado a la clase política, sino que también ha invadido durante mucho tiempo la conciencia individual y pública. Esto se puso de manifiesto en la campaña por la Proposición 22. La minuciosa investigación de la periodista Dara Kerr sobre la campaña por el Sí a la 22 y sus partidarios detalla las nuevas e insidiosas tácticas de cabildeo que utilizaron para conseguir apoyos y ocultar la realidad de lo que estaba en juego.

Tras la aprobación de la ley AB 5, las empresas de transporte Uber, Lyft, Doordash, Instacart y Postmates dejaron a un lado sus diferencias y se unieron en un plan de ataque. Comenzaron a reunir un equipo de empresas de relaciones públicas cuidadosamente seleccionadas, algunas especializadas en la investigación de la oposición para campañas políticas, otras en la promoción de los medios sociales. Una de ellas, Bicker, Castillo & Fairbanks, afirma "apelar al

³⁰ ↪ Oriana Bandiera, Iwan Barankay, and Imran Rasul, "Relative and Absolute Incentives: Evidence on Worker Productivity," Social Science Research Network, March 2004, 45.

³¹ ↪ Walter Bragman, "Tech Monopolies Like Google Have a Friend in Kamala Harris," *Jacobin*, July 31, 2020.

³² ↪ Alexia Fernández Campbell, "How a Controversial Gig Economy Bill Became a Test for 2020 Candidates," *Vox*, August 27, 2019; "The Biden Plan for Strengthening Worker Organizing, Collective Bargaining, and Unions," *JoeBiden.com*, accessed January 5, 2020.

³³ ↪ Edward Ongweso, "Biden's Transition Team Is Stuffed with Amazon, Uber, Lyft, and Airbnb Personnel," *VICE*, November 12, 2020.

³⁴ ↪ Michelle Chen, "A Blow for Labor Rights in California," *Dissent*, November 6, 2020.

³⁵ ↪ Ian Karbal, "Uber and Lyft Boost Lobbying Power as They Threaten to Pull out of California," *Open Secrets*, August 21, 2020.

interés propio de los grupos de terceros necesarios para cambiar la situación", creando "ejércitos de base" y "dando a los aliados las herramientas para que les resulte fácil actuar e influir en los resultados de las políticas públicas".

En primer lugar, pagaron a los encuestadores 4 dólares por firma para conseguir el número necesario para poner la Propuesta 22 en la papeleta de noviembre de 2020. Consiguieron un millón de firmas en pocos meses. Más tarde, una empresa de relaciones públicas diseñó una campaña de acoso a profesores de derecho laboral y otros defensores de los trabajadores en Twitter. En sitios web conservadores se publicaron artículos sobre académicos que, por lo demás, eran poco conocidos. A algunos se les filtraron sus direcciones e información sobre sus ingresos. Pronto empezaron a aparecer grandes grupos de Facebook contra AB 5, que ganaron miles de miembros. También aparecieron múltiples cuentas de Twitter, canales de YouTube, cuentas de Instagram, una serie de podcasts y mucho más. En particular, los "activistas" más ruidosos de la campaña eran en general autónomos que ni siquiera se verían afectados por la ley AB 5: decían ser traductores, músicos o escritores. Pero puede que hayan tenido éxito al presentarse como representantes de los intereses de todos los trabajadores por encargo.³⁶

No está claro cuántos de los activistas de la Proposición 22 fueron pagados por su apoyo, pero es probable que fuera sólo una pequeña parte de los miles de seguidores que la campaña del Sí a la Proposición 22 acumuló. Y parece que muchos trabajadores de la industria que realmente se verían afectados por la Proposición 22 fueron persuadidos por la campaña para ignorar los temas de la medida de votación. Esto incluye la garantía del suelo salarial de la Proposición 22, que no sería ni de lejos suficiente para cubrir los costes de mantenimiento de los coches, el estipendio de atención sanitaria ofrecido que no cubriría a la mayoría de los trabajadores, y que a los trabajadores no se les permitiría negociar colectivamente si se aprobara la medida de votación.³⁷

Uno de los sitios web de la campaña de la Proposición 22, Drivers for Proposition 22 (Conductores por la Proposición

Al escoger las historias que se ajustan a su narrativa, la campaña también evitó destacar a aquellos que trabajan a tiempo completo para empresas de trabajos por encargo pero que no pueden llegar a fin de mes, aquellos que se lesionan en el trabajo pero tienen pocas esperanzas de recibir asistencia del empleador al que "contratan", aquellos que querrían sindicalizarse para obtener salarios justos.

22), muestra historias presentadas por trabajadores de la economía por encargo. Una de ellas es la de una madre cuyo marido perdió su trabajo hace dos años: "como el fondo de emergencia se estaba agotando y ambos no conseguíamos un trabajo a tiempo completo, recurrimos a Doordash", escribió. Otra es de un jubilado. "¡Sin esta oportunidad, no podría complementar mis ingresos! Eso me supondría una gran dificultad". La independencia y la flexibilidad del trabajo basado en aplicaciones es única y

debe conservarse como una opción".³⁸

Estas sinceras historias muestran los beneficios de la flexibilidad basada en el trabajo por encargo. Pero dejan de lado el hecho de que el modelo flexible podría haberse conservado si la ley AB 5 siguiera vigente. No había nada en la ley que impidiera a las empresas de trabajo por encargo permitir a los empleados trabajar en horarios intermitentes.³⁹ Al escoger a dedo las historias que se ajustan a su narrativa, la campaña también evitó subrepticamente destacar a otra población

³⁶ ↪ Kerr, "A Totally Different Ballgame."

³⁷ ↪ Ken Jacobs and Michael Reich, "The Uber/Lyft Ballot Initiative Guarantees Only \$5.64 an Hour," UC Berkeley Labor Center (blog), October 31, 2019; Lauren Hepler, "After Gig Companies' Prop. 22 Win, California Labor Groups Vow Challenge," Jefferson Public Radio, November 5, 2020.

³⁸ ↪ "Driver Stories – In Their Words," Drivers for Prop 22, 2020.

³⁹ ↪ Sarah O'Brien, "Prop 22: Uber and Lyft's \$185 Million Campaign in California," CNN, October 8, 2020.

En la campaña para la Proposición 22, las compañías de trabajo por encargo ocultaron con éxito sus verdaderas intenciones detrás de "ejércitos de base" y trabajadores reales. Compraron votos no sólo mediante el pago directo, sino también a través del engaño y la persuasión.

de trabajadores de trabajos por encargo, aquellos que trabajan a tiempo completo para empresas de trabajos por encargo pero que aún así no pueden llegar a fin de mes, aquellos que se lesionan en el trabajo pero tienen pocas esperanzas de recibir asistencia del empleador al que "contratan", aquellos que querrían sindicalizarse para obtener salarios justos.⁴⁰

En la campaña para la Proposición 22, las compañías de trabajo por encargo ocultaron con éxito sus verdaderas intenciones detrás de "ejércitos de base" y trabajadores reales. Compraron votos no sólo mediante el pago directo, sino también a través del engaño y la persuasión. Consiguieron una lealtad duradera por la supuesta libertad que ofrecen, así como un apoyo político momentáneo. Esta mentalidad puede observarse en el mencionado columnista de derechas, Swaim. Se las arregla para pintar a los legisladores de California elegidos con el apoyo de los sindicatos como interesados y a las empresas que arrojan dinero a una medida política como los campeones del pueblo. "Uber y Lyft, por supuesto, gastaron millones de dólares en la campaña [para la Proposición 22], con la esperanza de asegurar su libertad. Y que Dios los bendiga por defenderse", escribió. "Pero la única defensa real contra el poder de metástasis de los burócratas del gobierno es una ciudadanía que entiende su propio interés. En ese caso, podemos dar las gracias al electorado de California: hombres y mujeres que, en general, entienden la libertad cuando la ven."⁴¹

El énfasis en la "libertad" en los mensajes de la campaña del Sí a la Proposición 22 fue una herramienta muy poderosa.

"La gente ha manipulado tanto el concepto de libertad que finalmente se reduce al derecho del más fuerte y rico a quitarle al más débil y pobre lo que todavía tiene".

Es bien sabido que el concepto de libertad es fundamental para la concepción de la democracia liberal en EUA. Sin embargo, se trata de un tipo de libertad muy particular, que suele centrarse en los derechos individuales negativos (como la libertad frente a las restricciones del Estado) y no en los positivos y sustantivos (como las necesidades básicas).⁴² Así, las empresas por encargo podrían argumentar eficazmente que representaban la libertad de elección y la independencia, que debería darse a cualquier precio, salarios justos y atención sanitaria incluidos.

En los últimos años, se ha producido un aumento de las sentencias judiciales relativas al concepto de persona jurídica. Algunos han argumentado que esto está relacionado con el extraño aumento de las empresas que crean personalidades de tipo humano en Twitter con fines de marca. Esta es una conexión interesante: ambos crean efectivamente una apariencia de persona y crean apoyo para una empresa que de otra manera no tendría rostro. Sin embargo, estos fenómenos no están vinculados a un nivel más material. Uno de ellos es una estrategia de marketing inteligente, hecha para mantener las marcas en la mente de los consumidores más jóvenes mientras ignoran la publicidad tradicional y se desplazan por las redes sociales. El otro, una ficción legal centenaria destinada a reforzar las libertades de las que gozan las corporaciones, extendiendo a ellas algunas de las libertades que antes sólo se limitaban a los ciudadanos. Sin embargo, con las tácticas mostradas en la campaña de la Proposición 22, lo ideológico y lo político están unidos a través de su instrumentalización de las nociones de libertad. El control de la esfera privada sobre los votantes se ejerció

⁴⁰ ↪ Caroline O'Donovan, "[Prop 22 May Hurt Drivers, But Uber Wants It to Pass](#)," BuzzFeed, October 31, 2020.

⁴¹ ↪ Swaim, "California: Not as Crazy as We Thought?"

⁴² ↪ Albert Szymanski, *Human Rights in the Soviet Union* (London: Zed, 1984), 2; Evgeny Pashukanis, *General Theory of Law and Marxism* (New Brunswick: Transaction, 2002), 39–40.

tanto a nivel profundamente personal como a nivel amplio y estructural. Una reflexión de Theodor Adorno lo expresa con sencillez: "La gente ha manipulado tanto el concepto de libertad que finalmente se reduce al derecho del más fuerte y rico a quitarle al más débil y pobre lo que todavía tiene". Como se ha demostrado muchas veces durante esta pandemia, muchos pueden relacionar la libertad del capital y de las empresas para seguir sin obstáculos con la suya propia.

Vínculos relacionados:

- La Alianza Global Jus Semper
- Monthly Review
- John Bellamy Foster, Brett Clark y Hannah Holleman: [Capitalismo y Robo](#)
- John Bellamy Foster: [El Sentido del Trabajo en una Sociedad Sostenible](#)
- Ricardo Antunes: [El Nuevo Proletariado de Servicios](#)
- Eva Swidler: [Explotación Invisible](#)
- Guy Standing: [El Precariado: ¿La Actual Clase Transformadora?](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Mercadocracia y el Secuestro de la Gente y el Planeta](#)
- Álvaro de Regil Castilla: [Transitando a Geocracia — Paradigma de la Gente y el Planeta y No el Mercado — Primeros Pasos](#)

❖ **Acerca de Jus Semper:** La Alianza Global Jus Semper aspira a contribuir a alcanzar un ethos sostenible de justicia social en el mundo, donde todas las comunidades vivan en ámbitos verdaderamente democráticos que brinden el pleno disfrute de los derechos humanos y de normas de vida sostenibles conforme a la dignidad humana. Para ello, coadyuva a la liberalización de las instituciones democráticas de la sociedad que han sido secuestradas por los dueños del mercado. Con ese propósito, se dedica a la investigación y análisis para provocar la toma de conciencia y el pensamiento crítico que generen las ideas para la visión transformadora que dé forma al paradigma verdaderamente democrático y sostenible de la Gente y el Planeta y NO del mercado.

❖ **Acerca de los autores:** **Sumona Gupta** es una estudiante de la Universidad de Alabama, organizadora y una de las ganadoras del Premio al Mérito del Decano de este año. Estudiante de último año de Tuscaloosa, Sumona se está especializando en estudios sociojurídicos a través del New College.



❖ **Acerca de este trabajo:** Este artículo fue publicado originalmente en inglés por la revista Monthly Review en febrero de 2021. Este ensayo ha sido publicado bajo Creative Commons, CC-BY-NC-ND 4.0. Se puede reproducir el material para uso no comercial, acreditando al autor y proporcionando un enlace al editor original.

❖ **Cite este trabajo como:** Sumona Gupta: Las Manipulaciones de la Libertad — La sucia lucha por la Proposición 22 y la Economía “Gig” – La Alianza Global Jus Semper, Agosto de 2021.

❖ **Etiquetas:** Capitalismo, Clase, Salud, Desigualdad, Economía por encargo, Explotación laboral, Marxismo, Economía Política, libertad corporativa.

❖ La responsabilidad por las opiniones expresadas en los trabajos firmados descansa exclusivamente en su(s) autor(es), y su publicación no representa un respaldo por parte de La Alianza Global Jus Semper a dichas opiniones.



Bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

© 2021. La Alianza Global Jus Semper
Portal en red: https://www.jussemper.org/Inicio/Index_castellano.html
Correo-e: informa@jussemper.org